

Legal Assistance, s.r.o.

Marie Krausová

Tuřanka 351/41a

Slatina, 627 00 Brno

Mgr. XX, advokát

(zástupce **PAN YY**)

674 01 Třebíč

Třebíč, dne 4. 5. 2020

VÝZVA K ZAPLACENÍ 80 000 Kč

Vážená paní Krausová,

obracím se na Legal Assistance, s.r.o. jako zástupce **pana YY**, přičemž oprávnění za něj jednat dokládám příloženou plnou mocí.

[1] Ke smlouvám o financování sporů a spolupráci uzavřeným s Legal Assistance, s.r.o.

(i) Legal Assistance, s.r.o., kterou zastupujete, uzavřela s **PAN YY** dvě smlouvy o financování sporů a spolupráci. Předmětem právního vztahu vzniklého z obou smluv je **činnost Legal Assistance, s.r.o.**, která měla spočívat v tom, že (čl. II obou smlouv):


- 1) *posoudí obvinění z přestupku;*
- 2) *obstará a bude financovat vhodného advokáta;*
- 3) *bude financovat veškeré náklady spojené se správním řízením;*
- 4) *bude poskytovat poradenskou a informační činnost.*

Bliže je pak činnost Legal Assistance, s.r.o. rozvedena v čl. IV obou smlouv.


(ii) Ad. čl. II odst. 1 – **Posouzení obvinění z přestupku, ke kterému se Legal Assistance, s.r.o. smluvně zavázala, je poskytnutím právní služby ve smyslu zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.** V případě poskytování právních služeb je třeba vycházet především z uvedeného předpisu, který upravuje podmínky, za nichž mohou být poskytovány právní služby, jakož i poskytování právních služeb advokáty, tj. výkon advokacie (§ 1 odst. 1 ZoA). Podle § 2 odst. 1 ZoA jsou právní služby na území České republiky oprávněni poskytovat za podmínek stanovených tímto zákonem a způsobem v něm uvedeným pouze advokáti, resp. další fyzické osoby jako tzv. evropsští advokáti vymezení pod písm. b) odkazovaného ustanovení. Právní službou se přitom podle § 1 odst. 2 ZoA rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad,

sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu.

- (iii) Ad. čl. II odst. 2, 3, 4 – Postup Legal Assistance, s.r.o. po uzavření obou smluv pak odpovídá tomu, že uvedené v jejich čl. II odst. 2 až 4 pouze zastírá skutečnou činnost, tj. poskytování právních služeb, proto není podstatné, jestli je v čl. IV odst. 9 uvedeno, že o poskytnutí právních služeb nejde.

[2] Smlouva o financování sporů a spolupráci ze dne 7. 6. 2019 v souvislosti se správním řízením vedeným Městským úřadem Velké Meziříčí (příkaz )

(i) Z emailové komunikace:

- email ze dne 7. 6. 2019: „Dobrý den, děkujeme, že jste nás kontaktovali. Níže Vám piši informace k převzetí obhajoby. Váš přestupek jsme schopni obhájit, že Vás minou všechny sankce. Máme stanovené takové způsoby obhajoby, že úřad nemůže rozhodnout o vině klienta. Využíváme všechny zákonné možnosti, jak docílit beztrestnosti a obhájení. Vše probíhá tak, že po celou dobu řešení případu víte, co se v případě děje. Obhájení převezmeme za částku 40.000,-Kč. V rámci této částky je i naše služba RokBezPokut...“
- dne 7. 6. 2019 byla udělena **PAN YY** plná moc Legal Assistance, s.r.o. aby jej zastupovala ve věci obvinění z dopravních přestupků.
- email ze dne 13. 6. 2019: „Dobrý den, dopis jsem předala k řešení. V případě potřeby součinnosti Vás budeme kontaktovat. Veškeré dopisy vyzvedávejte poslední možný den určený poštou a ihned nám je předejte. Vždy prosím uveďte přesné datum doručení dopisu.“
- email ze dne 18. 6. 2019: „Dobrý den, zašlete nám prosím plnou moc, kterou udělil pan **YY** panu N . Pokud byla vystavena jen pro podání Odporu, možná tedy není úřad špatně doručoval rozhodnutí. Děkuji“
- email ze dne 18. 6. 2019: „Dobrý den, v příloze zasílám dokument, který prosím podepište a zašlete jej doporučeně správnímu orgánu 26. 6. 2019. Veškeré dopisy vyzvedávejte poslední možný den určený poštou a ihned nám je předejte. Vždy prosím uveďte přesné datum doručení dopisu.“ Přílohou tohoto emailu je odvolání proti rozhodnutí správního orgánu.
- email ze dne 9. 7. 2019: „Dobrý den, v příloze zasílám dokument, který prosím podepište a zašlete jej doporučeně správnímu orgánu 10. 7. 2019. Úřad jsme již kontaktovali elektronicky. Bude následovat vícero odůvodnění tohoto odvolání. Veškeré dopisy vyzvedávejte poslední možný den určený poštou a ihned nám je předejte. Vždy prosím uveďte přesné datum doručení dopisu.“ Přílohou tohoto emailu je doplnění odvolání proti rozhodnutí správního orgánu.
- email ze dne 13. 8. 2019: „Dobrý den, v příloze zasílám dokument, který prosím nepodepisujte a zašlete jej doporučeně správnímu orgánu 15. 8. 2019. Poslední dopis, který jste nám zaslal jsem předala k řešení a připravujeme reakci. Úřad pochybil a toto pochybení napadneme. Sankce však na Vás nyní dopadají a doporučujeme se jimi řídit než bude věc dořešena. Veškeré dopisy vyzvedávejte poslední možný den určený poštou a ihned nám je předejte. Vždy prosím uveďte přesné datum doručení dopisu.“
- email ze dne 14. 8. 2019: „Dobrý den, s dopisem ještě vyčkejte. Doplněné odvolání je připraveno ke správnímu případu. Budeme jej doplňovat ještě vícekrát. Ještě ale upravujeme jednu verzi. Budeme Vás kontaktovat.“

(ii) V rámci tohoto správního řízení Legal Assistance, s.r.o. sepsala odvolání a jeho doplnění. V těchto dokumentech se upozorňuje především na skutečnosti, které vůbec nejsou předmětem řízení a rozsáhle se citují judikaturní závěry, které se věci netýkají, čehož si všiml i odvolací orgán v rozhodnutí č.j. KUJI 69388/2019, sp.zn. ODSH 1043/2019 – Ma/odv: „Jak odvolací orgán uvedl,

námítky odvolatele jsou tvořeny vzájemně nesouvisejícími citacemi právních předpisů a dále námitek, které zjevně nesouvisí s projednávaným případem (překročení maximální dovolené rychlosti, svědectví policistů, zaviněné jednání apod.). Téměř celá zpracovaná dokumentace zpracovaná Legal Assistance, s.r.o. pak působí tak, jako by byla se vůbec netýkala projednávané věci.

(iii) Ze sepsaného odvolání Legal Assistance, s.r.o. se podává:

- Sepisovatel uvádí, že se v místě vozidlo obviněného ani on sám nenacházeli (na fotodokumentaci z místa provedení vysokorychlostního vážení je zcela jednoznačně patrná jízdní souprava i registrační značky).
- Měli být vyslechnuti svědci, kteří přepravu povolili (povolení se netýkalo trasy, po které jízdní souprava **PANA VY** projela).
- Úředník J. [REDAKCE] evidentně proti rekonstrukci dálnice D1 a je v jeho zájmu co nejdelší dobu způsobovat komplikace v době v dopravě a uzavírky (bez komentáře).
- Správní orgán věc nezákonně projednal v nepřítomnosti obviněného, aniž by nařídil jednání (viz vyrozumění správního orgánu ze dne 23. 5. 2019, jehož obsahem je mj. poučení o možnosti žádat správní orgán o nařízení ústního jednání do 5 dnů ode dne doručení vyrozumění).
- Správní orgán se nevypořádal se zaviněním (žádná skutečnost k tomu nebyla tvrzena).

(iv) Z doplnění odvolání se podává:

- Str. 1 až 6 – Sepisovatel polemizuje nad použitím úředního záznamu o podaném vysvětlení (nic takového správní orgán k důkazu neprovedl) a k tomu se citují odst. 27 až 37 rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 34/2010-73 a první tři odstavce rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 96/2008-115.
- Str. 6 až 7 - Kvůli tomu (co správní orgán k důkazu neprovedl) pak sepisovatel opakuje, že byla podána námitka podjatosti.
- Str. 7 až 9 - Dále sepisovatel popisuje, že pro uvedený správní orgán neměl jednat, ale jednal, a proto je jeho postup nezákonný? Že úředník nemá zkoušku k vedení správního řízení? Že měl správní orgán vyslechnout policisty? Že z mapy nelze určit místo překročené rychlosti? A že se správní orgán se nevypořádal se zaviněním? Že jsou ze záznamu patrná nějaká vozidla, ale není jasné, které překročilo rychlost a že patří **PANU VY** (bez komentáře).
- Str. 9 až 10 - Sepisovatel odvolání dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 52/2011-47, které se týká váhy svědecké výpovědi policisty (nic takového správní orgán nehodnotil) a za tím vkládá poslední dva odstavce odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 96/2008-115, které se týká především uplatnění nových skutečností a důkazů (žádné z nich se nenabízí, respektive nabízí se pouze výslech úředníka, který povolil přepravu na jiné trase, než po které jízdní souprava projela).
- Str. 10 – Sepisovatel dále vkládá další odstavec, který popisuje, jak správní orgán neprovedl výslech dvou kamarádů v souvislosti s řízením pod vlivem alkoholu (bez komentáře).
- Str. 11 – Sepisovatel na této straně poukazuje na nález Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 12/99, který se vyjadřuje k použití obecných zásad správního řízení, pokud není možné provést důkaz ohledáním na místě samém (bez komentáře).
- Str. 11 až 13 – Sepisovatel se vrací k použitelnosti úředního záznamu o podaném vysvětlení a obohacuje o otázku věrohodnosti svědecké výpovědi policisty (cituje části odůvodnění rozsudků Nejvyššího správního soudu, č.j. 7 As 83/2010-63, 1 As 34/2010-73, 1 As 96/2008-115, 1 As 16/2007-106, 7 As 83/2010-63 a nálezu Ústavního soudu II. US 788/02).
- Str. 13 – Sepisovatel zpochybňuje měření rychlosti radarem (o rychlost v řízeních nešlo).

- Str. 14 – Sepisovatel upozorňuje na existenci práva seznámit se s podklady pro rozhodnutí (viz vyrozumění správního orgánu ze dne 23. 5. 2019).
 - Str. 14 až 34 – Sepisovatel střídavě rozebírá problematiku použitelnosti úředních záznamů na místo výslechu svědka, popisuje funkci měření rychlosti radarem RAMER, zabývá se problematikou překročení rychlosti a otázkou výslechu policisty (viz výše uvedené).
 - Str. 35 – Sepisovatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.
 - Str. 35 až 48 – Sepisovatel cituje judikaturu, která se týká použitelnosti úředního záznamu na místo výslechu svědka, výslechu policistů, měření rychlosti, existence rozporů mezi provedenými důkazy a zásad správního řízení (viz výše uvedené).
- (v) Je jisté, že prostá citace 20 stran judikturních závěrů Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu ohledně otázky použití úředního záznamu o podaném vysvětlení ve správním řízení, která se věci netýká, nemohla mnoho k pozitivnímu výsledku přispět. To stejné platí o dalších rozsáhlých pasážích, které se týkají řízení pod vlivem alkoholu, výslechu policistů, měření rychlosti atp. V tomto řízení šlo o to, že **PAN YY** provozoval jízdní soupravu, u níž bylo kontrolním vážením zjištěno nedodržení hodnot stanovených zákonem o silničním provozu. Odvolací správní orgán sice uloženou pokutu snížil o 9 000 Kč, nikoliv však z důvodu tvrzených v odvolání.

[3] Smlouva o financování sporů a spolupráci ze dne 17. 6. 2019 v souvislosti se správním řízením vedeným Městským úřadem Velké Meziříčí (příkaz č.j. [REDACTED]):

(i) Z emailové komunikace:

- email ze dne 7. 7. 2019: „Dobrý den, tento přestupkem jsme schopni převzít a obhájit Vás za stejných podmínek jako minulý přestupek. Přestupek převezmeme za částku 40.000 Kč. Budeme čekat na Vaše vyjádření, zda budete mít o obhajobu zájem. Děkuji“
- email ze dne 13. 8. 2019: „Dobrý den, v příloze zasílám dokument, který prosím nepodepisujte a zašlete jej doporučeně správnímu orgánu 15. 8. 2019. Poslední dopis, který jste nám zaslal jsem předala k řešení a připravujeme reakci. Úřad pochybil a toto pochybení napadneme. Sankce však na Vás nyní dopadají a doporučujeme se jimi řídit než bude věc dořešena. Veškeré dopisy vyzvedávejte poslední možný den určený poštou a ihned nám je předejte. Vždy prosím uveďte přesné datum doručení dopisu.“

(ii) V rámci tohoto správního řízení Legal Assistance, s.r.o. sepsala nejprve odpor proti příkazu a emailem odeslala **PANU YY** dne 9. 7. 2019. V emailu jej poučila, že má odpor podat až následující den, tj. 10. 7. 2019. Správní orgán se odporem nezabýval, protože byl podán den po uplynutí lhůty (poslední den lhůty připadl právě na 9. 7. 2019). V návaznosti na to pak Legal Assistance, s.r.o. sepsala podnět k zahájení přezkumného řízení. Se všemi námitkami se nadřízený správní orgán podrobně vypořádal ve sdělení č.j. [REDACTED].

[4] Závěr

- (i) Postup Legal Assistance, s.r.o. nemohl **PANU YY** ani v jednom z řízení pomoci, z obsahu připravené dokumentace je jednoznačně patrné, že se na jejím obsahu žádným způsobem nepodílel advokát, ačkoliv se k tomuto Legal Assistance, s.r.o. smluvně zavázala. Vycházejí mj. i z toho, že pokud by byl v těchto věcech advokát jakkoliv aktivní a dokumentaci sepsal, pak by o tom **YY** věděl, protože by v takovém případě bylo jeho povinností obstarat si příkaz přímo od **PAN YY**.

viz usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex), které uvádí v čl. 5:

„Aktivní účast advokáta na podnikání, jehož předmět zahrnuje činnosti, spadající pod pojem poskytování právních služeb, nesmí být v rozporu s těmito Pravidly. To neplatí pro účast ve veřejné obchodní společnosti podle § 15 zákona o advokacii a pro podnikání na území jiného státu.

S podnikatelem, který není advokátem a jehož předmět činnosti zahrnuje i obstarávání cizích záležitostí nebo zprostředkování, spolupracuje advokát pouze na základě příkazu uděleného přímo klientem.“

- (ii) Legal Assistance, s.r.o. zřejmě od samého počátku neměla v úmyslu zajistit **PANU YY** advokáta pro zastupování v obou správních řízeních, ale vylákat 2x 40 000 Kč tím, že jej ujišťovala o tom, že bude mít v obou správních řízeních úspěch, respektive, že je Legal Assistance, s.r.o. v obou případech schopna „případy obhájit“. V tomto ohledu se **PAN YY** domnívá, že se mohl stát obětí přečinu podvodu, viz § 209 odst. 1, 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a škoda, která mu byla v takém případě způsobena, je právě ve výši 80 000 Kč. Text skutkových tvrzení, který se týká projednávaných věcí v obou řízeních odpovídá přibližně jedné normostraně a, jak bylo uvedeno v odst. 2 bodu iii), ani tyto pasáže mnoho smyslu nedávají.
- (iii) **PAN YY** se rovněž domnívá, že v obou shora uvedených věcech mohlo jít o neoprávněné podnikání Legal Assistance, s.r.o. v intencích § 251 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to s ohledem na judikaturní závěry Nejvyššího soudu v usnesení č.j. 5 Tdo 1406/2014: *„Neoprávněným je pak podnikání nejen tehdy, jestliže někdo podniká např. bez živnostenského oprávnění, které se prokazuje buď živnostenským listem, nebo koncesní listinou, anebo aniž by splnil podmínky pro výkon advokacie, což se prokazuje osvědčením České advokátní komory v Praze o zapsání v seznamu advokátů ČAK apod., ale i tehdy, když podnikatel překračuje rozsah např. živnostenského oprávnění. Rozsah živnostenského oprávnění se podle § 28 odst. 1 živnostenského zákona posuzuje podle obsahu živnostenského listu nebo koncesní listiny a v pochybnostech rozhodne na žádost podnikatele živnostenský úřad. Jestliže takové jednání podnikatele, kterým překračuje rozsah svého živnostenského oprávnění, dosahuje povahy a společenské škodlivosti odpovídající přibližně podnikání bez oprávnění, pak jde též o neoprávněné podnikání ve smyslu tohoto ustanovení. To, co bylo uvedeno, přiměřeně platí i o podnikání, které je upraveno zvláštními předpisy.“*
- (iv) Podle § 588 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník: *„Soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přiči dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.“* Vzhledem k tomu, že předmět činnosti, ke kterému se Legal Assistance, s.r.o. smluvně zavázala, odporuje zákonu a souběžně s tím narušuje veřejný pořádek, jsou obě uzavřené smlouvy absolutně neplatné, nicméně z opatrnosti též **YY** namítá relativní neplatnost obou uzavřených smluv, jelikož byl uveden v omyl ohledně předmětu obou právních vztahů.
- (v) **PAN YY** vás tímto vyzývá, abyste nejpozději do 7 dní zaplatili částku 80 000 Kč na jeho číslo účtu **[REDACTED]**

Zdraví

Mgr. **XX**, advokát