



MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 2. 10. 2019  
č. j. MSP-1/2019-OINS-SVIN/9  
Počet listů: 3



## P ř í k a z

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 52d odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, vydává podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **tento příkaz:**

I. Obviněný, pan [REDACTED], nar. [REDACTED], adresa místa pobytu [REDACTED],

### j e v i n e n

tím, že se v rozporu s § 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, při jednání s [REDACTED], notářkou se sídlem v Praze, pověřenou Obvodním soudem pro Prahu 10 provedením úkonů v řízení o pozůstalosti, sp. zn. [REDACTED], zůstavitelky [REDACTED], nar. [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED], ke kterému došlo dne 23. 1. 2019, prezentoval jako advokát, když se prokázal svým někdejšími identifikačním průkazem advokáta ČAK [REDACTED], přestože si musel být vědom, že již advokátem není, neboť byl ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou vyškrtnut na základě pravomocného kárného rozhodnutí ke dni 11. 11. 2015,

### t e d y

úmyslně použil označení „advokát“, ačkoliv nesplňoval zákonné podmínky pro používání takového označení,

### č í m ž s p á c h a l

přestupek podle § 52d odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému, panu [REDACTED], adresa místa pobytu [REDACTED], podle § 52d odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii **ukládá pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy:

dvacet čtyři tisíc korun českých) **splatná ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 3711-5120001/0710, **variabilní symbol:** [REDAKCE], **specifický symbol č. 444.**

### O d ů v o d n ě n í :

- 1 Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „**ministerstvo**“ či „**správní orgán**“) vydává tento příkaz podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**s. ř.**“), ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**zákon o odpovědnosti za přestupky**“), jako první úkon v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední podle § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve věci přestupku podle § 52d odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „**zákon o advokacii**“), pana [REDAKCE], [REDAKCE], adresa místa pobytu [REDAKCE] (dále jen „**obviněný**“).
- 2 Podle § 4 zákona o advokacii: „*Advokátem je ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou*“.
- 3 Podle § 5d odst. 4 zákona o advokacii: „*Ten, kdo byl vyškrtnut ze seznamu advokátů podle § 7b odst. 1 písm. d) až g), je povinen České advokátní komoře neprodleně odevzdat osvědčení o zápisu do seznamu advokátů a vrátit identifikační průkaz advokáta*“.
- 4 Podle § 7b odst. 1 písm. d) zákona o advokacii: „*Ten, komu bylo uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů, je vyškrtnut ze seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí o uložení tohoto kárného opatření*“.
- 5 Podle § 52d odst. 1 písm. b) zákona o advokacii: „*Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že použije označení „advokát“, ačkoli nesplňuje zákonné podmínky pro používání takového označení*“.
- 6 Podle § 52d odst. 4 zákona o advokacii: „*Přestupky podle tohoto zákona projednává ministerstvo.*“
- 7 Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky: „*Správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazů činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.*“
- 8 Podle § 150 odst. 1 s. ř.: „*Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.*“
- 9 Podle § 157 odst. 1 písm. b) a c) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „**z. ř. s.**“): „*Nepovolal-li zůstavitel správce pozůstalosti, soud může i bez návrhu usnesením jmenovat správce pozůstalosti, jestliže (b) je třeba vyhotovit seznam majetku patřícího do pozůstalosti, nebo (c) je k tomu jiný vážný důvod.*“
- 10 Podle § 158 odst. 1 z. ř. s.: „*Správce pozůstalosti může být jmenován jen ten, kdo s tím souhlasí.*“
- 11 Dne 11. 4. 2019 ministerstvo obdrželo od Obvodního soudu pro Prahu 10 podnět k prošetření činnosti obviněného (dále jen „**podnět**“) v souvislosti s dědickým řízením zůstavitelky [REDAKCE], [REDAKCE], naposledy bytem [REDAKCE], zemřelé dne [REDAKCE] (dále jen „**zůstavitelka**“), sp. zn. [REDAKCE], které vyřizuje soudní



komisařka [REDACTED], notářka v Praze (dále jen „komisařka“). Z podnětu vyplývá, že komisařka usnesením ze dne 23. 1. 2019, č. j. [REDACTED], jmenovala obviněného správcem pozůstalosti zůstavitelky. V této souvislosti byla komisařka Obvodním soudem pro Prahu 10 vyrozuměna, že obviněný byl ze seznamu advokátů vyškrtnut, a komisařka tak mohla být obviněným uvedena v omyl. V reakci na sdělení soudu komisařka obviněného z funkce správce předmětné pozůstalosti skutečně odvolala usnesením ze dne 30. 1. 2019, č. j. [REDACTED]. Komisařka v této souvislosti soudu sdělila, že se obviněný při jednání s ní prezentoval jako advokát a k doložení této skutečnosti jí také předložil průkaz advokáta. Obvodní soud pro Prahu 10 ve svém podnětu zároveň připomněl své usnesení ze dne 21. 11. 2017, č. j. [REDACTED] (vydané ještě za života zůstavitelky), ve kterém podle § 27 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), nepřipustil zastupování zůstavitelky obviněným jako obecným zmocněncem, neboť obviněný vystupoval jako obecný zmocněnec v různých věcech opakovaně.

12 K podnětu byly připojeny následující dokumenty:

- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21. 11. 2017, č. j. [REDACTED], o nepřipuštění zastoupení zůstavitelky obviněným jako obecným zmocněncem;
- odpověď komisařky Obvodnímu soudu pro Prahu 10 ze dne 23. 1. 2019, č. j. [REDACTED], ke jmenování obviněného správcem pozůstalosti;
- sdělení komisařky ze dne 8. 2. 2019, č. j. [REDACTED], o odvolání obviněného jako správce pozůstalosti a jmenování nového.

13 V rámci prošetřování podnětu byla komisařka požádána přípisem ze dne 13. 8. 2019, č. j. MSP-19/2019-OINS-VIN/3, o sdělení informací týkajících se jmenování obviněného správcem předmětné pozůstalosti. Dne 22. 8. 2019 ministerstvo obdrželo sdělení komisařky č. j. [REDACTED], ve kterém uvedla, že obviněného sama vybrala jako správce pozůstalosti, neboť zastupoval zůstavitelku za jejího života v soudních sporech, a byl tedy informován o majetku a rodinných poměrech zůstavitelky. Kontaktní údaje komisařka zjistila z pozůstalostního spisu obsahující původní soudní usnesení. K ústnímu jednání dne 23. 1. 2019 se obviněný dostavil na základě předchozí telefonické domluvy, prokázal se soudní komisařce občanským průkazem a identifikačním průkazem advokáta České advokátní komory (dále jen „ČAK“), ev. č. [REDACTED]. Jako advokát se nechal jmenovat správcem pozůstalosti. Usnesení o svém jmenování ze dne 23. 1. 2019, č. j. [REDACTED], převzal obviněný osobně dne 23. 1. 2019 a vzdal se práva na odvolání. Pravomocné usnesení komisařka zaslala soudci JUDr. [REDACTED], a soudkyni JUDr. [REDACTED], oba z Obvodního soudu pro Prahu 10, kteří projednávají žaloby zůstavitelky nebo proti zůstavitelce. V návaznosti na upozornění JUDr. [REDACTED] si komisařka u ČAK ověřila, zda byl obviněný skutečně vyškrtnut ze seznamu advokátů. Po potvrzení této skutečnosti komisařka vydala usnesení ze dne 30. 1. 2019, č. j. [REDACTED], o odvolání obviněného z funkce správce předmětné pozůstalosti. Protože si obviněný na adrese svého bydliště poštu nepřebíral, bylo zvoleno náhradní doručení (výzva zveřejněná na úřední desce soudu). Usnesení o odvolání nabylo právní moci dne 2. 4. 2019.

- 14 Ke sdělení komisařky byly připojeny následující dokumenty:
- usnesení ze dne 23. 1. 2019, č. j. [REDAKCE], o jmenování obviněného správcem pozůstalosti (s doložkou právní moci);
  - usnesení ze dne 30. 1. 2019, č. j. [REDAKCE], o odvolání obviněného z funkce správce pozůstalosti (s doložkou právní moci).
- 15 Dne 13. 8. 2019 ministerstvo rovněž požádalo ČAK o sdělení informací týkajících se evidence obviněného v seznamu advokátů. Dne 15. 8. 2019 ministerstvo obdrželo sdělení ČAK č. j. [REDAKCE], podle kterého obviněný vykonával advokacii od 1. 12. 2002 do 8. 7. 2004. Poté měl výkon advokacie od 9. 7. 2004 do 15. 7. 2004 pozastaven podle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii. Advokacii obviněný opětovně vykonával od 16. 7. 2004 do 15. 6. 2006. Ke dni 16. 11. 2006 byl obviněný ze seznamu advokátů vyškrtnut pro neplacení povinných plateb podle § 8 odst. 1 písm. d) zákona o advokacii. Opětovně byl zapsán jako advokát v období od 12. 4. 2013 do 5. 3. 2015. Od 6. 3. 2015 do 10. 11. 2015 měl obviněný výkon advokacie pozastaven podle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii z důvodu trestního stíhání. Ze seznamu advokátů byl následně ke dni 11. 11. 2015 vyškrtnut na základě pravomocného kárného rozhodnutí podle § 7b odst. 1 písm. d) zákona o advokacii.
- 16 Výkon advokacie a stejně tak užívání označení „advokát“ je vyhrazeno pouze advokátům zapsaným v seznamu advokátů vedených ČAK. Obviněný byl však z tohoto seznamu ke dni 11. 11. 2015 vyškrtnut. Obviněný tak od 11. 11. 2015 již není oprávněn vykonávat advokacii ani užívat označení „advokát“.
- 17 Úprava povinnosti advokáta používat označení „advokát“ obsažená v § 12 zákona o advokacii a výlučnost jeho užívání směřují především k ochraně spotřebitelské veřejnosti – klientů nebo potenciálních klientů, advokát jim dává na vědomí, že vystupuje ve zvláštní pozici, již mu zákon a některé, především procesní předpisy, přiznávají, nikoliv pouze z pohledu jeho oprávnění, ale i povinností (shodně vizte: *Svejkovský, J., Macková, A., Vychopeň, M. a kol. Advokátní právo. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 73-74*). Označení „advokát“ má vypovídací schopnost o tom, že osoba takto označená splnila všechny podmínky pro to, aby byla zapsána do seznamu advokátů vedeného ČAK, resp. že je po splnění všech podmínek (§ 5 zákona o advokacii) zapsaná do seznamu advokátů.
- 18 Na základě výše uvedených podkladů a dostupných informací, má ministerstvo za prokázané, že obviněný při jednání s komisařkou v souvislosti s řízením o pozůstalosti, sp. zn. [REDAKCE], ke kterému došlo dne 23. 1. 2019, použil označení „advokát“, ačkoliv nesplňoval zákonné podmínky pro používání takového označení, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 52d odst. 1 písm. b) zákona o advokacii.
- 19 Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky: „*K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*“
- 20 V projednávaném případě má ministerstvo s ohledem na povahu přestupku a způsob jeho spáchání za prokázané, že obviněný jednal úmyslně.
- 21 Podle § 52d odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve spojení s § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek podle odstavce 1 písm. b) uložit pokutu do 200 000 Kč, přičemž



- podle § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- 22 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.
- 23 Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku a dále způsobem a okolnostmi spáchání přestupku.
- 24 Ministerstvo při rozhodování o druhu a výměře správního trestu přihlédlo k významu zákonem chráněných zájmů, které byly přestupkem porušeny. Chráněnými zájmy v projednávané věci jsou jednak zájem na eliminaci poškozování klientů, zamezení klamání a uvádění v omyl klientů a orgánů veřejné moci, a dále zájem na ochraně advokátního stavu. Jde o zájmy společensky velmi významné, k jejichž ochraně směřovala novelizace zákona o advokacii (zákon č. 258/2017 Sb.) účinná ode dne 1. 9. 2017.
- 25 Ministerstvo současně vzalo v úvahu, že obviněnému nebyly dosud ze strany správního orgánu uděleny jiné sankce za přestupky podle zákona o advokacii a v tomto ohledu je tak doposud bezúhonný.
- 26 Správní trestání se řídí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrům konkrétního pachatele tak, aby byl vůbec způsobilý odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů. Ukládaný správní trest zároveň zpravidla nesmí mít pro pachatele likvidační charakter.
- 27 Ministerstvo při úvaze nad volbou druhu správního trestu vyloučilo, s ohledem na závažnost projednávaného přestupku, možnost udělit napomenutí, a rozhodlo uložit pokutu jako adekvátní formu postihu.
- 28 Ministerstvo při úvaze nad stanovením výše pokuty přihlédlo k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a k dalším shora uvedeným okolnostem, načež shledalo, že pokuta ve výši 24 000 Kč, tj. ve výši 12 % ze zákonného maxima, představuje přiměřený správní trest, který je způsobilý plnit vůči obviněnému individuálně preventivní a represivní funkci a zároveň i funkci generálně preventivní vůči ostatním subjektům.
- 29 Ministerstvo proto rozhodlo o uložení pokuty uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto příkazu může obviněný v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

[REDACTED]