



MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI  
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 3. 2. 2020  
č. j. MSP-13/2018-OJD-SVIN/16  
Počet listů: 6



## Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti jako správní orgán věcně příslušný podle § 52d odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **rozhodlo takto:**

I. Obviněný, pan [REDACTED], IČO: [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
[REDACTED],

### je v i n e n

tím, že v rozporu s § 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, tedy aniž by byl subjektem oprávněným k poskytování právních služeb podle § 1 odst. 2 téhož zákona, poskytl jako podnikající fyzická osoba opakovaně a za úplatu právní služby, konkrétně:

- poskytl za úplatu 2 057 Kč právní služby [REDACTED], věřitelce č. [REDACTED] v insolvenčním řízení dlužnice [REDACTED], bytem [REDACTED], vedeném Krajským soudem v Praze, pod sp. zn. [REDACTED], když na základě plné moci ze dne 25. 6. 2018 vypracoval a u shora uvedeného soudu podal za [REDACTED] dne 25. 6. 2018 přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, která je evidována v insolvenčním rejstříku pod č. j. [REDACTED];
- poskytl za úplatu 2 057 Kč právní služby [REDACTED], věřiteli č. [REDACTED] v insolvenčním řízení dlužníka [REDACTED], bytem [REDACTED], vedeném Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci, pod sp. zn. [REDACTED], když na základě plné moci ze dne 16. 7. 2018 vypracoval a u shora uvedeného soudu podal za [REDACTED] dne 16. 7. 2018 přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, dále dne 25. 7. 2018 doručil uvedenému soudu za [REDACTED] jako důkaz směnečný platební rozkaz ze dne 19. 4. 2013, č. j. [REDACTED], kterým bylo Krajským soudem v Ostravě - pobočka v Olomouci, rozhodnuto o povinnosti žalovaného, [REDACTED], zaplatit žalobci, [REDACTED]

██████████, částku 27 500 Kč, a dále dne 2. 8. 2018 doručil uvedenému soudu za ██████████  
██████████ doplnění a částečné zpětvzetí přihlášené pohledávky, na jehož podkladě bylo  
uvedeným soudem usnesením ze dne ██████████, č. j. ██████████,  
rozhodnuto o částečném zpětvzetí přihlášky pohledávky ██████████;

- poskytl za úplatu 1 936 Kč právní služby ██████████, IČO: ██████████, sídlem  
██████████, věřiteli č. ██████████ v insolvenčním řízení dlužníka ██████████  
██████████, bytem ██████████, vedeném Krajským  
soudem v Ostravě, pod sp. zn. ██████████, když za ██████████  
dne 17. 9. 2018 vypracoval a u shora uvedeného soudu podal přihlášku pohledávky  
do předmětného insolvenčního řízení, která je evidována v insolvenčním rejstříku  
pod č. j. ██████████, a dále dne 21. 9. 2018 doručil uvedenému soudu  
za ██████████ doplnění přihlášené pohledávky,

### t e d y

opakovaně a za úplatu poskytl po 1. 9. 2017 právní služby podle § 1 odst. 2 zákona č. 85/1996  
Sb., o advokacii, ačkoli není osobou oprávněnou k jejich poskytování podle ustanovení  
§ 2 odst. 1 tohoto zákona,

### č í m ž s p á c h a l

přestupek podle § 52d odst. 1 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

**II.** Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému, panu ██████████,  
IČO: ██████████, se sídlem ██████████, podle § 52d odst. 2 zákona  
č. 85/1996 Sb., o advokacii, **ukládá pokuta ve výši 39 000 Kč** (slovy: třicet devět tisíc korun  
českých) **splatná ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet  
Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 3711-5120001/0710, **specifický symbol č. 444, variabilní  
symbol: ██████████.**

**III.** Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky  
a řízeních o nich, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů  
a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,  
**ukládá povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč**  
(slovy: jeden tisíc korun českých) **splatnou ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci  
rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. 19-5120001/0710, **specifický symbol  
č. 444, variabilní symbol: ██████████.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1. Průběh správního řízení

##### *Zjištění předcházející správnímu řízení*

- 1 Dne 24. 7. 2018 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „*ministerstvo*“ či „*správní orgán*“) podnět insolvenčního správce ██████████ z téhož dne, týkající se mimo jiné jednání podnikající fyzické osoby pana ██████████, se sídlem ██████████,

IČO [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), v souvislosti se zpracováním, podepisováním a podáváním přihlášek pohledávek věřitelů do insolvenčních řízení, ve smyslu § 173 a násl. zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

- 2 Z podnětu insolvenčního správce [REDAKCE] vyplývalo, že obviněný na základě plné moci opakovaně podává za věřitele přihlášky pohledávek do insolvenčních řízení. Konkrétně se jednalo o insolvenční řízení vedená Krajským soudem v Praze, č. j. [REDAKCE] a Krajským soudem v Ostravě, pobočka Olomouc, [REDAKCE]. Z podnětu dále vyplynulo, že obviněný své služby spočívající mimo jiné ve zpracování přihlášek pohledávek do insolvenčního řízení nabízí rovněž prostřednictvím svých webových stránek [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz).
- 3 Dne 7. 11. 2018 byl insolvenční správce [REDAKCE] ministerstvem vyzván ke sdělení, zda v rámci své činnosti eviduje nějaké další přihlášky pohledávek insolvenčních věřitelů (dále jen „přihláška“) podané obviněným po 1. 9. 2017, tj. po dni nabytí účinnosti noveny zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „zákon o advokacii“), kterou byla zavedena nová skutková podstata přestupku podle § 52d odst. 1 písm. a) zákona o advokacii. Dne 12. 11. 2018 insolvenční správce ministerstvu sdělil, že s přihláškou podanou obviněným se setkal rovněž v řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, č. j. [REDAKCE].
- 4 Výše uvedené skutečnosti ministerstvo ověřilo kontrolou insolvenčního rejstříku při níž bylo zjištěno, že v předmětných řízeních obviněný poskytl třem různým věřitelům právní služby, které jsou podrobně popsány ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Zahájení správního řízení**

- 5 Dne 26. 11. 2018 zahájilo ministerstvo v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s. ř.“), ve spojení s § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným řízení o přestupku, a to doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 22. 11. 2018, č. j. MSP-13/2018-OJD-SVIN/1 (dále jen „oznámení“).
- 6 Důvodem pro zahájení řízení bylo zjištění správního orgánu, že obviněný opakovaně poskytoval právní služby, když v zastoupení pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále společně jen „věřitelé“), vypracoval a u příslušného insolvenčního soudu podal přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, případně činil další úkony spojené se zastupováním přihlášeného věřitele, jakožto účastníka v řízení před insolvenčním soudem, přestože obviněný nebyl osobou oprávněnou k poskytování právních služeb podle § 2 odst. 1 a 2 zákona o advokacii. Konkrétní úkony, které obviněný v zastoupení věřitelů v rámci předmětných insolvenčních řízení činil, jsou popsány ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
- 7 Za účelem zjištění, zda obviněný poskytoval věřitelům právní služby za úplatu, byla věřitelům usnesením podle § 53 odst. 1 s. ř., uložena povinnost předložit ministerstvu doklad(y) o úhradě odměny za právní služby poskytnuté jim obviněným, jakož i smlouvu o poskytování právních služeb, uzavřenou v této věci s obviněným. V případě, že zmocnitelé požadovanými listinami nedisponují, například proto, že jim výše popsané právní služby byly obviněným poskytnuty

bezplatně, smlouva o poskytování právních služeb nebyla uzavřena písemně, nebo z jiného důvodu, byli podle předmětného usnesení povinni ministerstvu takovou skutečnost sdělit.

8 Dne 6. 5. 2019 obdrželo ministerstvo v návaznosti na předmětné usnesení sdělení pana [REDAKCE], ve kterém uvedl, že mu byly právní služby obviněným poskytnuty za úplatu. Předmětnou platbu, kterou obviněnému zaslal na jeho bankovní účet č. [REDAKCE] dne 3. 10. 2018, jmenovaný doložil výpisem z účtu (č. l. 9 - 10).

9 Dne 14. 5. 2019 obdrželo ministerstvo v návaznosti na předmětné usnesení od paní [REDAKCE] fakturu, evid. č. dokladu [REDAKCE] ze dne 25. 6. 2018, kterou vystavil obviněný na částku 2 057 Kč (1 700 Kč + DPH). Částka měla být uhrazena za služby: „[REDAKCE] – přihláška k oddlužení“, úhrada proběhla dne 28. 6. 2018 bankovním převodem na účet obviněného č. [REDAKCE]. Platbu paní [REDAKCE] doložila potvrzením o provedené platbě ze dne 9. 5. 2019 vystaveným [REDAKCE], a. s. Dále jmenovaná doložila e-mailovou nabídku služeb ze dne 25. 6. 2018, kterou obdržela z e-mailové adresy [REDAKCE]@seznam.cz. Předmětnou nabídku zaslala jmenované paní [REDAKCE], avšak v záhlaví zprávy je uvedeno jméno a IČO obviněného, a rovněž jeho webová stránka „www.[REDAKCE].cz“. V předmětné nabídce je jmenované nabízeno kompletní zpracování přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení vedeného proti paní [REDAKCE] za cenu 1 700 Kč + DPH. Konkrétně jsou v nabídce uvedeny následující informace: „My pro Vás za tuto částku:

- zpracujeme přihlášku,
- vypočítáme úroky z prodlení, které jsou součástí přiblažované částky
- pošleme přihlášku datovou schránkou na příslušný Krajský soud
- zpracovanou přihlášku pošleme na Vaš e-mail k založení spolu s Plnou mocí, kterou potřebujeme od Vás potvrdit
- doplníme přihlášku u Krajského soudu o plnou moc + případné další doklady, které od Vás obdržíme
- budeme jednat se správcem, pokud bude potřeba
- po přezkumném jednání Vám na Vaši žádost zjistíme, zda je Vaše přihláška uznaná správcem i dlužníkem.“ (č. l. 11 – 13)

10 Dne 1. 10. 2019 obdrželo ministerstvo v návaznosti na předmětné usnesení a následnou urgenci od pana [REDAKCE] fakturu evid. č. dokladu [REDAKCE] ze dne 16. 7. 2018, kterou vystavil obviněný na částku 2 057 Kč (1 700 Kč + DPH). Podle sdělení jmenovaného byla faktura obviněnému uhrazena na jeho účet č. [REDAKCE] bankovním převodem dne 13. 8. 2018. (č. l. 15 - 16).

### **Vyjádření obviněného**

11 Správní orgán v řízení o přestupku shromáždil podklady pro rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému vyrozumění ze dne 18. 10. 2019, č. j. MSP-13/2018-OJD-SVIN/13, doručeným dne 21. 10. 2019, možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů od doručení vyrozumění, případně možnost sdělit ve stanovené lhůtě termín, v němž hodlá využít svého práva podle § 38 odst. 1 s. ř. a nahlédnout do spisu. Správní orgán tímto vyrozuměním obviněnému současně oznámil změnu vymezení skutku za současného zachování právní kvalifikace jednání obviněného, jakož i setrvání na

podezření ze spáchání výše uvedeného přestupku. Dne 31. 10. 2019 bylo ministerstvu doručeno vyjádření obviněného, ve kterém uvedl následující tvrzení:

#### *Neposkytování právních služeb*

- 12 Obviněný odmítá, že by komukoliv poskytl právní služby, neboť dobře ví, že k tomuto není oprávněn. Předmětem jeho podnikání jsou mimo jiné služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy.
- 13 Obviněný dále uvádí, že nemohl předpokládat, že vyplnění přihlášky, kterou může vyplnit kdokoli, a prosté zaslání datovou schránkou na soud je považováno za právní službu. Pod pojmem právní služba si obviněný představoval např. zpracování žaloby, zastupování věřitele před soudy, obhajobu před soudem, kde je podle jeho názoru nutné mít právní vzdělání. Prosté vyplnění obyčejného formuláře běžně přístupného na webových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz) a jeho následné zaslání na soud obviněný za právní služby nepovažoval.

#### *Nabízení právních služeb na webových stránkách*

- 14 Obviněný ve svém vyjádření rovněž uvedl, že nabídku zpracování přihlášek do insolvenčního řízení ze svých webových stránek odstranil ihned po obdržení „Oznámením o zahájení řízení“ ze dne 22. 11. 2018, č. j. MSP-13/2018-OJD-SVIN/1.

#### *Vyjádření lítosti*

- 15 Závěrem obviněný vyjádřil lítost nad vzniklou situací s tím, že se za právníka nikdy nevydával, a nikdy nepoužil žádný paragraf ani zákon. Obviněný rovněž znovu zopakoval, že nevěděl, že vyplnění přihlášky a prosté zaslání datovou schránkou na soud je považováno za právní službu.

## **2. Skutková zjištění**

### ***Předmět dokazování***

#### ***Poskytování právních služeb***

- 16 Na základě shromážděných podkladů má ministerstvo za prokázané, že obviněný poskytoval opakovaně a za úplatu věřitelům právní služby, když v jejich zastoupení vypracoval a u příslušného insolvenčního soudu podal přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, případně činil další úkony spojené se zastupováním přihlášeného věřitele, jakožto účastníka v řízení před insolvenčním soudem, přestože obviněný nebyl osobou oprávněnou k poskytování právních služeb podle § 2 odst. 1 a 2 zákona o advokacii. Konkrétní úkony, které obviněný v zastoupení věřitelů v rámci předmětných insolvenčních řízení činil, jsou popsány ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Poskytnutí služeb popsanych ve výroku I. ostatně nijak nepopírá ani sám obviněný ve svém vyjádření. Obviněný pouze konstatuje, že tyto služby nepovažoval za právní služby ve smyslu zákona o advokacii.
- 17 O tom, že obviněný věřitelům poskytoval za úplatu právní služby, vedle dokladů dostupných z insolvenčního rejstříku, nepochybně svědčí doklady zasláné věřiteli, které jsou vyjmenovány v bodech 8, 9 a 10 odůvodnění.

### ***Nedostatek oprávnění k poskytování právních služeb podle § 1 odst. 2 zákona o advokacii***

- 18 Kontrolou příslušných seznamů bylo zjištěno, že obviněný v době poskytování právních služeb věřitelům nebyl osobou, která je podle § 2 odst. 1 a 2 zákona o advokacii oprávněna poskytovat právní služby na území České republiky.

### ***Spáchání přestupku podnikající fyzickou osobou při jejím podnikání***

- 19 Z výpisu ze živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obviněný podniká živnostenským způsobem od 20. 12. 2011 (IČO: ██████████) a aktuálně má živnostenské oprávnění pro jeden obor živnosti volné (Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy). Obviněný podniká v oblasti vymáhání pohledávek, přičemž své služby veřejně nabízí prostřednictvím svých webových stránek [www.██████████.cz](http://www.██████████.cz). Na uvedeném webu obviněný před obdržením oznámení o zahájení řízení přímo nabízel rovněž „*zpracování přihlášek k úpadku*“, přičemž zde bylo uvedeno: „*Zpracujeme dle Vašich dokladů přihlášku k úpadku, podáme ji Vaším jménem na příslušný soud, pokud je potřeba, jednáme se správcem, vše vyřešíme za Vás*“ (č. 1. 3 spisového materiálu).
- 20 Obviněný na svém webu nadále nabízí své služby spojené s vymáháním pohledávek: „*Vítáme Vás na našich webových stránkách, kde bychom Vám chtěli nabídnout více jak dvacetileté zkušenosti s řešením pohledávek. Pohledávky vymáháme za pevnou provizi 12%, kterou nám zaplatíte po vymožení pohledávky. Pokud od dlužníka pohledávku nevyděláme, nic neplatíte. Tím máte záruku, že na úspěšnost vymáhání pohledávek klademe maximální důraz a zaplacení Vaší pohledávky je naše priorita.* ██████████.“ (č. 1. 31 spisového materiálu).
- 21 Předmětné webové stránky rovněž obsahují zhruba dvě desítky referencí od spokojených klientů, kterým obviněný pomohl s vymožením jejich pohledávek, přičemž v některých z nich je přímo zmíněno, že obviněný pro klienty vypracoval přihlášku do insolvenčního řízení. Zmíněné reference buď neobsahují datum, nebo předcházejí datu účinnosti skutkové podstaty přestupku podle § 52d odst. 1 písm. a) zákona o advokacii (č. 1. 20 až 26 spisového materiálu).
- 22 Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že obviněný odpovídá za spáchání přestupku jako podnikající fyzická osoba, neboť se přestupku dopustil při svém podnikání.

### **3. Právní posouzení**

#### ***Relevantní právní úprava a východiska***

- 23 Podle § 52d odst. 1 písm. a) zákona o advokacii „*[f]yzická, právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poskytne právní služby opakovaně a za úplatu, ačkoli není osobou oprávněnou k jejich poskytování podle § 2 odst. 1 zákona o advokacii*“.
- 24 Podle § 1 odst. 2 zákona o advokacii „*[p]oskytováním právních služeb se rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Poskytováním právních služeb se rozumí rovněž činnost opatrovníka pro řízení ustanoveného podle zvláštního právního předpisu, je-li vykonávána advokátem*“.
- 25 Podle § 2 odst. 1 zákona o advokacii „*[p]rávní služby na území České republiky jsou oprávněni poskytovat za podmínek stanovených zákonem o advokacii způsobem v něm uvedeným*“

a) advokáti,

b) fyzické osoby, které

1. jsou státními příslušníky členského státu Evropské unie, smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace (dále jen „domovský stát“), anebo jsou státními příslušníky jiného státu a jsou v některém z domovských států trvale usazeni, a

2. v domovském státě získaly oprávnění poskytovat právní služby pod profesním označením domovského státu, které bylo oznámeno ve sdělení Ministerstva spravedlnosti, vyhlášeném ve Sbírce zákonů“.

26 Podle § 2 odst. 2 zákona o advokacii „[u]stanovením odstavce § 2 odst. 1 zákona o advokacii není dotčeno oprávnění

a) notářů, soudních exekutorů, patentových zástupců a daňových poradců, popřípadě dalších osob, jimž zvláštní zákon svěřuje poskytovat právní služby,

b) zaměstnance právnické nebo fyzické osoby, člena družstva nebo příslušníka ozbrojených sborů poskytovat právní služby osobě, k níž je v pracovněprávním nebo pracovním vztahu anebo ve služebním poměru, pokud je poskytování právních služeb součástí jeho povinností vyplývajících z tohoto pracovněprávního nebo pracovního vztahu anebo služebního poměru“.

27 Podle § 4 zákona o advokacii „[a]dvokátem je ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou“.

28 Podle § 52d odst. 4 zákona o advokacii „[p]řestupky podle tohoto zákona projednává ministerstvo“.

29 Podle § 3 odst. 2 písm. c) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) „[ž]ivností dále není v rozsahu zvláštních zákonů činnost fyzických osob: [...], c) advokátů, [...]“.

30 Podle bodu 70 Přílohy č. 4 nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností jsou „[s]lužby v oblasti administrativní správy, zejména sekretářské a podobné služby. Služby organizačně hospodářské povahy, zejména poskytování úvěrů a půjček nebankovními subjekty z vlastních zdrojů (například pro podnikatelské účely), odkup pohledávek, přebírání závazků a jejich úhrada, postoupení pohledávek, operace směřující k řešení platební neschopnosti, poskytování ručení za bankovní úvěry nebankovními subjekty, vypořádání mezipodnikových závazků a pohledávek. Poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy. Technická činnost, jejímž obsahem je výkon technického dozoru, včetně provádění příslušných záznamů ve stavebních denících, spolupráce s autorským dozorem projektanta a zástupci budoucích uživatelů a provozovatelů staveb a další související činnosti. Poskytování certifikačních služeb v oblasti elektronického podpisu (to je plnění funkce důvěryhodné třetí strany při elektronické komunikaci s využitím elektronického podpisu, vydávání certifikátů, které spojují data pro ověření elektronického podpisu s podepisující osobou a umožňují ověřit její totožnost, uchovávání certifikátů, zneplatnění certifikátů, provozování veřejně přístupného seznamu vydaných certifikátů a seznamu certifikátů, které byly zneplatněny, vedení dokumentace o vydaných certifikátech, zajišťování provozu bezpečných systémů a nástrojů elektronického podpisu a bezpečnosti postupů, které tyto systémy a nástroje podporují a podobně). Certifikační systémů řízení jakosti a ověřování odborné způsobilosti personálu.“

31 Podle § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „[p]odnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě“.

- 32 Podle § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky „[n]a odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek se použijí obdobně ustanovení § 20 a 21, s výjimkou § 20 odst. 1 a 2 a odst. 4 písm. a) a b)“.
- 33 Podle § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník „[k]do samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.“
- 34 Podle § 421 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník „[m]á se za to, že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona.“
- 35 Poskytování právních služeb je vyhrazeno advokátům, fyzickým osobám podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o advokacii a dalším oprávněným osobám podle § 2 odst. 2 zákona o advokacii. Obviněný však mezi tyto osoby nepatří.
- 36 Záměrem zákonodárce bylo svěřit oprávnění k poskytování právních služeb pouze těm osobám, jejichž odborná úroveň je zaručena příslušností k regulované právnické profesi, případně dalším profesionálům, jimž toto oprávnění svěřuje zvláštní zákon (např. notáři či soudní exekutoři), což sebou nese plnění řady právních a stavovských povinností včetně například uzavření pojištění odpovědnosti za škody způsobené klientovi. Úprava výlučnosti poskytování právních služeb pouze advokáty a dalšími profesionály směřuje především k ochraně spotřebitelské veřejnosti – klientů nebo potenciálních klientů (obdobně vizte: Svejkovský, J., Macková, A., Vychopeň, M. a kol. Advokátní právo. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 73-74).
- 37 Rovněž Ústavní soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 10. 2. 2009, sp. zn. I. ÚS 2428/08, konstatuje, že „[v]ýznamným předpokladem fungování právního státu je možnost každého účinně uplatnit a prosadit svá práva vůči ostatním subjektům včetně státu. Garantovat naplnění uvedeného důležitého předpokladu fungování právního státu by však nebylo možné, pokud by právní služby mohl poskytovat (soustavně jako výdělečné povolání) kdokoli a jakýmkoli způsobem, libovolně (pozn.: z obdobného principu ostatně vychází právní stanovení podmínek a omezení výkonu jiných výdělečných činností), tedy právě kupř. obecní zmocněnci vystupující „v různých věcech opětovně“ (tzn. v rozporu s napadeným ustanovením). Instrument, který slouží k zajištění nastíněného předpokladu právního státu, je tak právě výkon advokacie, tedy služba kvalifikovaných právníků, kteří poskytují právní služby pro neomezenou veřejnost jako své povolání, při současném zakotvení některých omezení a podmínek výkonu advokacie, neboť ty ve svém souhrnu představují záruky odborné a morální úrovně jednotlivých advokátů, a tím i garanci kvality a též dostupnosti právní pomoci pro všechny (tato omezení a povinnosti advokátů slouží k ochraně jejich klientů). Poskytování právní pomoci advokací se tedy děje ve veřejném zájmu. Zákonodárce tak sleduje, aby se účastníku řízení, jestliže si již zvolí zastoupení za účelem poskytnutí právní služby, dostalo skutečně kvalifikované právní pomoci, kterou od poskytovatele může opodstatněně očekávat. Stát tak umožňuje – se zřetelem na atributy advokacie – garanci práv a svobod jednotlivců včetně základních lidských práv a svobod. Pokud by byli do soudního řízení připuštěni tzv. pokoutníci, na což lze usuzovat (předpokládat) ze skutečnosti, že konkrétní osoba vystupuje jako obecný zmocněnec v různých věcech opětovně, nemohl by stát shora nastíněný legitimní cíl účinně naplňovat. Je tedy dán veřejný zájem na ochraně v zásadě výlučného postavení advokátů v systému ochrany práv (tedy včetně civilního řízení)“.

### **Námítky obviněného**

#### *Neposkytování právních služeb*

- 38 K této námitce správní orgán konstatuje, že vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil přestupku jako podnikající fyzická osoba při svém podnikání, je za spáchání předmětného přestupku



odpovědný bez ohledu na zavinění (§ 15 zákona o odpovědnosti za přestupky) či omyl pachatele (§ 16, § 17 zákona o odpovědnosti za přestupky). Tvrzení, že obviněný nepovažoval podání přihlášky do insolvenčního řízení za právní službu je tedy bezpředmětné.

39 Dále k této námitce správní orgán uvádí, že zákon o advokacii v § 1 odst. 2 ve svém demonstrativním výčtu definice poskytování právních služeb na prvním místě výslovně uvádí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány. Insolvenční řízení je zvláštním soudním řízením a podání přihlášky na předepsaném formuláři je zákonem stanoveným a předpokládaným způsobem vstupu do řízení. Obviněný v řízeních uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí tedy věřitelům nepochybně poskytoval právní služby ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Na právní úpravu zákona o advokacii zcela konzistentně navazuje zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), který ze své působnosti vylučuje činnost advokátů [§ 3 odst. 2 písm. c) zmíněného zákona], tedy mimo jiné poskytování právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o advokacii. Záměrem zákonodárce bylo svěřit oprávnění k poskytování právních služeb pouze těm osobám, jejichž odborná úroveň je zaručena příslušností k regulované právnické profesi, případně dalším osobám, jimž to svěří zvláštní zákon, tímto zákonem však není živnostenský zákon.

40 Ze vzorů mandátní smlouvy a plné moci, které jsou pod záložkou „*Dokumenty ke stažení*“ nadále dostupné na webových stránkách obviněného ([www.██████████.cz](http://www.██████████.cz)), navíc vyplývá, že sám obviněný si je moc dobře vědom, že služby, které prostřednictvím zmíněných webových stránek nabízí (poskytuje), nutně zahrnují i případné právní služby. Tato skutečnost vyplývá z obsahu zmíněných vzorů, když v předmětné plné moci je uvedeno: „*Zplnomocňuji ██████████ IČO: ██████████, se sídlem ██████████ ve věci: 1) provádění právních a věcných úkonů směřujících k vymožení pohledávky od dlužníka ...(..)...., včetně opatření ve vztahu k orgánům činným v trestním řízení 2) podat na dlužníka insolvenční návrh.*“ (č. l. 29 spisového materiálu). V předmětné mandátní smlouvě je uvedeno: „*Mandant uděluje mandatáři plnou moc ke všem právním úkonům, bezprostředně směřujícím k vymožení předmětných pohledávek, které mandatář jeho jménem bude vykonávat za smluvenou úplatu, ve smyslu této smlouvy. Ke každému předanému dlužníkovi udělí mandant plnou moc, kterou zmocní mandatáře ke všem právním úkonům vyplývajícím z této mandátní smlouvy.*“ (č. l. 28 spisového materiálu).

#### *Nabízení právních služeb na webových stránkách*

41 Předmětné webové stránky sice již ve svém úvodu přímo neobsahují nabídku „*zpracování přihlášek ke úpadku*“ (viz bod 19 tohoto odůvodnění), avšak obviněný prostřednictvím svých webových stránek ([www.██████████.cz](http://www.██████████.cz)) stále nabízí poskytování právních služeb ve smyslu zákona o advokacii (viz bod 40 tohoto odůvodnění).

42 Samotné nabízení právních služeb však nenaplnuje znaky přestupku podle § 52d odst. 1 písm. a) zákona o advokacii, proto bylo zohledněno pouze v rámci posouzení předmětu podnikání obviněného.

#### *Vyjádření lítosti*

43 Politování obviněného nad vzniklou situací je zcela bez vlivu na jeho odpovědnost za spáchání předmětného přestupku. K tvrzení, že obviněný nevěděl, že vyplnění a zaslání přihlášky

k insolvenčnímu řízení datovou schránkou na soud je považováno za právní službu, se již správní orgán vyjádřil výše.

### **Závěr**

44 Správní orgán s ohledem na výše uvedená skutková zjištění a právní posouzení námitek dospěl k závěru, že obviněný:

- poskytl právní služby [REDACTED] za úplatu 2 057 Kč v insolvenčním řízení, když na základě plné moci ze dne 25. 6. 2018 vypracoval a u insolvenčního soudu podal za [REDACTED] dne 25. 6. 2018 přihlášku pohledávky,
- poskytl za úplatu 2 057 Kč právní služby [REDACTED], když na základě plné moci ze dne 16. 7. 2018 vypracoval a u insolvenčního soudu podal za [REDACTED] dne 16. 7. 2018 přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, dne 25. 7. 2018 doručil uvedenému soudu za [REDACTED] jako důkaz směnečný platební rozkaz ze dne 19. 4. 2013, č. j. [REDACTED], a dále dne 2. 8. 2018 doručil uvedenému soudu za [REDACTED] doplnění a částečné zpětvzetí přihlášené pohledávky,
- poskytl za úplatu 1 936 Kč právní služby [REDACTED], když za [REDACTED] dne 17. 9. 2018 vypracoval a u insolvenčního soudu podal přihlášku pohledávky do předmětného insolvenčního řízení, a dále dne 21. 9. 2018 doručil insolvenčnímu soudu za [REDACTED] doplnění přihlášené pohledávky.

Tím obviněný spáchal přestupek ve smyslu § 52d odst. 1 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

45 S ohledem na skutečnost, že obviněný se výše uvedeného přestupku dopustil jako podnikající fyzická osoba při svém podnikání, je za jeho spáchání odpovědný bez ohledu na zavinění.

### **4. Stanovení sankce**

46 Podle § 52d odst. 2 zákona o advokacii, ve spojení s § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky „za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 3 000 000 Kč“ nebo napomenutí, přičemž podle § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky „[s]právní trest lze uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.“

47 Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky „[p]ři určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlídnou zejména (a) k povaze a závažnosti přestupku [...], (c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem [...], (g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti [...].“

48 Podle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky „[p]ovaha a závažnost přestupku je dána zejména a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znákem skutkové podstaty přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.“

## ***Povaha a závažnost přestupku***

### *Významem zákonem chráněného zájmu*

- 49 Ministerstvo při rozhodování o druhu a výměře správního trestu přihlédlo k významu zákonem chráněných zájmů, které byly přestupkem porušeny. Chráněnými zájmy v projednávané věci jsou jednak zájem na poskytování právních služeb pouze oprávněnými subjekty, tedy odborně zdatnými osobami, a rovněž zájem na ochraně advokátního stavu před neoprávněným poskytováním právních služeb (tzv. vinklařením). Jde o zájmy společensky velmi významné, k jejichž ochraně směřovala novelizace zákona o advokacii (zákona č. 258/2017 Sb.) účinná ode dne 1. 9. 2017.

## ***Polehčující okolnosti***

### *Bezúhonnost obviněného*

- 50 Jako polehčující okolnost ministerstvo zohlednilo, že obviněnému nebyly dosud ze strany dohledového orgánu uděleny jiné sankce za přestupky podle zákona o advokacii a v tomto ohledu je tak doposud bezúhonný.

## ***Závěr***

- 51 Správní trestání se řídí zásadou přiměřenosti, podle níž musí správní trest odpovídat druhem i výší poměrům konkrétního pachatele tak, aby byl vůbec způsobilý odradit ho od dalšího protiprávního jednání a tím jej přimět k respektování právních předpisů. Ukládaný správní trest zároveň nesmí mít pro pachatele likvidační charakter.
- 52 Ministerstvo při úvaze nad volbou druhu správního trestu vyloučilo, s ohledem na vysokou závažnost projednávaného přestupku, možnost udělit napomenutí, a rozhodlo uložit pokutu jako adekvátní formu postihu.
- 53 Ministerstvo při úvaze nad stanovením výše pokuty přihlédlo k povaze a vysoké závažnosti spáchaného přestupku, k polehčujícím okolnostem i k dalším shora uvedeným okolnostem, a shledalo, že pokuta ve výši 39 000 Kč představuje přiměřený správní trest, který je způsobilý plnit vůči obviněnému individuálně preventivní a represivní funkci a zároveň i funkci generálně preventivní vůči ostatním subjektům. Je na místě zdůraznit, že pokuta, uložená ve výši 1,3% ze zákonného maxima (3 000 000 Kč), se pohybuje při samé spodní hranici zákonné sazby.
- 54 Ministerstvo proto rozhodlo o uložení pokuty uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## **5. Náklady správního řízení**

- 55 Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 s. ř. a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení. Tato paušální částka činí 1 000 Kč.
- 56 Vzhledem k tomu, že v řízení o přestupku fyzické osoby byl obviněný uznán vinným, byla mu uložena povinnost nahradit paušální částkou 1 000 Kč náklady tohoto řízení.

## **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podle § 152 odst. 1 s. ř. ve spojení s § 96 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

**JUDr. Martin Richter**  
ředitel odboru insolvenčního  
a soudních znalců

**Vážený pan**

██████████  
██████████████████  
██████████████████████████████