



Vážený pan
Ing. J.L.

ke sp.zn.: 01-463-info/13/dr.Kr/pd

V Praze dne 9. července 2013

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 26.6.2013, ohledně řízení vedeného Českou advokátní komorou ve věci advokáta:

1. Vám sděluji, že řízení vedla ČAK pod značkou P 40/10, řízení bylo zahájeno dne a pravomocně ukončeno dne s výsledkem, .

2. Rozhodnutí:

Žadateli Ing. J.L., bytem , se nezasílá kopie rozhodnutí České advokátní komory ze dne , sp.zn. P 40/10, a v tomto rozsahu se jeho žádost částečně odmítá.

Odůvodnění:

Zákon č. 106/1999 Sb., zasilání kopií rozhodnutí povinným subjektům neukládá. V řízeních vedených Českou advokátní komorou (ČAK) podle § 55 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, postupují orgány ČAK podle zák. č. 500/2004, správního řádu. Oznamování rozhodnutí je upraveno v § 72 správního řádu. Podle tohoto ustanovení se oznamuje toliko účastníkům řízení. Kdo je účastníkem řízení, stanoví § 27 správního řádu. Mezi tyto účastníky Ing. J.L. nepatří. Řízení před orgány ČAK je neveřejné, rozhodnutí se veřejně nevyhlašují.

Protože v řízení probíhající před orgány ČAK jsou pravidla probírány záležitosti klientů advokáta, kterými je rovněž argumentováno při odůvodnění rozhodnutí a na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti podle § 21 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, nelze o těchto rozhodnutích poskytovat informace zasláním jejich kopií. ČAK proto pod bodem 2. rozhodla o částečném odmítnutí žádosti, když v bodě 1. částečně vyhověla sdělením požadovaných údajů. Důvody částečného odmítnutí žádosti spočívají v § 7 (analogicky) a v § 8a, § 11 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb.

Proto bylo rozhodnuto jak výše uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení.

JUDr. Ladislav Krym
tajemník ČAK