



CAK202018120EP

**pan  
J. B.**

elektronicky

Čj.: 01.35-000015/20-003

Praha 4. 6. 2020

Vaše žádost doručena dne: 27.5.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

### **Oznámení o částečném poskytnutí informací**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 27. května 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **J. B.** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace o advokátech a advokátních společnostech:

M. D.  
J. L.  
D. P.  
I. K.  
P. H.  
V. S.  
I. B.  
P. Č.

White and Case LLP, organizační složka, IČO: 442 66 804

White and Case (Europe) LLP, organizační složka, IČO: 241 91 281 (dále též jen společnost A)

White and Case, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 077 44 536 (dále též jen společnost B)

a sice

1. Jakým způsobem splnili svoji povinnost podle zákona o advokacii pojistit se proti riziku odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu advokacie, a to v období od 1.1.2008 do dnešního dne.
2. Zda a případně v jakých obdobích po 1.1.2008 se účastnili hromadného pojištění zprostředkovaného ČAK.



3. Ve kterém období a na jakou výši limitu pojistného plnění byli pojištěni a u které pojišťovny.
4. Kopie listin, které předložili ČAK při plnění svých povinností (dle) zákona o advokacii ve vztahu k jejich pojištění.

Oznámením ze dne 2. 6. 2020 čj. 01.35-000015/20-002 Komora oznámila žadateli, že jeho žádost částečně odkládá stran White and Case LLP, organizační složka, IČO: 442 66 804, protože v tomto případě se nejedná o advokátní společnost.

## **I.Obecně**

1.Je předem nutno konstatovat, že do roku 2019 včetně dle spisového a skartačního řádu Komora listiny stran pojištění advokátů vykonávající advokacii jako „společníci společností“ uchovávala po dobu jednoho roku, s účinností od roku 2020 je listinám stran pojištění advokátů vykonávajících advokacii jako „společníci společností“ přiřazena skartační doba 5 let (a pět let je i u samostatných advokátů).

Z tohoto hlediska proto Komora k žádosti žadatele vydá samostatné rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí žádaných informací týkajících se pojištění advokátů a advokátních společností za roky předcházející uvedených skartačním lhůtám (časové hledisko).

Ustanovení ohledně společností s ručením omezeným (jako advokátních společností) a ustanovení o zahraniční (advokátní) společnosti byla do zákona o advokacii uvozeného zákonem č. 85/1996 Sb. vtělena novelou pod č. 219/2009 Sb., a to s účinností od 1.9.2009. Toto se poznamenává z důvodu, že žádost žadatele tomuto datu předchází (žadatel poptává uvedené informace od 1.1.2008).

2.Komora sjednává (pouze) pro advokáty, vykonávající advokacii samostatně nebo jako společníci sdružení, pojištění pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídají podle § 24 odst. 1 ZA – legislativně je toto pojištění uvedeno zkratkou „hromadné pojištění advokátů“ (viz ust. § 24c odst. 1 věta první ZA). Pojistné dle tohoto pojištění jsou advokáti povinni zaplatit (čímž dávají najevo svoji účast na hromadném pojištění advokátů) do konce kalendářního roku, který předchází kalendářnímu roku, na něž se hromadné pojištění vztahuje (§ 24c odst. 2 věta třetí ZA).

Současně platí, že ti (z těchto právě uvedených advokátů), kdo nechtějí být účastní hromadného pojištění advokátů, předloží Komoře nejpozději do uplynutí lhůty uvedené v odstavci prvním Komoře stejnopis nebo úředně ověřenou kopii pojistné smlouvy, popřípadě doklad vydaný pojišťovnou nebo jinou příslušnou osobou, dosvědčující pro příslušný kalendářní rok pojištění samostatné (ust. § 24c odst. 2 ZA).

3.Spolupracující advokát (viz ust. § 15d ZA) není způsobem výkonu advokacie, jde o advokáta samostatného ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. a) ZA.

Advokát, který se sdruží za účelem společného výkonu advokacie dle § 14 ZA, nemůže vykonávat advokacii samostatně – pro potřeby pojištění pro něj platí první věta ust. § 24c odst. 1 ZA. Ohledně pojmosloví šlo dle Občanského zákoníku do 31.12.2013 o účastníka sdružení, od 1.1.2014 o společníka společnosti (jde o společnost dle Občanského zákoníku, nikoli o společnost jako obchodní korporaci) – aby nedošlo k záměně, používá se níže označení „ve sdružení“.

U zahraničních společností (zde společnost s IČO 241 91 281) se používá označení účastník, resp. pověřený účastník, pro potřeby poskytnutí informací dle tohoto oznámení ve zkratce „společník společnosti A“.



4. Principy ohledně pojištění (advokátní) společnosti s ručením omezeným upravuje zejména ust. § 24b ZA.

Principy zahraniční (advokátní) společnosti upravuje zejména ust. §§ 35t ZA.

Vždy platí, že

- Pojistný vztah je ryze soukromým vztahem mezi advokátem a pojišťovnou (nebo jinou příslušnou osobou) a Komoře náleží pouze veřejný dohled nad splněním této povinnosti (viz shora zmíněná povinnost advokáta „předložit“ doklad o pojištění
- Zákonné pojištění hromadné či individuální nelze zaměňovat s tzv. připojištěním, což je již ryze soukromý vztah mezi advokátem a pojišťovnou (nebo jinou příslušnou osobou) bez ingerence Komory (za splnění zákonných či stavovských povinností).

5. Ohledně advokátů vyjmenovaných v žádosti se uvádí pro přehlednost pro období vytyčené žádostí žadatele jejich **způsob výkonu advokacie** ve smyslu ust. § 11 ZA) s tím, že pětimístné číslo znamená evidenční číslo advokáta v seznamu ČAK:

a)

M. D.

- ve sdružení 2008 - 2011, společník společnosti A od 1.1.2012 do 31.7.2012, samostatný advokát od 1.8.2012

b)

J. L.

- 2008 – dosud samostatný advokát

c)

D. P.

- 2008 – 29.9.2013 samostatný advokát, od 30.9.2013 do 3.4.2019 společník společnosti A, od 4.4.2019 společník společnosti B

d)

I. K.

- od 21.10.2011 samostatný advokát

e)

P. H.

- od 15.4.2011 samostatný advokát

f)

V. S:

- 2008 až 3.4.2019 samostatný advokát, od 4.4.2019 společník společnosti B

g)

I. B.

- 2008 – 2011 ve sdružení, od 1.1.2012 do 30.9.2013 společník společnosti A, od 1.10.2013 do 1.10.2014 samostatný advokát, od 2.10.2014 společník společnosti s ručením omezeným

h)

P. Č.



- k 1.1.2008 2008 (a až dosud) samostatný advokát

i)

White and Case (Europe) LLP, organizační složka, IČO: 241 91 281

- do obchodního (veřejného) rejstříku společnost zapsána dne 1.1.2012, včetně předmětu činnosti poskytování právních služeb dle zákona o advokacii
- advokátní společností DO 17.4.2019, kdy došlo k výmazu předmětu činnosti poskytování právních služeb dle zákona o advokacii

j)

White and Case, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 077 44 536

- do obchodního (veřejného) rejstříku společnost zapsána dne 21.12.2018
- advokátní společností OD 4.4.2019, kdy došlo k zápisu předmětu činnosti poskytování právních služeb dle zákona o advokacii

6. Limit pojistného plnění (u hromadného pojištění advokátů), tak zní imperativ zákonodárce, musí odpovídat přiměřenosti možné újmy s tím, že minimální limit pojistného plnění stanovuje Komora stavovským předpisem (§ 24a odst. 2 ZA). Těmi v období vytyčeném žádostí žadatele byla dvě usnesení Představenstva ČAK - č. 1/2006 Věstníku ČAK a č. 4/2009 Věstníku. Ke dni 1.1.2008 bylo v účinnosti první z uvedených usnesení a limit byl stanoven na 1 milion korun českých. Druhé usnesení sice to první s účinností ke dni 1.1.2010 zrušilo, ale limit ponechalo beze změny. Usnesení č. 4/2009 Věstníku ČAK bylo následně změněno a doplněno usneseními č. 7/2010 Věstníku ČAK (s účinností od 1.1.2011 byl limit stanoven na 3 miliony korun českých) a č. 3/2015 Věstníku ČAK (s účinností od 1.1.2016 byl limit stanoven na 5 milionů korun českých).

7. Minimální limit pojistného plnění u společnosti s ručením omezeným (společníků společnosti s ručením omezeným) je stanoven přímo v zákoně o advokacii, a to v jeho ust. § 24b odst. 2 ZA. Shora uvedenou novelou byla částka stanovena na 50 milionů korun českých (počítáno na každého společníka společnosti s ručením omezeným), viz v bodě 1 shora zmínka o novelizačním zákonu č. 219/2009 Sb.

8. Usnesení Představenstva ČAK č. 4/2009 Věstníku ČAK (ve znění pozdějších změn a doplňků) je nutné číst ve spojení s ust. §§16 a 17 ZA a čl. 9 odst. 3 Etického kodexu advokátů (usnesení Představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku ČAK ve znění pozdějších změn a doplňků), který určuje advokátovi tuto povinnost: Zvětší-li se v průběhu poskytování právní služby podstatně rozsah možné odpovědnosti advokáta za škodu, je povinen rozsah svého pojištění pro případ odpovědnosti za škodu přiměřeně rozšířit, případně od smlouvy s klientem, jehož se to týká, odstoupit.

## II.K jednotlivým žádostem žadatele

Ad 1

**Komora k bodu 1 žádosti žadatele sděluje, že žadateli poskytuje informaci ohledně pojištění v žádosti uvedených advokátů tak, že ti splnili svou zákonnou povinnost být pojištěni pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou klientovi odpovídá podle § 24 odst. 1 Zákona**



**o advokacii (dále též jen ZA) v souladu s právní úpravou danou právě uvedeným zákonem, a to v závislosti na jejich způsobu výkonu advokacie.**

Z toho, co je uvedeno shora v bodě „Obecně“, vyplývá přesný, přehledný, transparentní a lehce kontrolovatelný mechanismus pojištění „advokátů“ – ve všech formách (způsobech) výkonu advokacie. Systém pamatuje na změny způsobu výkonu advokacie (§ 11 ZA) i v průběhu kalendářního roku.

Ad 2

Dotaz obsahuje od počátku nesprávný předpoklad žadatele, totiž že snad i (advokátní) společnosti jsou účastny hromadného pojištění advokátů – v bodě „Obecně“ shora s odkazem na zákonnou úpravu je zřejmé, proč je tento předpoklad žadatele nesprávný. Pokud jde o advokáty v žádosti uvedené, tak ti v obdobích, kdy vykonávali advokacii samostatně (to se týká i případných období výkonu advokacie ve „sdružení“ dle Občanského zákoníku), byli účastni hromadného pojištění advokátů.

V době (období), kdy jsou (byli) společníky společnosti s ručením omezeným, jde o pojištění společnosti dle ust. § 24b odst. 2 ZA.

Toto rozlišení koresponduje i se způsoby výkonu advokacie, tedy s tím, čím jménem a na čí odpovědnost konkrétní osoba advokacii vykonává.

**Komora poskytuje informaci, že v obdobích, kdy advokáti žadatelem vyjmenovaní vykonávali advokacii samostatně (nebo ve sdružení dle Občanského zákoníku) byli účastni hromadného pojištění advokátů.**

**Komora poskytuje informaci, že žadatelem vyjmenované dvě advokátní společnosti nebyly a nemohly být pojištěny v systému hromadného pojištění advokátů, neb to je pojmově vyloučeno.**

Ad 3

Tato žádost vzbuzuje dojem, že dle žadatele snad může nastat situace, kdy advokát či advokátní společnosti není pojištěna pro případ odpovědnosti za újmu dle § 24 odst. 1 ZA: taková situace je pojmově vyloučena.

a)

K žádosti „*ve kterém období byli pojištěni*“ **Komora poskytuje informace, že advokáti v celém období vytčeném žádostí žadatele byli pojištěni v souladu s ust. § 24c odst. 1 ZA, a pokud jde o obě společnosti (s.r.o. i organizační složku zahraniční společnosti), byly v době, kdy byly advokátními společnostmi (u pobočky zahraniční společnosti se z důvodu uvedené shora v bodě Obecně/1 uvažuje období od 1.1.2019), byly pojištěny v souladu s ust. § 24b ZA, resp. 35t ZA.**

K žádosti „*na jakou výši limitu pojistného plnění byli pojištěni*“ **Komora poskytuje informace, že advokáti v celém období vytčeném žádostí žadatele byli pojištěni při účasti na hromadném pojištění advokátů částkou vyplývající z ust. § 24a odst. 2 ZA. Pojišťovnou je (byla) Generali Pojišťovna, a.s. Dodává se, že dne 21. 12. 2019 došlo k převzetí části pojistného kmene Generali Pojišťovny a.s. společností Česká pojišťovna a.s., která současně změnila firmu na**



**Generali Česká pojišťovna a.s. Předmětná pojistná smlouva je každému k dispozici na [ww.cak.cz](http://ww.cak.cz) pod odkazem Pro advokáty/Pojistné smlouvy.**

Ohledně žádosti v tomto bodě týkající se individuálního pojištění (u v žádosti uvedených advokátů jde o ty z nich, kteří jsou či byli společníky společnosti s ručením omezeným nebo společníky zahraniční společnosti) **Komora sděluje informaci stran výše pojistného plnění, že společnosti byly pojištěny alespoň na minimální zákonný limit pojistného plnění.**

Ohledně žádosti v tomto bodě týkající se konkrétní výše individuálního pojištění (skutečné výše, byla-li výše pojistného plnění vyšší než minimální zákonný limit) pojistného plnění vydává povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádané informace.

Ohledně žádosti v tomto bodě týkající se označení pojišťovny (u individuálního pojištění) vydává povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí žádané informace.

ad 4

Ohledně žádosti v tomto bodě povinný subjekt vydává samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí žádané informace o poskytnutí listin, které advokátní společnosti předložily Komoře stran osvědčení splnění své zákonné povinnosti být pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu, za kterou odpovídají podle § 24 odst. 1 ZA (věcné hledisko), a to stran individuálního pojištění (logicky advokát, který je účasten hromadného pojištění advokátů, žádný doklad Komoře o takovém pojištění nepředkládá).

Obiter dictum

Komora respektuje zákon o SPI i v tom ustanovení, dle něhož žadatel nemusí uvádět důvod podání své žádosti o informace.

Žadatel se poučuje, že pokud snad chce uplatnit náhradu újmy proti některému z jím vyjmenovaných advokátů či advokátních společností, nechť takovou výzvu vůči jim (či některým z nich) uplatní. Advokáti i advokátní společnosti vědí, že je v jejich vlastním zájmu kontaktovat pojišťovnu (pokud totiž nedojde k mimosoudnímu vyřešení věci), vstupuje v soudním řízení pojišťovna do řízení na straně advokáta či advokátní společnosti.

Žadateli se též připomíná princip *vigilantibus iura* (uplatňovat svá případná práva řádně a včas).

Komora prohlašuje vůči žadateli, že je připravena poskytnout mu v záležitosti pojištění další vysvětlení. V takovém případě ovšem nechť žadatel formuluje zcela přesně své požadavky vůči Komoře, neboť zpracování odpovědí na jeho žádost dosáhlo asi 20 hodin pracovní činnosti, což lze vnímat jako hraniční pro zpoplatnění další podobné žádosti (což žadatel ostatně ve své žádosti i zmiňoval).

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního