



CAK182030412DS

Vážený pan

T. M.

bytem

DS

Čj.: 01.35-000001/18-016

V Praze dne: 30. 5. 2018

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na Českou advokátní komoru (dále též jen ČAK) jste se obrátil podáním ze dne 28.5.2018 doručeným jako datová zpráva ID dne 28.5.2018 v 10:05:37 hodin.

Žádáte dvě informace.

První:

Ptáte se na způsob, kterým je zajištěno, že soudci a notáři jednají podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 201 a následující.

Druhá:

Ptáte se, jak mohl dostat cenu Právník roku soudce L. M., který dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR buď tato ustanovení nezná, nebo je ignoruje.

Vámi žádané odpovědi Česká advokátní komora poskytuje, byť lze mít spíše za to, že nejde v případě prvního dotazu o poskytnutí informace dle Zákona č. 106/1999 Sb., ale o výklad základních principů, který je ovládáno soudní sporné řízení, resp. soudní nesporné řízení. V případě druhého dotazu lze žádanou informaci spatřovat z Vaší žádosti v důvodech, z jakých důvodů jmenovaný uvedeně ocenění získal.

První dotaz:

Způsob, kterým je zajištěno, že soudci a notáři jednají podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, § 201 a následující.

Odpověď – poskytnutí informace:

Vámi uvedené zákonné ustanovení, to je § 201 (a následující) o.s.ř., uvozuje tu část civilního soudního procesu, kterým je odvolání jako řádný opravný prostředek.



Po úvodních ustanoveních Části čtvrté, Hlavy první, to jsou ust. §§ 201 až 207, následují ust. §§ 208 až 210a upravující úkony soudu prvního stupně, a až od ust. § 211 (do ust. § 227 včetně) je zákonodárcem upraveno samotné řízení u odvolacího soudu.

Tak jako pro jiná rozhodnutí soudů, i pro rozhodnutí o odvolání platí, že dokud není zrušeno (či změněno) je závazné. Z ust. § 211 o.s.ř. vyplývá, že pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného, přičemž z ust. § 159 odst. 2 o.s.ř. vyplývá, že výrok pravomocného rozsudku (ale i výrok usnesení – viz ust. § 167 odst. 2 o.s.ř.) je závazný pro účastníky řízení a pro všechny orgány, přičemž pro jiné osoby než účastníky je závazný jen v případech stanovených zákonem a v rozsahu v něm uvedeném. Výrok pravomocného rozsudku o osobním stavu je závazný pro každého.

Obranou proti pravomocným rozhodnutím soudu jsou mimořádné opravné prostředky. Zákonodárce mezi ně řadí žalobu na obnovu řízení, žalobu pro zmatečnost a dovolání.

V úvahu připadá i stížnost k Ústavnímu soudu (tam, kde nelze využít dle omezujících zákonných ustanovení opravné prostředky řádné, resp. mimořádné).

Těmito legálními postupy lze zajistit, aby bylo původně nesprávné soudní rozhodnutí zvráceno (zrušeno, změněno).

Druhý dotaz:

Jak mohl dostat cenu Právník roku soudce L. M., který dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR buď tato ustanovení nezná, nebo je ignoruje.

Odpověď – poskytnutí informace:

Předně je třeba uvést, že Česká advokátní komora nekomentuje probíhající řízení u soudů, ale pochopitelně tam, kde se důsledky soudních rozhodnutí týkají advokátního stavu, tak advokáty na taková rozhodnutí upozorňuje.

Soudce JUDr. L. M. obdržel Cenu svatého Iva za rok 2016 jako předseda senátu odvolacího soudu, a to Městského soudu v Praze.

Zde by bylo možno dle úpravy dané zákonem č. 106/1999 Sb. odkázat na zdroj žádané informace (jde o časopis Bulletin advokacie č. 3/2017, s. 7), ale sluší se důvod ocenění citovat:

„Doktor M. je uznávaným odborníkem ve věcech katastru nemovitostí, dědického práva a jako jediný předseda senátu Městského soudu v Praze se specializuje na řízení podle části páté občanského soudního řádu. Patří k velmi dobrým a žádaným lektorům, publikuje odborné články, jež vynikají precizností a srozumitelností. V oboru dědického práva patří k nejlepším současným odborníkům, je spoluautorem komentáře k občanskému zákoníku, občanskému soudnímu řádu, zákonu o zvláštních řízeních soudních, notářského řádu a v neposlední řadě i publikace Dědické právo v teorii a praxi. Ke konci letošního roku mu funkce soudce ze zákona zanikne, ale podle svých slov se právu bude v různých formách věnovat i nadále.“

Pokud jste tedy, pane žadateli, získal rozhodnutí (vyššího) soudu, který rozhodnutí senátu vedeného (nebo v pozici člena senátu) jmenovaným změnil či zrušil, načel jste si i důvody nesprávného



rozhodnutí nebo postupu vydání rozhodnutí předcházejícího uvedeného senátu. Tím se vracíme k prvnímu dotazu a odpovědi o tom, jak je zajištěno, aby soudy i soudci postupovali v civilním řízení soudním jak dle zákonné úpravy, tak s přihlédnutím k obvyklému rozhodování soudů (tzv. judikáty) nebo s přihlédnutím ke stanoviskům vydávaným Nejvyšším soudem ČR k jednotlivým zákonným ustanovením, resp. problematice zákonem upravené.

Konečně je třeba uvést, že žádané informace jste požadoval, pane žadateli, zaslat „v písemné formě“ a zaslat „datovou schránkou“. Této formulaci rozumím tak, že žádané informace žádáte doručit datovou zprávou, když jste navíc výslovně uvedl i ID své datové schránky.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního ČAK