



CAK202019017DS

pan
M. V.

datovou zprávou

Čj.: 01.35-000019/20-003

Praha 19. 6. 2020

Vaše žádost doručena dne: 9.6.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 9.června 2020 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **M. V.** (dále též jen žadatel).

Žadatel žádal poskytnout následující informace:

1. Kdy a za jakým účelem advokátní kancelář P. H., změnila své sídlo a jaké dokumenty k tomuto doložila, a poskytnutí těchto dokumentů.
2. Od kdy do kdy byl J. F., veden jako (advokátní) koncipient, u kterých advokátních kanceláří byl veden jako koncipient, z jakého důvodu pozbyl statut (advokátního) koncipienta (z jakého důvodu byl vyškrtnut ze seznamu advokátních koncipientů ČAK) a jaké dokumenty byly ČAKu doloženy, a poskytnutí těchto dokumentů.

A.Oznámení o částečném poskytnutí informací

Ad 1

Advokát P. H. byl zapsán do seznamu advokátů ČAK ke dni 1.1.2001. jako svá sídla v průběhu výkonu advokacie oznámil:



01.01.2001 – 06.01.2013

07.01.2013 – 31.10.2019

01.11.2019 – dosud

Ad 2

Advokátní koncipient J. F. vykonával právní praxi jako advokátní koncipient u dále uvedených advokátů, resp. advokátních kanceláří:

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. advokát M. F. | od 25.5.2007 do 22.7.2007 |
| 2. Konečná a Zacha, s.r.o., IČO: 271 12 331 | od 23.7.2007 do 5.10.2007 |
| 3. advokát P. H. | od 6.10.2007 do 31.1.2020 |

B. Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací

Ad 1/a

Komora

ohledně žádosti v tomto bodě týkající se sdělení účelu změny sídla advokáta P. H.

nevyhovuje,

a tuto žádost odmítá.

Povinností Komory je poznamenávat v seznamu advokátů ČAK adresu sídla advokáta (kteréhokoli) a tomu odpovídá povinnost advokáta tuto skutečnost (adresu sídla) Komoře sdělovat. Důvodem je kontaktnost advokátů pro klienty (budoucí klienty) poptávající právní pomoc a pro další osoby. Jakkoli v současné době jsou všichni advokáti povinně kontaktní (co z hlediska doručování) prostřednictvím systému datových schránek, nelze zamlčovat (advokátem, ani seznamem advokátů vedeného Komorou) sídla advokátů, kde lze advokáty či jejich zaměstnance kontaktovat osobně, pro doručování zásilek ze strany osob, které s advokáty nekomunikují prostřednictvím datových schránek atp.

Účel (důvod) změny sídla ovšem nepatří mezi skutečnosti, které jsou advokáti povinni Komoře sdělovat a Komora nemá zákonné oprávnění doklady stran účelu změny jejich sídla od advokátů vyžadovat a nevyžaduje je. I pro případ, že advokát má sídlo v pronajatých prostorách, jde o vztah podléhající úpravě soukromého, nikoli veřejného práva (jde o vztah pronajímatele a advokáta jako nájemce).

Nemá-li Komora žadatelem žádanou informaci, nelze ji ani poskytnout.

Ad 1/b

Komora

ohledně žádosti v tomto bodě týkající označení dokumentů dokládajících změny sídla advokáta P. H., a poskytnutí těchto dokumentů,



nevyhovuje,

a tuto žádost odmítá.

Advokáti nemají povinnost hlásit změny sídla do seznamu advokátů vedeného Komorou výlučně nějakým k tomu určeným vzorem. Komora sice má pro advokáty připraven (a na svých webových stránkách vyvěšen) tzv. změnový formulář, ale advokáti mohou změnu sídla hlásit jakýmkoli způsobem nevzbuzující pochyb o tom, že advokát změnu sídla skutečně Komoře ohlašuje. Navíc je ke spisovému znaku 02.55 („změny advokátů“ – mimo jiné kontaktu) z Přílohy č. 1 ke spisovému a skartačnímu plánu Komory přiřazen skartační znak S5. Skartaci Komora provádí průběžně, takže vzhledem k zápisu jmenovaného advokáta do seznamu advokátů ČAK již v roce 2001 Komora nemůže mít k dispozici ani dokumenty starší odpovídající skartačnímu znaku S5.

Dokumenty stále ještě podléhající uvedenému skartačnímu znaku Komora odmítá vydat též, neboť poskytnutí takového dokumentu by bylo v rozporu s čl. 15, bod (odstavec) 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

Ad 2

Komora

ohledně žádosti žadatele v tomto bodě týkající se důvodu, jakého byl J. F. vyškrtnut ze seznamu advokátních koncipientů ČAK, jaké dokumenty k tomu byly ČAKu doloženy a poskytnutí těchto dokumentů

nevyhovuje a

tuto žádost odmítá.

Komora jako povinný subjekt odmítá poskytnout žádané informace. Právní úprava (pro vyškrtnutí advokátního koncipienta ze seznamu vedeného ČAK) je přitom jednoznačná – vyškrtnutí je Komora dle ustanovení § 37 odst. 3 Zákona o advokacii povinna provést, jakmile advokátní koncipient nesplňuje některou z podmínek uvedených v odst. 1 stejného ustanovení.

Důvod vyškrtnutí lze zde uvést obecně tak, že nejde o žádný důvod sankční, ale konkrétně žádaný důvod uvést nelze, jednak jde o údaj neveřejný (pro účely nahlížení do seznamu), jednak by se tím Komora dostala do rozporu s čl. 15, bod (odstavec) 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).



Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního