



██████████

Epodatelna ČAK

ke sp.zn.: 01-30-e140-15/15/dr.Kr/pd

V Praze dne 18. února 2015

Vážená paní doktorko,

k Vašemu návrhu na přijetí opatření proti nečinnosti v řízení o žádosti ze dne 21.11.2014, podle zák. č. 106/1999 Sb. Vám sdělujeme, že Vaše žádost o informace ze dne 21.11.2014 byla doručena na Epodatelnu pobočky ČAK v Brně. Tato podatelna je určena pouze k přijímání žádostí o určení advokáta.

Nicméně Vám sdělujeme:

1. Prokázání podmínky stanovené v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii prokazuje žadatel, který žádá o poskytnutí právní služby v souvislosti se zastoupením v kterémkoliv typu soudního řízení doložením pravomocného rozhodnutí soudu o žádosti o ustanovení zástupce (§ 30 o.s.ř., § 35 odst. 8 s.ř.s.) nebo obhájce (§ 33 odst. 4, § 36, § 36a tr.ř.) s tím, že účastník řízení je povinen využít řádných opravných prostředků, pakliže by soud I. stupně žádost zamítl. Rozhodnutí soudu o žádosti o ustanovení zástupce není vyžadováno ve věcech, v nichž nepřichází ustanovení zástupce dle zvláštních právních předpisů v úvahu (tzn. řízení u Ústavního soudu, zastoupení ve správním řízení, v přestupkovém řízení). Žadatel je povinen usnesení soudu předložit vždy pro konkrétní řízení. Nelze akceptovat rozhodnutí soudu vydané v jiném řízení či v jiném typu řízení.

## 2. Rozhodnutí

Žadatelce ██████████ bytem ██████████ se nezasílají rozhodnutí vydaná v r. 2014, kterými povinný subjekt jako správní orgán zamítl žádosti žadatelů podle § 18 zák. č. 85/1996 Sb., o poskytnutí bezplatné právní služby.

### Odůvodnění:

Zákon č. 106/1999 Sb., zasílání rozhodnutí povinným subjektům neukládá. V řízeních vedených Českou advokátní komorou (ČAK) dle § 55 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, postupují orgány ČAK podle zák. č. 500/2004, správního řádu. Podle tohoto ustanovení se rozhodnutí doručuje toliko účastníkům řízení. Kdo je účastníkem řízení, stanoví § 27 správního řádu. Mezi tyto účastníky ██████████ nepatří. Řízení před orgány ČAK je neveřejné, rozhodnutí se veřejně nevyhlašují.

Při určování advokátů Českou advokátní komorou žadatelé sdělují ČAK jednak údaje o své osobě, jednak údaje o své právní věci. Z toho důvodu je jak řízení, tak i rozhodnutí v řízení o určení advokáta kryto povinností mlčenlivosti podle § 21 zák. č 85/1996 Sb., o advokacii. Ani z tohoto důvodu nelze rozhodnutí žadatelce zaslat.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení.

S pozdravem

JUDr. Ladislav Krym  
tajemník ČAK



Paní



Epodatelna ČAK

ke sp.zn.: 01-31-e148-15/15/dr.Kr-dr.Vych/pd

### ROZHODNUTÍ

Předseda České advokátní komory (ČAK) v pozici nadřízeného orgánu rozhodl o odvolání žadatelky o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., [redacted] bytem [redacted] ze dne 18.2.2015, proti rozhodnutí České advokátní komory ze dne 18.2.2015, sp.zn. 01-30-e140-15/15/dr.Kr/pd, takto:

Odvolání žadatelky proti rozhodnutí povinné osoby ze dne 18.2.2015 sp.zn. 01-30-e140-15/15/dr.Kr/pd se mění tak, že žadatelce se poskytují kopie rozhodnutí ČAK vydaná v roce 2014, kterými ČAK jako správní orgán zamítl žádosti žadatelů podle § 18 zák. č. 85/1996 Sb., o poskytnutí bezplatné právní služby.

### Odůvodnění

Žadatelka ve své žádosti o informace mimo jiné požádala o poskytnutí kopií 20 libovolných rozhodnutí vydaných v r. 2014, kterými povinný subjekt jako správní orgán zamítl žádost žadatelů (vyjma žadatelky samotné) podle § 18 zák. č. 85/1996 Sb., o poskytnutí bezplatné právní služby.

ČAK rozhodla dne 18.2.2015 výše uvedeným rozhodnutím, že žadateli požadovaná rozhodnutí neposkytne, což odůvodnila tím, že jednání před orgány ČAK je neveřejné, přijatá rozhodnutí se veřejně nevyhlašují. Komu se rozhodnutí doručují, stanoví správní řád. Žadatelka mezi osobami, kterým se doručuje, uvedena není. Řízení o určení advokáta je kryto povinností mlčenlivosti, neboť žadatelé sdělují ČAK jednak údaje o své osobě, jednak údaje o své právní věci. Ostatní požadované informace ČAK žadatelce poskytla.

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podala žadatelka dne 18.2.2015 odvolání, v němž odmítá odůvodnění rozhodnutí, poukazuje, na judikaturu Nejvyššího správního soudu, z níž podle ní vyplývá, že ČAK má povinnost kopie správních rozhodnutí žadatelce poskytnout.

Předseda ČAK přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení které mu předcházelo a s odvoláním žadatelky se ztotožnil.

Ze stávající judikatury NSS vyplývá, že povinná osoba požadované informace poskytne po vyloučení obchodních tajemství, autorských práv nebo osobních údajů.

Proto nadřízený orgán rozhodl, jak ve výroku uvedeno a zároveň s tímto rozhodnutím žadatelce požadované kopie rozhodnutí v anonymizované podobě poskytuje.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není další odvolání přípustné. Za podmínek stanovených v zákoně č. 150/2002 Sb. soudním řádu správním, lze proti tomuto rozhodnutí podat žalobu k soudu do 2 měsíců od doručení.

V Praze dne 4. 3. 2015

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda  
České advokátní komory



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx podání žadatele ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne xx. x. xxxx požádal o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby ve věci odstranění vad ústavní stížnosti vedené u XXXXXXXXXXXX XXXX XXX XX.XX. XX. XX XXXX/XX.

V žádosti žadatel uvedl jména dvou advokátů, kteří mu odmítli právní službu poskytnout. V případě, že se jedná o právní službu v souvislosti s ústavní stížností, není vyžadováno prokazování druhé z podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, tedy že žadatel nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů, když zákonná úprava řízení o ústavní stížnosti neumožňuje ustanovení zástupce soudem tak, jako je např. přípustné v civilním řízení za podmínek stanovených v § 30 o.s.ř.. Lze tedy konstatovat, že žadatel splnil podmínky pro určení advokáta tak, jak je upraveno v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii.

Požádal-li však žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně dospěl správní orgán k závěru, že žadatel neprokázal své příjmové a majetkové poměry tak, aby bylo možno jeho žádosti vyhovět.

Žadatel spolu s žádostí zaslal správnímu orgánu dotazník Prohlášení stanovený vyhl.č.275/2006 Sb. z něž se zjišťuje, že žadatel bydlí v jedné domácnosti s manželkou a nezletilou dcerou a má jednu další vyživovací povinnost k nezl. dítěti. Celkový příjem osob

žijících se žadatelem ve společné domácnosti je cca xx xxx,- Kč měsíčně. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu a činí v případě žadatele a společně posuzovaných osob žijících ve společné domácnosti částku x xxx,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že pravidelné příjmy žadatele jsou podstatně vyšší, než zákonem stanovená částka životního minima. Zohledňují se i celkové sociální poměry žadatele a jeho objektivní možnosti k zajištění si dostatečného zdroje příjmů, jež by mu umožňovaly hradit odměnu advokáta zcela nebo zčásti. Ke splácení dluhů a půjček není při posuzování sociálních poměrů žadatelů přihlíženo.

O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Požádal-li by žadatel o určení advokáta za odměnu dle advokátního tarifu, bylo by jeho žádosti vyhověno. Za stávající situace, kdy nebyla shledána důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta, nezbylo, než žádost žadatele ze dne xx. x. xxxx zamítnout.

V příloze Vám vracíme zaslané listiny, které nemají z hlediska řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby právní význam.

#### Poučení:

Proti rozhodnutí není opravný prostředek přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx doplňující podání žadatele ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je sepis a podání ústavní stížnosti k ÚS.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx. xx. xxxx, xx. xx. xxxx a xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne xx.xx.xxxx požádal Českou advokátní komoru o určení advokáta k poskytnutí právní služby ve věci sepsání ústavní stížnosti. Vzhledem k tomu, že žadatel svým podáním neprokázal splnění podmínek stanovených v § 18 zákona o advokacii, byl dopisem ČAK ze dne xx. xx. xxxx č.j. xxxx/xx vyzván, aby prokázal své příjmové a majetkové poměry v souladu s vyhl.č. 275/2006 Sb. a současně aby prokázal, že se mu nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeným.

Žadatel sice v rámci svého doplněného podání ze dne xx. xx. xxxx prokázal splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, když uvedl jména dvou advokátů, kteří mu odmítli právní službu poskytnout, nicméně požádal-li současně o poskytnutí právní služby bezplatně, neshledal správní orgán tuto žádost důvodnou.

Své příjmové a majetkové poměry prokázal žadatel v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Z takto doložených poměrů se zjišťuje, že měsíční příjem žadatele je cca xx xxx,- Kč. Česká advokátní komora přiznává poskytnutí bezplatných právních služeb žadatelům, kteří jsou zcela nemajetní a bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima.

Žadateli bylo z toho důvodu dopisem ČAK ze dne xx. x. xxxx č.j. xx/xx sděleno, že s přihlédnutím k deklarovaným majetkovým poměrům splňuje kritéria pro poskytnutí právní

služby za sníženou odměnu advokáta, a to ve výši x xxx,- Kč za 1 úkon právní služby a pokud bude trvat na určení advokáta v předmětné věci a to za uvedenou sníženou odměnu advokáta, je možné jeho žádosti vyhovět.

Žadatel dopisem ze dne xx. x. xxxx uvedl, že trvá na své žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní služby ve věci sepsání ústavní stížnosti bezplatně. O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně. S odkazem na uvedené příjmové a majetkové poměry žadatele je zřejmé, že žadatel není osobou splňující kritéria pro poskytnutí právní služby zcela bezplatně. Požádal-li by žadatel o určení advokáta za sníženou odměnu advokáta, bylo by jeho žádosti vyhověno. Za stávající situace, kdy nebyla shledána důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně, nezbylo, než žádost žadatele ze dne xx. xx. xxxx zamítnout.

V příloze vracíme listiny zaslané spolu se žádostí, které nejsou z hlediska řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby nezbytně nutné.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí není opravný prostředek přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně





V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x. xx. xxxx doplňující podání žadatelky ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně ve věci sporu se společností xxxx xxxxxxxx.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatelky ze dne xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelce k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Na určení advokáta Českou advokátní komorou není právní nárok a je jen na žadateli, zda splnění zákonných podmínek prokáže či nikoliv.

Žadatelka uvedla jména dvou konkrétních advokátních kanceláří, kde jí byla právní služba odmítnuta.

Pokud žadatelka požádala o poskytnutí právní služby bezplatně, nebyly skutečnosti žadatelkou uváděné v Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech dle vyhl.č. 275/2006 Sb. shledány důvodnými pro přiznání práva na poskytnutí právní služby bezplatně. Ke svým poměrům žadatelka uvedla, že žije v domácnosti sama, nemá žádnou vyživovací povinnost. Příjem žadatelky činí cca xx xxx,- Kč měsíčně. Pokud se týká měsíčních výdajů, tak lze akceptovat výdaje vynakládané na zajištění základních životních a bytových potřeb, přičemž ke splácení dluhů a půjček není při posuzování sociálních poměrů žadatelů přihlíženo. Bezplatná právní pomoc je Českou advokátní komorou poskytována osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum pro jednotlivce dle zák.č. 110/2006 Sb. činí x xxx,- Kč měsíčně. Za dané situace, kdy žadatelka je zaměstnána a její pravidelný měsíční příjem je podstatně vyšší než zákonná

částka životního minima, není důvodné přiznat žadatelce poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta.

O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Požádala-li by žadatelka o určení advokáta za odměnu dle advokátního tarifu, bylo by její žádosti vyhověno. Za stávající situace, kdy nebyla shledána důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta, nezbylo, než žádost žadatelky ze dne xx. x. xxxx zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx. x. xxxx  
K č.j.xxx/xx

Věc:

Rozhodnutí o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xxxxxxxx písemné podání shora označeného žadatele označenou jako žádost o určení advokáta podle § 18/2 zák.č. 85/96 Sb. ve znění zákona č. 79/2006 Sb..

Podmínky pro určení advokáta Českou advokátní komorou jsou stanoveny v § 18 odst. 2 zákona o advokacii. O určení advokáta k poskytnutí právní služby rozhoduje v souladu s § 55 odst. 1 a § 45 odst. 2 písm.a) zákona o advokacii předseda ČAK správním rozhodnutím.

Správní orgán bez nařízení ústního jednání ve věci rozhodl tak, že se žadatel na základě jeho žádosti ze dne xxxxxxxx advokát k poskytnutí právní služby bezplatně dle § 18 zákona o advokacii n e u r č í.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne xx. x. xxxx požádal o určení advokáta k poskytnutí právní služby ve věci odstranění vad ústavní stížnosti vedené u Xxxxxxxx xxxxx pod sp.zn. xx. xx xxxx/xx. Žadatel požádal o poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta.

V žádosti žadatel uvedl jména dvou advokátů, kteří mu pro zaneprázdněnost odmítli právní službu poskytnout. V případě, že se jedná o právní službu v souvislosti s ústavní stížností, není vyžadováno prokazování druhé z podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, tedy že žadatel nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů, když zákonná úprava řízení o ústavní stížnosti neumožňuje ustanovení zástupce soudem tak, jako je např. přípustné v civilním řízení za podmínek stanovených v § 30 o.s.ř.. Lze tedy konstatovat, že žadatel splnil podmínky pro určení advokáta tak, jak je upraveno v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii.

Na určení advokáta Českou advokátní komorou není právní nárok a je jen na žadateli, zda splnění zákonných podmínek prokáže či nikoliv.

Požádal-li však žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta, dospěl správní orgán k závěru, že žadatel neprokázal dostatečně věrohodně své skutečné příjmové a majetkové poměry tak, aby bylo možno vyhovět jeho žádosti alespoň o snížení odměny advokáta.

Žadatel spolu s žádostí zaslal správnímu orgánu dotazník Prohlášení stanovený vyhl.č.275/2006 Sb. z nějž se zjišťuje, že žadatel bydlí v jedné domácnosti se zletilým synem a se svou družkou. Žadatel nemá žádnou vyživovací povinnost. Ke svým příjmovým poměrům uvedl, že OSVČ-tedy soukromým podnikatelem, přičemž pokud se týká jeho příjmů, uvedl žadatel, že je ve ztrátě. Žadatel vlastní rodinný dům a osobní motorové vozidlo r. výr.1997. Příjmy družky ani zletilého syna nejsou v prohlášení uvedeny, resp. je tam

uvedeno v obou případech nula. Na druhou stranu však žadatel deklaruje v části E.3 dotazníku měsíční výdaje u své osoby v celkové výši xx xxx,- Kč a u družky xx xxx,- Kč a u zletilého syna je opět uvedeno nula. Celkové měsíční výdaje žadatele a jeho družky činí tedy téměř xx xxx. Kč.

Z databáze xxx xxxx se zjišťuje, že žadatel je od r. xxxx podnikatelem v oblasti obchodu a služeb; není zapsán v obchodním rejstříku.

S odkazem na uvedené skutečnosti a žadatelem deklarované osobní a sociální poměry nelze mít za důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. Právo na poskytnutí právní služby bezplatně poskytuje Česká Advokátní komora osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je stanoveno zák.č. 110/2006 Sb.. Tvrzení žadatele, že je ve ztrátě, je tvrzením vztahujícím se k daňové povinnosti, nicméně nemá vypovídací hodnotu o reálných příjmech žadatele. Při rozhodování o přiznání práva na bezplatnou právní pomoc či za sníženou odměnu advokáta se ČAK zabývá i objektivními možnostmi a schopnostmi dosahovat dostatečných příjmů umožňujících hradit odměnu advokáta. Žadatel neuvedl žádné objektivní skutečnosti, jež by omezovaly jeho možnosti dosahování vyšších příjmů (dlouhodobé zdravotní omezení, invalidita apod.). S odkazem na žadatelem deklarované vysoké měsíční výdaje je zcela nevěrohodné jeho tvrzení, že všechny osoby žijící ve společné domácnosti jsou zcela bez příjmů.

O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Požádal-li by žadatel o určení advokáta za odměnu dle advokátního tarifu, bylo by jeho žádosti vyhověno. Za stávající situace, kdy nebyla shledána důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta, nezbylo, než žádost žadatele ze dne xx. x. xxxx zamítnout.

#### Poučení:

Proti rozhodnutí není opravný prostředek přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.:xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx.x.xxxx podání žadatelky ze dne xx.x.xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatelky ze dne xx.x.xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelce k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatelka svým podáním ze dne xx.x.xxxx požádala o poskytnutí právní služby ve věci nevyplacené části mzdy od bývalého zaměstnavatele. Žadatelka prokázala splnění podmínek stanovených § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, jelikož uvedla jména dvou advokátů, kteří jí odmítli právní službu poskytnout, čímž má správní orgán za zjištěné, že se žadatelce nepodařilo zajistit si právní pomoc způsobem v zákoně stanoveným.

Pokud však žadatelka požádala o poskytnutí právní služby bezplatně, neshledal správní orgán v této části žádost žadatelky za důvodnou. Žadatelka pobírá pravidelný měsíční příjem ve výši xx xxx,- Kč. Na nákladech na domácnost vydá měsíčně x xxx,- Kč. Ke splácení dluhů a půjček, k nimž se žadatel zaváže, není v řízení o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby přihlíženo. Bezplatnou právní službu poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Příjem žadatelky, jež žije v domácnosti sama a nemá žádnou vyživovací povinnost, je pravidelný a je podstatně vyšší, než částka životního minima, jež činí dle zák.č. 110/2006 Sb. částku x xxx,- Kč měsíčně. Správní orgán je při svém rozhodování vázán rozsahem návrhu žadatele a jelikož žadatelka nepožádala o poskytnutí právní služby ani za sníženou odměnu a žádá výhradně bezplatně, nezbylo, než její žádost zamítnout. Nadto správní orgán uvádí, že této skutečnosti si musí být žadatelka vědoma, když byla již jednou účastníkem tohoto řízení a advokát jí byl Komorou určen s tím, že jí právní službu poskytne za sníženou odměnu advokáta a nikoliv bezplatně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx doplňující podání žadatelky ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je sepis a podání ústavní stížnosti k XX proti usnesení XXXXXXXXXXXX XXXXX č.j. xx xxx xxxx/xxxx.

Dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii lze žadateli, jenž **včasně** podaným návrhem na zahájení řízení prokáže, že se mu nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeným, určit advokáta k poskytnutí právní služby.

Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatelky ze dne xx. x. xxxx a xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelce k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatelka svým podáním ze dne xx. x. xxxx požádala Českou advokátní komoru o určení advokáta k poskytnutí právní služby ve věci sepsání ústavní stížnosti. Vzhledem k tomu, že žadatelka svým podáním neprokázala splnění podmínek stanovených v § 18 zákona o advokacii, byla dopisem ČAK ze dne xx. x. xxxx č.j. xxx/xx vyzvána, aby prokázala své příjmové a majetkové poměry v souladu s vyhl.č. 275/2006 Sb. a současně aby prokázala, že se jí nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeným.

České advokátní komoře bylo doručeno dne xx. x. xxxx doplňující podání žadatelky ze dne xx. x. xxxx, kterým prokázala své příjmové a majetkové poměry v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Z takto doložených poměrů se zjišťuje, že měsíční příjem žadatelky je cca xx xxx,- Kč. Česká advokátní komora přiznává poskytnutí bezplatných právních služeb žadatelům, kteří jsou zcela nemajetní a bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. S odkazem na uvedené

příjmové a majetkové poměry žadatelky je zřejmé, že žadatelka není osobou splňující kritéria pro poskytnutí právní služby bezplatně.

Žadatelka dále neprokázala dle v § 18/2 zákona o advokacii, že se jí nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně stanoveným. V zaslané žádosti neuvedla žádnou advokátní kancelář, kde by požádala o poskytnutí právní služby a byla nejméně dvěma advokáty odmítnuta. Žadatelka tak nedoložila jakýkoliv důkaz o nemožnosti zajištění si právní pomoci, a to ani advokátem, který ji zastupoval u XXXXXXXXX XXXXX. Příjmové a majetkové poměry žadatelky nejsou jediným kritériem pro určení advokáta k poskytnutí právní služby.

Žádost o určení advokáta ze dne xx. x. xxxx byla ČAK věcně příslušné pobočce v Brně doručena až xx. x. xxxx. Na základě výzvy České advokátní komory k doplnění žádosti ze dne xx. x. xxxx, bylo podání žadatelky doručeno až xx. x. xxxx, což v žádném případě nelze považovat za včasné podání žádosti.

Správní orgán je při rozhodování o určení advokáta k poskytnutí právní služby vázán rozsahem návrhu na zahájení řízení. Žadatelka ve svém návrhu na zahájení řízení požádala o poskytnutí právní služby bezplatně a za situace, kdy tomuto návrhu nebylo možno přisvědčit, nezbylo, než návrh na zahájení řízení jako nedůvodný zamítnout.

Na určení advokáta Českou advokátní komorou není právní nárok a je jen na žadateli, zda prokáže splnění zákonných podmínek či nikoliv. S odkazem na shora uvedené skutečnosti, zejména pro neprokázání podmínek stanovených v § 18 odst. 2 a nedůvodnost poskytnutí právní služby bezplatně i opožděné podání žádosti zákona o advokacii, bylo rozhodnuto tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně





V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x. x. xxxx podání žadatelů ze dne x. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem právní služby je zastupování žadatelů u Ústavního soudu ve věci ústavní stížnosti sp. zn. x. xx xxxx/xx.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatelů ze dne x. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelům k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatelé svým podáním ze dne x. x. xxxx požádali o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby a své příjmové a majetkové poměry deklarovali v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Z takto doložených poměrů žadatelů se zjišťuje, že jsou zaměstnání a jejich celkový příjem je cca xx xxx,- Kč měsíčně. ČAK poskytuje bezplatné právní služby osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu a činí v případě žadatelů částku x xxx,- Kč měsíčně. Z uvedeného je zřejmé, že pravidelné příjmy žadatelů jsou podstatně vyšší, než zákonem stanovená částka životního minima. K hypotečním splátkám a dalším placení závazků se při posuzování sociálních poměrů žadatelů nepřihlíží. Zohledňují se pouze objektivní důvody, pro které mají žadatelé omezené možnosti dosahovat vyšších příjmů, např. zdravotní omezení (doložené potvrzením o invalidním důchodu apod.) a zákonné vyživovací povinnosti.

Česká advokátní komora posoudila žádost žadatelů o poskytnutí právní služby bezplatně jako nedůvodnou, jelikož z vyplněného dotazníku vyplývá, že příjmové a majetkové poměry žadatelů neodůvodňují poskytnutí právní služby bezplatně. Není-li žadatelům přiznáno právo na poskytnutí právní služby bezplatně, bylo upuštěno od dokazování o splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii.

O žádosti žadatelů rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatelé prokáží splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Pokud by žadatelé požádali o určení advokáta za odměnu dle advokátního tarifu, bylo by možné jejich žádosti vyhovět. Za stávající situace, kdy nebyla shledána důvodnou žádost o poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta, nezbylo, než žádost žadatelů ze dne x. x. xxxx zamítnout.

V příloze Vám vracíme zaslané listiny, které nemají z hlediska řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby právní význam.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne: xx. x. xxxx

K č.j. xxxx/xx

Věc:

**Určení advokáta k poskytnutí právní sužby bezplatně dle § 18 zákona o advokacii**

Česká advokátní komora obdržela dne x. x. xxxx od shora jmenovaného žadatele datovou zprávu obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 zákona o advokacii. Žadatel požádal o poskytnutí právní služby bezplatně.

Předmětem požadované právní služby je zastoupení žadatele, jakožto žalobce ve dvou řízeních vedených u XXXXXXXXXXX XXXXX X XXXX pod sp.zn.:

1. xxx xx/xxxx
2. xxx xxx/xxxx

V obou řízeních bylo rozhodnuto soudem I. stupně a žadatel, jakožto žalobce v obou řízeních podal proti zamítavým rozsudkům soudů I. stupně odvolání.

Usneseními XXXXXXXXXXX XXXXX X XXXX č.j. xxx xx/xxxx-xxx z xx.x.xxxx a č.j. xxx xxx/xxxx-xxx ze dne xx. x. xxxx byly zamítnuty žádosti žadatele o ustanovení zástupce pro obě řízení dle § 30 o.s.ř.. Proti usnesení soudu dle § 30 o.s.ř. je přípustné odvolání. Proti oběma usnesením se žadatel buď neodvolal, a pokud ano, nedoložil rozhodnutí odvolacího soudu anebo nebylo dosud odvolacím soudem rozhodnuto.

Pokud se týká tvrzení o nemožnosti zajistit si právní službu způsobem stanoveným zákonem o advokacii, žadatel uvedl, že právní službu mu odmítl poskytnout xxxx. XXXXXXXXXXX XXXXXXX, advokát, jež jej dosud zastupoval v obou řízeních, nicméně z finančních důvodů došlo k ukončení dohody o poskytování právní pomoci a vypovězení plné moci. Další advokáty žadatel z finančních důvodů neoslovil.

Dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii žadatel, jež svou včasnou žádostí o určení advokáta prokáže, že nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních prostředků a současně se mu nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeným, má právo, aby mu byl advokát Komorou určen.

Na určení advokáta Komorou není právní nárok, ale je na žadateli, zda prokáže splnění zákonných podmínek. Obě tyto podmínky musí žadatel splňovat kumulativně. Určení advokáta je zcela výjimečné řešení sloužící k zajištění nezbytně nutné jedné konkrétní právní služby, a to poté, co žadatel vyčerpá všechny zákonné možnosti zajištění právní služby.

O určení advokáta dle § 18 zákona o advokacii je v souladu s § 55 odst. 1 zákona o advokacii rozhodováno správním rozhodnutím. Správní řízení je upraveno zák.č. 500/2004 Sb. správní řád.

Na základě provedeného dokazování dospěl správní orgán k závěru, že návrh na zahájení řízení je podán osobou oprávněnou k podání návrhu na zahájení řízení. Návrh na zahájení řízení splňuje obsahové i formální náležitosti stanovené správním řádem. Po provedeném dokazování dospěl správní orgán k závěru, že žadatel neprokázal splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, neboť nedoložil, že by proti usnesením soudů I. stupně v obou předmětných řízeních, jimiž byly zamítnuty žádosti o ustanovení zástupce dle § 30 o.s.ř., využil řádného opravného prostředku a jak bylo odvolacím soudem rozhodnuto. Současně žadatel neprokázal, že by se v dostatečné míře pokusil zajistit si právní službu zvolenými advokátními kancelářemi a byl více jak jedním advokátem odmítnut. Skutečnost, že došlo k ukončení poskytování právní služby advokátem, jež žadatele v dosavadních fázích řízení zastupoval, není důkazem o nemožnosti zajistit si právní službu jinými advokáty. Rovněž finanční tíseň není důvodem pro domněnku odmítnutí poskytnutí právní služby jinými oslovenými advokáty.

Nesplňuje-li žadatel podmínky pro určení advokáta dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, upustil správní orgán od dalšího dokazování, zda žadatel splňuje podmínky pro přiznání práva na poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu. Nicméně se žadatele upozorňuje, že skutečnost, kdy s manželkou nevedou společnou domácnost, nezakládá zánik vzájemné vyživovací povinnosti manželů v rozsahu stanoveném občanským zákoníkem. Vzájemná vyživovací povinnost manželů zaniká až se zánikem manželství. Ani existence a rozsah společného jmění manželů nemá vliv na existenci vzájemné vyživovací povinnosti manželů. Dále bylo správním orgánem vlastním šetřením zjištěno, že žadatel od xx. xx. xxxx podniká jako podnikatel, XX: xxxxxxxx, s živnostenskými oprávněními v oborech činností:

- zprostředkování obchodu a služeb
- poradenská a konzultační činnost, upracování odborných posudků a studií
- reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení
- velkoobchod a maloobchod
- výroba, obchod a služby jinde nezařazené

Žádná ze živností nebyla žadatelem přerušena ani ukončena.

Žadatel není veden v insolvenčním rejstříku.

Shodně s oběma usneseními Městského soudu v Brně o žádostech dle § 30 o.s.ř. odkazujeme na webové stránky žadatele xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jež jsou evidentně aktualizovány a funkční a nabízejí služby v oblasti vymáhání pohledávek (v současnosti ej uvedeno, že je dočasně zastaven odkup pohledávek, ale vymáhání pohledávek formou mandátní smlouvy a postoupení pohledávek zůstává bez omezení). S odkazem na zjištěné skutečnosti ohledně podnikání žadatele nelze uvěřit jeho tvrzením, že nikdy svou podnikatelskou činnost nezahájil a neprovedl příslušné registrace spojené se zahájením podnikání. Za daného stavu by žadateli nebylo právo na poskytnutí právní služby ani za sníženou odměnu advokáta přiznáno a pokud by žadatel prokázal splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, přicházelo by pouze do úvahy určení advokáta k poskytnutí právní služby za odměnu ve výši odpovídající vyhl.č. 177/1996 Sb.o advokátním tarifu.

**S odkazem na shora uvedené závěry rozhodla Česká advokátní komora o žádosti žadatele Xxxxxxx xxxxxxxxx, nar. xx. x. xxxx, bytem X Xxxxxx xxx, xxx xx Xxxxxxxx, ze**

**dne x. x. xxxx o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby dle § 18 zák.č. 85/1996 Sb.o advokacii tak, že se žadateli advokát k poskytnutí právní služby n e u r č í.**

Poučení:

Proti rozhodnutí není opravný prostředek přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne x.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx.x.xxxx písemné podání shora označené žadatelky ze dne xx. x. xxxx označenou jako žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 zákona o advokacii.

Podmínky pro určení advokáta Českou advokátní komorou jsou stanoveny v § 18 odst. 2 zákona o advokacii. O určení advokáta k poskytnutí právní služby rozhoduje v souladu s § 55 odst. 1 a § 45 odst. 2 písm.a) zákona o advokacii předseda ČAK správním rozhodnutím.

Žadatelka označila právní věc jako žádost o oddlužení.

Žadatelka uvedla jména dvou konkrétních advokátních kanceláří, kde jí byla právní služba odmítnuta.

Ke svým osobním a majetkovým poměrům žadatelka uvedla v Prohlášení o majetkových poměrech žadatele dle vyhl.č. 275/2006 Sb., že žije ve společné domácnosti s dvěma dětmi, z toho jedno dítě je nezletilé. Celkový příjem všech společně posuzovaných osob v domácnosti činí xx-xx tis.Kč měsíčně. Žadatelka uvádí, že má na plat dvě exekuce a nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty. Pokud se týká měsíčních výdajů, tak lze akceptovat výdaje vynakládané na zajištění základních životních a bytových potřeb, přičemž se nepřihlíží ke splácení dluhů a půjček, k nimž se žadatel dobrovolně zavázal (uzavřel smlouvu o půjčce, o úvěru apod.). Žadatelka požádala o poskytnutí právní služby bezplatně. Bezplatnou právní službu poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o existenčním a životním minimu. S odkazem na shora uvedené osobní a majetkové poměry žadatelky nelze dospět k závěru, že by bylo důvodné poskytnout žadatelce právní službu bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. Žadatelka je zaměstnána a jí tvrzený měsíční příjem se zohledněním dalších osob žijících se žadatelkou ve společné domácnosti je podstatně vyšší, než částka životního minima upravená zákonem.

Na určení advokáta Českou advokátní komorou není právní nárok a je jen na žadateli, zda splnění zákonných podmínek prokáže či nikoliv.

Předseda České advokátní komory, zastoupen pověřeným zástupcem, ředitelkou pobočky ČAK v Brně rozhodl tak, že se žádost žadatelky ze dne xx.x. xxxx **z a m í t á**.

I když žadatelka prokázala splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 zákona o advokacii, nebylo jí přiznáno právo na poskytnutí právní služby bezplatně, z toho důvodu, kdy je správním orgánem povinen posoudit návrh na zahájení řízení komplexně, tedy, zda jsou

kumulativně splněny všechny podmínky pro to, aby bylo možno žádosti vyhovět, nezbylo, než žádost zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx.xx.xxxx podání žadatele ze dne xx.xx.xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Česká advokátní komora zaslala žadateli dopisem ze dne x.x.xxxx č.j. x/xx podrobné informace týkající se podmínek pro určování advokátů, včetně dotazníku Žádosti o určení advokáta a dotazníku Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech žadatele o poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta, jehož obsah a náležitosti jsou stanoveny vyhl.č. 275/2006 Sb.. Dne xx.x.xxxx bylo České advokátní komoře doručeno doplněné podání žadatele ze dne xx.x.xxxx.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx.xx.xxxx a xx.x.xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne xx.xx.xxxx a následně doplněním ze dne xx.x.xxxx neprokázal splnění podmínek stanovených § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii. Z obsahu obou podání žadatele nevyplývá, jakou konkrétní právní službu od advokáta žadatel požaduje. Žadatelem uvedená specifikace „podání žaloby v právní věci bezplatně“ je natolik všeobecná, že není možno s dostatečnou určitostí a bez možnosti zaměnitelnosti stanovit rozsah jedné konkrétní právní služby, kterou by se měl případně určený advokát zabývat.

Má-li požadovaná právní služba spočívat v zastoupení účastníka soudního řízení, tak je žadatel povinen prokázat, že nespĺňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů, což se dokládá pravomocným usnesením, jímž soud rozhodl o žádosti žadatele o ustanovení zástupce (§ 30 občanského soudního řádu, § 33 odst. 4, § 36, § 36a a § 51a trestního řádu a § 35 soudního řádu správního). Současně však je žadatel povinen prokázat, že se mu nepodařilo zajistit si právní pomoc způsobem v zákoně stanoveným. Žadatel sice uvedl jména dvou advokátů, kteří mu právní pomoc odmítli poskytnout, nicméně první z podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii neprokázal a ni z tvrzení žadatele obsažených v obou podáních nelze zjistit, zda o ustanovení zástupce soudem požádal či nikoliv.



Pokud žadatel doplnil své podání ze dne xx.xx.xxxx zasláním Žádosti o určení advokáta a Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech z xx.x.xxxx, tak správní orgán zdůrazňuje, že žadatel tento právním předpisem stanovený dotazník vyplnil jen částečně, když do odd. A.2, B.1-B.3, C.1, C.2, C.4, C.5 neuvedl žádné skutečnosti a pokud se týká údajů uvedených v části E.1 a E.2, tak nelze přisvědčit věrohodnosti a úplnosti uvedených údajů, když jednak žadatel neuvedl i příjmy osob žijících s ním v jedné domácnosti, ač je to náležitostí vyžadovanou v části E.1 sloupec III a IV Prohlášení a na druhou stranu neodpovídají deklarované měsíční výdaje uvedené v části E.3, kde je uveden jako měsíční výdaj místní poplatek x xxx,- Kč (místní poplatky jsou hrazeny ročně a nejedná se o pravidelný měsíční výdaj; pokud by tomu tak bylo, musel by žadatel takové tvrzení doložit), nájemné x xxx,- Kč podstatně převyšuje žadatelem tvrzený jediný měsíční příjem a nadto splácí žadatel dluhy ve výši x xxx,- Kč měsíčně. Pakliže žadatel bydlí v jedné domácnosti s rodiči, tak se tito nepochybně podílejí na provozu a chodu domácnosti. Nevyplní-li žadatel řádně a úplně dotazník stanovený vyhl.č. 275/2006 Sb., neprokázal své příjmové a majetkové poměry v rozsahu a způsobem odpovídajícím § 18 odst. 3 zákona o advokacii.

Správní orgán zdůrazňuje, že nijak nezpochybňuje nelehkou sociální situaci žadatele, nicméně není na žadateli, aby sám vyhodnotil, které části právním předpisem stanoveného dotazníku vyplní a které nikoliv. Právo na poskytnutí bezplatné právní služby je přiznáváno osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima, přičemž společně jsou posuzovány celkové příjmy všech osob žijících se žadatelem v jedné domácnosti a to za situace, kdy žadatel prokáže beze všech pochybností všechny skutečnosti dotazníkem stanovené. Jako další kritérium se berou v úvahu objektivní omezení ovlivňující možnosti žadatele dosahovat vyšších příjmů (zdravotní omezení apod.).

Na určení advokáta Českou advokátní komorou není právní nárok a je jen na žadateli, zda prokáže splnění zákonných podmínek či nikoliv. Právo na právní pomoc je právem ústavním, jež je zakotveno v Ústavě ČR, Listině základních práv a svobody a jeho výkon je garantován státem, a to zejména právní úpravou obsaženou ve zvláštních právních předpisech, jimiž se upravuje průběh jednotlivých druhů soudních řízení.

Sociální poměry žadatele však nejsou zákonným kritériem pro určení advokáta k poskytnutí právní služby Českou advokátní komorou.

S odkazem na shora uvedené skutečnosti, kdy žadatel neprokázal splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2,3 zákona o advokacii, bylo rozhodnuto tak, že se žádosti ze dne xx.xx.xxxx nevyhovuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx podání žadatele ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je žadatelem označené „Pokračování ve věci x x xx/xxxx o vrácení rodinného domu“.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne x. x. xxxx a xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne x. x. xxxx neprokázal v dostatečném rozsahu splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2,3 zákona o advokacii, z toho důvodu mu správní orgán dopisem ze dne xx. x. xxxx, č.j. xxx/xx zaslal písemnou formou podrobné informace týkající se určování advokátů Českou advokátní komorou, včetně dotazníků, jimiž se prokazuje splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2,3 zákona o advokacii.

Žadatel svým doplňujícím podáním ze dne xx. x. xxxx požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a své příjmové a majetkové poměry prokázal v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Česká advokátní komora posoudila žádost žadatele o poskytnutí právní služby bezplatně jako nedůvodnou, jelikož z vyplněného dotazníku vyplývá, že příjmové a majetkové poměry žadatele neodůvodňují poskytnutí právní služby bezplatně. Za tohoto stavu správní orgán upustil od dokazování podmínek pro určení advokáta dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, když dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí bezplatné právní služby není důvodná. Bezplatnou právní pomoc poskytuje ČAK

osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je stanoveno zák.č. 110/2006 Sb. a pro rok xxxx je stanoveno částkou x xxx,- Kč měsíčně na jednotlivce.

O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Správní orgán je při rozhodování o určení advokáta k poskytnutí právní služby vázán rozsahem návrhu na zahájení řízení a nepřísluší mu rozhodnout nad rámec žadatelem navrhovaných podmínek rozhodnutí. Žadatel ve svém návrhu na zahájení řízení požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a za situace, kdy tomuto návrhu nebylo možno přisvědčit, nezbylo, než návrh na zahájení řízení jako nedůvodný zamítnout.

V příloze Vám vracíme zaslané listiny, které nemají z hlediska řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby právní význam.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x. x. xxxx podání žadatele ze dne x. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je podání žaloby o náhradu škody.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne x. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne x. x. xxxx požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a své příjmové a majetkové poměry prokázal v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Česká advokátní komora posoudila žádost žadatele o poskytnutí právní služby bezplatně jako nedůvodnou, jelikož z vyplněného dotazníku vyplývá, že příjmové a majetkové poměry žadatele neodůvodňují poskytnutí právní služby bezplatně. Z údajů o finanční situaci žadatele správní orgán zjišťuje, že žadatel žije ve společné domácnosti s manželkou a jejich celkový příjem je cca xx xxx,- Kč měsíčně. Za tohoto stavu správní orgán upustil od dokazování podmínek pro určení advokáta dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, když dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí bezplatné právní služby není důvodná. Bezplatnou právní pomoc poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu a činí v případě žadatele a společně posuzovaných osob žijících ve společné domácnosti částku x xxx,- Kč měsíčně. Z uvedeného je zřejmé, že pravidelné příjmy žadatele jsou podstatně vyšší, než zákonem stanovená částka životního minima.

Správní orgán je při rozhodování o určení advokáta k poskytnutí právní služby vázán rozsahem návrhu na zahájení řízení a nepřísluší mu rozhodnout nad rámec žadatelem

navrhovaných podmínek rozhodnutí. Žadatel ve svém návrhu na zahájení řízení požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a za situace, kdy tomuto návrhu nebylo možno přisvědčit, nezbylo, než návrh na zahájení řízení jako nedůvodný zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x. x. xxxx podání žadatele ze dne x. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je podání žaloby o náhradu škody.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne x. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne x. x. xxxx požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a své příjmové a majetkové poměry prokázal v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Česká advokátní komora posoudila žádost žadatele o poskytnutí právní služby bezplatně jako nedůvodnou, jelikož z vyplněného dotazníku vyplývá, že příjmové a majetkové poměry žadatele neodůvodňují poskytnutí právní služby bezplatně. Z údajů o finanční situaci žadatele správní orgán zjišťuje, že žadatel žije ve společné domácnosti s manželkou a jejich celkový příjem je cca xx xxx,- Kč měsíčně. Za tohoto stavu správní orgán upustil od dokazování podmínek pro určení advokáta dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, když dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí bezplatné právní služby není důvodná. Bezplatnou právní pomoc poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu a činí v případě žadatele a společně posuzovaných osob žijících ve společné domácnosti částku x xxx,- Kč měsíčně. Z uvedeného je zřejmé, že pravidelné příjmy žadatele jsou podstatně vyšší, než zákonem stanovená částka životního minima.

Správní orgán je při rozhodování o určení advokáta k poskytnutí právní služby vázán rozsahem návrhu na zahájení řízení a nepřísluší mu rozhodnout nad rámec žadatelem

navrhovaných podmínek rozhodnutí. Žadatel ve svém návrhu na zahájení řízení požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a za situace, kdy tomuto návrhu nebylo možno přisvědčit, nezbylo, než návrh na zahájení řízení jako nedůvodný zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.:xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x.x.xxxx písemné podání žadatele ze dne x. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je zastoupení v řízení o ústavní stížnosti sp.zn. xx.xx xxx/xx

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne x.x.xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel žádostí ze dne x. x. xxxx požádal Českou advokátní komoru o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. K prokázání podmínek stanovených v § 18 odst. 2 zákona o advokacii uvedl žadatel jména dvou advokátů, kteří mu měli odmítnout poskytnutí požadované právní služby. Vzhledem k tomu, že s ohledem na předmět požadované právní služby nepřichází do úvahy ustanovení zástupce soudem, nebylo nutno dokazovat i splnění druhé ze zákonných podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, tedy že žadatel nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů.

Požádal-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, konstatuje správní orgán, že sice žadatel v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii své příjmové a majetkové poměry prokázal současně s podáním návrhu na zahájení řízení vyplněným dotazníkem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb., avšak na základě takto deklarovaných poměrů žadatele a všech společně posuzovaných osob není důvodné přiznat žadateli právo na poskytnutí právní služby bezplatně. Žadatel je ženatý a má jednu vyživovací povinnost k nezletilému synovi. Žadatel i jeho manželka jsou zaměstnáni a jimi společně dosahovaný měsíční příjem činí cca xx xxx,- Kč. K měsíčním výdajům uvedeným v odd. X.X dotazníku se konstatuje, že z hlediska přiznání práva na poskytnutí právní služby bezplatně nejsou zohledňovány splátky půjček a úvěrů, tedy závazků, k nimž se žadatelé zavážou na základě smlouvy, jakožto dvoustranného právního vztahu, jež je projevem svobodné vůle účastníků smlouvy. Bezplatná právní služba je českou advokátní komorou přiznávána osobám nemajetným, bez pravidelného příjmu či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je stanoveno zák.č. 110/2006 Sb. o existenčním a životním minimu a pro tříčlennou rodinu žadatele činí x xxx,- Kč měsíčně.



Za dané situace, kdy správní orgán je při svém rozhodování vázán rozsahem návrhu žadatele, je i při splnění podmínek dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii, rozhodnuto tak, že žadatel nesplňuje podmínky pro poskytnutí právní služby bezplatně, tudíž se žádost o určení advokáta ze dne x. x. xxxx zamítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx podání žadatele ze dne xx. x. xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je zastoupení žadatele v řízení vedeném u XXXXXXXXXXX XXXXX XX XXXXXXXXXXXX, č.j. x x xxx/xxxx-xx.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb.

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne xx. x. xxxx požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a své příjmové a majetkové poměry prokázal v souladu s § 18 odst. 3 zákona o advokacii způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb. Česká advokátní komora posoudila žádost žadatele o poskytnutí právní služby bezplatně jako nedůvodnou, jelikož z vyplněného dotazníku vyplývá, že příjmové a majetkové poměry žadatele neodůvodňují poskytnutí právní služby bezplatně. Z údajů o finanční situaci žadatele správní orgán zjišťuje, že žadatel je ženatý a má 2 vyživovací povinnosti. Celkový příjem osob žijících se žadatelem ve společné domácnosti je cca xx xxx,- Kč měsíčně. Životní minimum je upraveno zák.č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu a činí v případě žadatele a společně posuzovaných osob žijících ve společné domácnosti částku xx xxx,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že pravidelné příjmy žadatele jsou podstatně vyšší, než zákonem stanovená částka životního minima. Zohledňují se i celkové sociální poměry žadatele a jeho objektivní možnosti k zajištění si dostatečného zdroje příjmů, jež by mu umožňovaly hradit odměnu advokáta zcela nebo zčásti. Ke splácení dluhů a půjček není při posuzování sociálních poměrů žadatelů přihlíženo. Ani závazky plynoucí ze smluv o stavebním spoření nelze uznat jako nezbytné výdaje vynakládané na zajištění základních životních potřeb. Místní poplatky jsou roční platbou.

Bezplatnou právní službu poskytuje Česká advokátní komora osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima.

O žádosti žadatele rozhoduje správní orgán komplexně, tedy zda jsou splněny podmínky dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii a zda jsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta. I když žadatel prokáže splnění jen některé z podmínek, nelze takové žádosti vyhovět, nejsou-li splněny všechny podmínky kumulativně.

Správní orgán je při rozhodování o určení advokáta k poskytnutí právní služby vázán rozsahem návrhu na zahájení řízení a nepřísluší mu rozhodnout nad rámec žadatelem navrhaných podmínek rozhodnutí. Žadatel ve svém návrhu na zahájení řízení požádal o poskytnutí právní služby bezplatně a za situace, kdy tomuto návrhu nebylo možno přisvědčit, nezbylo, než návrh na zahájení řízení jako nedůvodný zamítnout.

V příloze Vám vrátíme zaslané listiny, které nemají z hlediska řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby právní význam.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný. Proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.: xxxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx.x.xxxx podání žadatele ze dne xx.x.xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Z obsahu dopisu žadatele nebylo možno učinit závěr o tom, že by žadatel splňoval podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně (§ 18 odst. 2,3 ZA), byl vyzván dopisem ČAK ze dne xx. x. xxxx č.j. xxxx/xx k doplnění podání. Dne xx.x.xxxx bylo doručeno doplnění podání obsahující vyplněné Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech žadatele ze dne xx.x.xxxx a listiny týkající se předmětu požadované právní služby.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx.x. xxxx a xx. x. xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svými podáním ze dne xx.x. xxxx požádal ČAK o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně. Předmětem požadované právní služby je zastoupení žadatele v řízení vedeném u XXXXXXXXXX XXXXX pod sp.zn.: xx.xx xxxx/xx. Žádostí ze dne xx.x.xxxx žadatel neprokázal v plném rozsahu splnění zákonných podmínek stanovených v § 18 odst. 2,3 ZA, proto byl správním orgánem dne xx.x.xxxx č.j. xxxx/xx vyzván k doplnění podání s tím, že byl žadatel poučen správním orgánem, že nedoplní-li svou žádost ve stanoveném rozsahu, bude žádost z xx.x.xxxx zamítnuta. Žadatel měl osvědčit, že se mu nepodařilo zajistit si právní pomoc způsobem v zákoně stanoveným. Pokud žadatel požádal o poskytnutí právní služby bezplatně, měl své sociální poměry osvědčit způsobem a v rozsahu stanovenými vyhl.č. 275/2006 Sb..

Podáním z xx.x.xxxx žadatel zaslal správnímu orgánu vyplněný dotazník Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech žadatele stanovený vyhl.č. 275/2006 Sb. a další listiny, jež se týkají předmětu poskytnutí právní služby. Nicméně neuvedl žádné skutečnosti, z nichž by bylo možno učinit závěr, že se žadateli nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeným, resp. neuvedl žádné advokátní kanceláře, kde by požádal o poskytnutí právní služby a byl jimi odmítnut.

I když za situace, že žadatel neprokáže splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, nevznikne žadateli právo na určení advokáta k poskytnutí právní služby, neprovádí správní orgán další dokazování ve smyslu splnění podmínek pro poskytnutí právní služby bezplatně, konstatuje správní orgán, že nejsou dány důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně. Právní službu bezplatně poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima (viz.zák.č. 110/2006 Sb.), přičemž se posuzují jednak celkové příjmové a majetkové poměry všech osob žijících se žadatelem ve společné domácnosti a rovněž i objektivní skutečnosti ovlivňující možnosti těchto společně posuzovaných osob dosahovat vyšších příjmů, jež by umožňovaly hradit advokátovi za poskytnutou právní službu odměnu, byť rozhodnutím ČAK sníženou odměnu. Z žadatelem tvrzených sociálních poměrů nelze dospět k závěru, že by bylo důvodné poskytnout mu právní službu zcela bezplatně. Pakliže by žadatel prokázal splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, což se ani přes výzvu správního orgánu nestalo, bylo by možno žadateli určit advokáta k poskytnutí právní služby za sníženou odměnu advokáta. Nicméně k takovému rozhodnutí by bylo možno přistoupit za předpokladu, že by žadatel kromě splnění podmínek dle § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii navrhl i tuto variantu, neboť správní orgán je při svém rozhodování vázán rozsahem návrhu žadatele. Pakliže žadatel žádá striktně o poskytnutí právní služby bezplatně, není možno tento návrh překročit a případně rozhodnout jinak.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů (zák.č. 500/2004 Sb., správní řád).

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx. x. xxxx  
K č.j. xxx, xxx, xxx/xx

Věc:

**Určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně dle § 18 zákona o advokacii**

Česká advokátní komora obdržela dne xx. x. xxxx písemné žádosti pana XXXXXXXX XXXXXX, nar. xx. x. xxxx a paní XXXX XXXXXXXXXXXX, nar. x. x. xxxx, oba bytem xxx xx XXXXXXXXXXXX xxx. Oba žadatelé shodně žádají Českou advokátní komoru o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně, a to ve věci dovolání proti rozhodnutí XXXXXXXX XXXXX x XXXXXXXX o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v řízení vedeném u XXXXXXXXXXXX XXXXX x XXXXX XXXXXXXX sp.zn. xx xx/xxxx. Obě podání se obsahově ztotožňují.

O určení advokáta dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii se v souladu s § 55 odst. 1 zákona o advokacii rozhoduje správním rozhodnutím. Řízení ve věci návrhů na zahájení řízení žadatele XXXXXXXX XXXXXXX a XXXX XXXXXXXXXXXX ze dne xx. x. xxxx, doručených správnímu orgánu xx. x. xxxx se s ohledem na ekonomičnost řízení a skutkovou i právní totožnost obou návrhů na zahájení řízení spojují v jedno řízení s tím, že účastníky řízení jsou oba žadatelé.

Dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii žadatel, který svou včasně podanou žádostí prokáže, že nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů a současně se mu nepodařilo zajistit si právní službu způsobem v zákoně uvedeném, má právo, aby mu byl advokát Komorou určen. Žadatelé požádali o poskytnutí právní služby spočívající v dovolání proti usnesení XXXXXXXX XXXXX x XXXXXXXX, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí XXXXXXXX XXXXX x XXXXX XXXXXXX č.j. xx xx/xxxx, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce dle § 30 o.s.ř.

V první řadě se správní orgán zabýval tím, zda žadatelé podali svoji žádost včasně. Dovolání lze podat dle občanského soudního řádu ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu. Žadatelé uvedli, že posledním dnem k podání dovolání je xx. x. xxxx. Pokud tedy byly návrhy na zahájení řízení doručeny správnímu orgánu dne xx. x. xxxx, tedy xx dní před uplynutím zákonné lhůty k poskytnutí právní služby, nelze takové podání považovat za včasnou žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii.

Zákonné podmínky v rozsahu upraveném § 18 odst. 2 zákona o advokacii musí žadatel splnit a současně správnímu orgánu prokázat kumulativně. Stačí absence jedné ze tří podmínek a nelze žádosti žadatele vyhovět. V tomto případě tedy žadatelé nesplnili včasnost podání žádosti o určení advokáta. Při posuzování včasnosti podání žádosti se zohledňuje zákonná lhůta k vydání správního rozhodnutí, která je pro správní orgán stanovena zák.č. 500/2004 Sb. správní řád ve lhůtě xx dní; dále pak lhůta k doručení rozhodnutí případně

určenému advokátovi, jež je xx denní a následně je nezbytně nutné vzít v úvahu dobu, kterou potřebuje advokát jako časovou rezervu k přípravě požadované právní služby, což za situace, kdy již jedná o mimořádný opravný prostředek, je časově náročná záležitost spočívající v seznámení se s obsahem předcházejících spisů soudů I. a II.stupně, vyhodnocení právního stavu věci a vypracování odborně způsobilého podání.

Nad rámec předcházejících výsledků dokazování správní orgán se zabýval tím, zda žadatelé splňují podmínky pro poskytnutí právní služby bezplatně a dospěl k závěru, že nikoliv. Bezplatnou právní pomoc poskytuje ČAK osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima, přičemž jsou posuzovány i možnosti a schopnosti dosahovat příjmů umožňujících žadateli hradit advokátovi odměnu za poskytnutou právní službu, byť ve snížené míře. Žadatelé jsou manželé a vedou společnou rodinnou domácnost. Žadatelé pobírají starobní důchody a k tomu jsou podnikateli podnikajícími na základě živnostenského zákona.

Xxxxxxxx Xxxxx podniká pod XX: xxxxxxxx od x. x. xxxx, a to v oborech ubytovací služby, povoznictví-přeprava osob a nákladů, hostinská činnost a od xx. xx. xxxx v oboru Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.

Xxxx Xxxxxxxx podniká pod XX xxxxxxxx od xx. x. xxxx v oboru ubytovací služby.

Z obsahu webových stránek zařízení Xxxxxxxx xxx Xxxxxxxx se konstatuje, že v kontaktech jsou uvedeni oba žadatelé a je zde odkaz na mobilní telefon žadatele Xxxxxxxx Xxxxx. Celý obsah webových stránek nabízí velmi atraktivní ubytovací a stravovací služby.

Skutečnost, že oba žadatelé vykazují na dani z příjmu fyzických osob ztrátu, není rozhodujícím kritériem pro přiznání práva na poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta. Správní orgán posuzuje celkové sociální poměry žadatelů o poskytnutí bezplatné právní služby a za situace, kdy žadatelé kromě pravidelných příjmů ve formě dávky důchodové péče mají možnost dosahování vyšších příjmů, když jsou oba podnikateli, nejsou vedeni v insolvenčním rejstříku a nemají svoji podnikatelskou činnost nijak omezenou. Z daných zjištění lze uzavřít, že žádost žadatelů o poskytnutí právní služby bezplatně je nedůvodná a i kdyby žadatelé prokázali splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, byla by jejich žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně zamítnuta.

Po provedeném dokazování rozhodla Česká advokátní komora o žádostech Xxxxxxxx a Xxxx Xxxxxxxx ze dne xx. x. xxxx tak, že se **oběma žadatelům advokát dle § 18 zákona o advokacii k poskytnutí bezplatné právní služby spočívající v dovolání proti rozhodnutí Xxxxxxxx xxx x Xxxxxxxx č.j. xx xx xxx/xxxx n e u r ě í.**

Poučení:

Proti rozhodnutí není opravný prostředek přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx  
K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela xx.x.xxxx podání žadatelky podání žadatele obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne xx.x.xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelce k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatelka svým podáním původně ze dne x.x.xxxx a následně z xx.x.xxxx požádala o určení advokáta k poskytnutí právní služby, jež označila takto:

Doporučení XXXXXXXX XXXXX XXXXXX vyhledat vhodného právníka, aby podal návrh na určitý, srozumitelný a vykonatelný rozsudečný výrok.

Česká advokátní komora zaslala žadatelce dne xx.x.xxxx pod č.j. xxx/xx podrobné informace týkající se určování advokátů k poskytnutí právní služby dle § 18 zákona o advokacii. Současně byly žadatelce vráceny veškeré písemnosti, které ve věci samé doručila české advokátní komoře, včetně nepochopitelně zaslané finanční hotovosti ve výši xxx,- Kč. Přesto žadatelka znovu veškeré písemnosti i s finanční hotovostí zaslala zpět na Českou advokátní komoru. Žadatelce přitom bylo v dopisu ze dne xx.x.xxxx zcela jednoznačně napsáno, že z hlediska řízení o určení advokáta jsou jí vracené listiny bezpředmětné. Správnímu orgánu tedy není zřejmé, co má být smyslem opakovaného zaslání mnoha listin vztahujících se k žadatelkou tvrzené právní službě a zejména pak opakované zasilání finanční hotovosti.

Správní orgán po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žadatelka neprokázala splnění podmínek stanovených § 18 odst. 2 věta první zákona o advokacii, jelikož neprokázala, že nespĺňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem dle zvláštních právních předpisů a současně se mu nepodařilo zajistit si právní pomoc způsobem v zákoně stanoveným.

Požádala-li žadatelka o poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta, konstatuje se, že nejsou dány důvody pro takové rozhodnutí. Žadatelka žije v domácnosti sama, nemá žádnou vyživovací povinnost. Pravidelný měsíční příjem ve formě starobního důchodu činí xx xxx,- Kč. Dále pak žadatelka uvádí, že má další nepravidelný



příjem z XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, resp. že je soukromnicí. Česká advokátní komora přiznává právo na poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je stanoveno zák.č. 110/2006 Sb. o existenčním a životním minimu. Životní minimum pro dospělého jednotlivce v domácnosti činí x xxx,- Kč měsíčně. Z uvedených skutečností je zřejmé, že žadatelka není osobou, která by splňovala podmínky pro přiznání práva na bezplatnou právní pomoc či za sníženou odměnu advokáta, když pobírá pravidelný měsíční nárokový příjem ve výši podstatně převyšující hranici životního minima, a to bez ohledu na možnost dalšího přivýdělku z žadatelkou tvrzené činnosti soukromého podnikatele.

Za daného stavu věci, kdy žadatelka neprokázala splnění ani jedné ze zákonem stanovených kritérií pro určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně nebo za sníženou odměnu advokáta, bylo rozhodnuto tak, že se žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby z x.x.xxxx, doplněná podáním z xx.x.xxxx zamítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne xx.x.xxxx

K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne xx.x.xxxx podání žadatelů ze dne xx.x.xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil podání žadatelů ze dne xx.x.xxxx jako návrh na zahájení správního řízení o určení advokáta dle § 18 zákona o advokacii a po provedeném dokazování bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadatelům k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatelé svým podáním ze dne xx.x.xxxx požádali o poskytnutí právní služby ve věci ústavní stížnosti. Vzhledem k tomu, že z podání žadatelů nebylo možno specifikovat rozhodnutí, proti kterému má být ústavní stížnost podána, resp.byla-li žadateli již k Ústavnímu soudu odeslána, tak spisovou značku řízení, pod kterým je toto podání Ústavním soudem evidováno, byli žadatelé vyzváni k doplnění svého podání z xx.x.xxxx m.j. o specifikaci takového rozhodnutí. Při této části výzvy byl správní orgán veden informací získanou z veřejně dostupné databáze Ministerstva spravedlnosti ohledně informací o průběhu řízení a takto zjistil, že v řízení vedeném u XXXXXXXX xxxx XXXX xxx XXXXXX pod sp.zn. xx xxx/xxxx bylo rozhodnuto trestním příkazem dne xx.x.xxxx, jež nabyl právní moci xx.xx.xxxx. za dané situace není možno s odkazem na § 72 zák.č. 182/1993Sb.,o Ústavním soudu ústavní stížnost v tomto řízení podat, když nejsou splněny zákonné podmínky pro přípustnost podání ústavní stížnosti. Správní orgán tedy výzvou z xx.x.xxxx požadoval takovou specifikaci rozhodnutí orgánu veřejné moci, které by z hlediska úpravy obsažené v zákoně o Ústavním soudu podmínky přípustnosti splňoval. Žadatelé zaslali dne x.x.xxxx dopis České advokátní komoře, v němž se odvolávají proti dopisu ČAK č.j. xxx/xx ze dne xx.x.xxxx, kde však žádnou specifikaci rozhodnutí neuvádějí a pouze zde zdůrazňují svoji sociální situaci.

Pokud žadatelé požádali o poskytnutí právní služby bezplatně, tak správní orgán dospěl k závěru, že jejich příjmové a majetkové poměry poskytnutí právní služby zcela bezplatně

neodůvodňují, když žadatelé jsou manželé a jimi společně dosahovaný příjem činí cca xx xxx,- Kč měsíčně. Bezplatnou právní službu poskytuje Česká advokátní komora osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Životní minimum je stanoveno zák. č. 110/2006 Sb. a pro dvě dospělé osoby činí x xxx,- Kč měsíčně. Správní orgán by shledal důvodnou žádost žadatelů o poskytnutí právní služby za sníženou odměnu advokáta, když s ohledem na předmět právní služby, kde je odměna advokáta dle vyhl.č. 177/1996 Sb.o advokátním tarifu stanovena částkou x xxx,- Kč za jeden úkon právní služby, bylo dopisem ČAK ze dne xx.x.xxxx žadatelům sděleno, že by bylo možno přiznat snížení odměny advokáta na minimální částku, tedy xxx,- Kč za jeden úkon právní služby a zda by s takovým snížením odměny advokáta souhlasili.

Žadatelé dopisem z x.x.xxxx sdělili správnímu orgánu, že trvají na své žádosti o poskytnutí právní služby bezplatně, a to s odkazem na jejich vysoký věk, zdravotní omezení a přiznanou výši důchodů.

Správní orgán po provedeném dokazování dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně, když požadovaná právní služba je zjevně bezdůvodným a bezúspěšným uplatňováním práva, neboť v řízení vedeném u xx Xxxx xxx Xxxxxxx není přípustné podání ústavní stížnosti a žadatelé žádné jiné rozhodnutí orgánu veřejné moci, jímž by mělo dojít k porušení jimi tvrzených ústavních práv a svobod došlo neoznačili a současně nebyl shledán důvodným ani požadavek na poskytnutí právní služby bezplatně, bylo rozhodnuto tak, že se žádosti z xx.x.xxxx nevyhovuje a advokát nebude žadatelům k poskytnutí právní služby Komorou určen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně



V Brně dne x.x.xxxx

K č.j.: xxx/xx

Věc:

Žádost o určení advokáta k poskytnutí právní pomoci dle § 18 odst. 2 zákona o advokacii

Česká advokátní komora obdržela dne x.x.xxxx podání žadatele ze dne x.x.xxxx obsahující žádost o určení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně.

Podmínky pro určení advokáta k poskytnutí právní služby jsou stanoveny § 18 odst. 2 věta první zák.č. 85/1996 Sb. o advokacii. Žádá-li žadatel o poskytnutí právní služby bezplatně, je povinen současně s podáním návrhu na zahájení řízení prokázat své příjmové a majetkové poměry způsobem stanoveným vyhl.č. 275/2006 Sb..

Dle § 55 odst. 1 zákona o advokacii se o návrhu na zahájení řízení o určení advokáta dle § 18 téhož zákona rozhoduje správním rozhodnutím.

Správní orgán posoudil obsah podání žadatele ze dne x.x.xxxx a bez nařízení jednání rozhodl tak, že se žadateli k poskytnutí bezplatné právní služby advokát Komorou neurčí.

Odůvodnění:

Žadatel svým podáním ze dne x.x.xxxx požádal o poskytnutí právní služby v souvislosti s ústavní stížností. Žadatel požádal o poskytnutí právní služby bezplatně. Své příjmové a majetkové poměry žadatel doložil pouze částečně vyplněným Prohlášením o příjmových a majetkových poměrech dle vyhl.č. 275/2006 Sb. a Kopii příznání k dani z příjmů právnických osob za rok xxxx.

Předně se správní orgán zabýval statutem žadatele, což je právnická osoba-společnost s ručením omezeným. Z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, odd. X, vl.č. xxxxx se zjišťuje, že žadatel vznikl ke dni xx.x.xxxx. Jako předmět podnikání je zapsán Maloobchod provozovaný mimo řádné provozovny a organizování sportovních soutěží. Společnost není v likvidaci, není proti němu vedeno insolvenční řízení a ani není v obchodním rejstříku vedena žádná exekuce na obchodní podíl společníka.

Bezplatná právní pomoc je poskytována osobám zcela nemajetným, bez pravidelných příjmů či s příjmem na hranici životního minima. Je-li žadatelem právnická osoba, zkoumají se podmínky pro výkon podnikatelské činnosti, resp. omezení bránící vykonávat svoji podnikatelskou činnost. Nejsou-li u žadatele žádná právní omezení, není důvodné přiznávat bezplatnou právní pomoc a ani poskytnutí právní služby za sníženou odměnu advokáta.

Za dané situace, kdy nebyly shledány jakékoliv důvody pro poskytnutí právní služby bezplatně či za sníženou odměnu advokáta, upustil správní orgán od dokazování ohledně splnění podmínek stanovených v § 18 odst. 2 zákona o advokacii. Současně se zdůrazňuje, že žadatel je vlastníkem velkého množství pozemků v k.ú. Xxxxxxx x Xxxxxxx.

Nicméně, pokud by žadatel souhlasil s tím, že mu bude pro poskytnutí právní služby určen advokát, jež mu poskytne právní službu za odměnu ve výši stanovené vyhl.č. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu, lze předpokládat, že by této žádosti bylo vyhověno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek dle správního řádu přípustný; proti tomuto rozhodnutí je možno podat žalobu dle zvláštních právních předpisů.

JUDr. Martin Vychopeň  
předseda ČAK  
v zastoupení dle pověření  
JUDr. Irena Schejbalová  
ředitelka pobočky ČAK v Brně