



pan  
J. Š.

Čj.: 01.35-000001/19-087

Praha 11. 9. 2019

Vaše žádost doručena dne: 9.9.2019 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 9. září 2019 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **J. Š.** (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádal poskytnout ohledně advokáta P. K. (dále též jen jmenovaný advokát) tuto informaci, resp. tyto informace:

1. Informaci, zda je jmenovaný advokát členem advokátní komory.
2. Informaci, kam Česká advokátní komora zaslala stížnost žadatele na jmenovaného advokáta, a uvést adresu.
3. Informaci, proč Česká advokátní komora postoupila stížnost až po 60 dnech...
4. Informaci ohledně toho, že se proslýchá, že jmenovaný advokát zpronevěřil větší částku na OÚ v Litvínově.

B.

**Touto odpovědí Komora žadateli sděluje, a to k jeho žádosti shora uvedené, že mu žádané informace poskytuje takto:**

Ad 1

Ano, P. K. je zapsán v seznamu advokátů vedeného Komorou. Advokacii vykonává samostatně a je aktivním advokátem (není ve výkonu advokacie pozastaven, a není ani ze seznamu advokátů ČAK vyškrtnut).



Ad 2

Stížnost na jmenovaného advokáta jste doručil Komoře elektronicky, e-mailovým podáním dne 20.dubna 2019.

Podatelna (elektronická podatelna) Komory dne 23.4.2019 přiřadila podání, stížnost, dne 23.4.2019 ke zpracování Kontrolnímu oddělení ČAK. Připomíná se, že 20.4.2019 byla sobota, pondělí 22.4.2019 byl den pracovního volna (Pondělí velikonoční).

S datem 24.4.2019 Vám Kontrolní oddělení ČAK zaslalo Potvrzení o přijetí stížnosti a sdělilo Vám čj., pod kterým je stížnost vedena (S 292/19).

S datem 17.6.2019 Vám Kontrolní oddělení zaslalo Sdělení o postoupení stížnosti Kontrolní radě ČAK.

Kontrolní oddělení ČAK je organizační část kanceláře Komory, které poskytuje technickou podporu pro činnost Kontrolní radě ČAK, což je jediný kontrolní orgán Komory. Jak uvedené oddělení, tak uvedená Kontrolní rada ČAK mají kontaktní adresu na adrese sídla České advokátní komory, to je Národní tř. 16, 110 00 Praha 1.

Ad 3

Z obsahu žádosti se dovozuje, že žadatel žádá o informaci o období mezi 20.4.2019 (doručení stížnosti) a dnem 17.6.2019 (datum Sdělení o postoupení stížnosti Kontrolní radě).

Podle ust. § 33 odst. 2, věta druhá Zákona o advokacii, zákon č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, dále též jen ZA, činí Komora po podání stížnosti přípravné úkony k prověření, zda ke kárnému provinění došlo. Kontrolní oddělení soustředí pro Kontrolní radu ČAK všechny pro věc významné podkladové materiály, včetně vyjádření advokáta, proti němuž stížnost směřuje. Poté je věc (spis) předložena Kontrolní radě ČAK k posouzení, zda podaná stížnost je důvodná či nikoli – o tom byl žadatel jako stěžovatel informován právě dnem 17.6.2019.

Sluší se doplnit, že členové Kontrolní rady ČAK jsou voleni Sněmem České advokátní komory (na funkční období 4 let). Všechny orgány Komory jsou voleny na principu horizontálním, nikoli vertikálním – jednotlivé orgány nejsou ve vzájemném vztahu nadřízenosti a podřízenosti a ZA stanoví každému orgánu jeho působnost. Kontrolní rada ČAK není permanentně zasedajícím orgánem Komory a je svolávána v intervalech ke svému zasedání. Nejbližší je svoláno na 13.9.2019 a lze předpokládat, že o předmětné stížnosti bude referováno. Pokud by byla svolána Kontrolní rada ČAK ještě v první polovině října 2019, lze uvažovat i o tom, že věc bude referována až na říjnovém zasedání Kontrolní rady ČAK, protože až po 20. říjnu 2019 proběhne šestiměsíční subjektivní lhůta pro posouzení stížnosti (viz následující odstavec).

Z hlediska plynutí času je na místě citovat ust. § 33 odst. 2, věta první ZA o tom, že případná kárná žaloba na advokáta musí být podána zásadně do šesti měsíců (lhůta subjektivní) ode dne, kdy se kárný žalobce o kárném provinění dozvěděl, ale nejpozději do dvou let (lhůta objektivní) ode dne, kdy ke kárnému provinění došlo. Ze zákonných důvodů může být lhůta šestiměsíční prodloužena o další dva měsíce.

Jinak (obecně) řečeno: je-li stížnost vyhodnocena jako nedůvodná, kontrolní činnost, prověření a posouzení stížnosti na advokáta ze strany Komory končí, naopak je-li stížnost posouzena jako důvodná, tak teprve poté může kárný žalobce ČAK podat na advokáta kárnou žalobu.



Ad 4

Konstatuje se, že informací dle § 3 odst. 3 zákona o SPI se rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě zaznamenaný na jakémkoli nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z uvedeného je zřejmé, že nezaznamenaná informace („proslýchá se“, jak je uvedeno v žádosti) není informací a nelze povinným subjektem rozhodovat o poskytnutí nebo neposkytnutí informace. Pokud má ovšem žadatel informaci o tom, že jmenovaný advokát je například trestně stíhán, vyzývá se, aby takovou skutečnost Komoře neprodleně sdělil, protože Zákon o advokacii přesně stanovuje Komoře postup pro takový případ – současně se poznamenává, že orgány činné v trestním řízení mají povinnost oznámit Komoře, že advokát je trestně stíhán (že mu bylo sděleno obvinění) a za jakou trestnou činnost.

JUDr. Milan Hoke

vedoucí odboru sekretariátu a právního