



CAK212018395DS

NCA, s.r.o.
advokátní společnost

datovou zprávou

Čj.: 01.35-000027/21-002

Praha 10. 6. 2021

Vaše žádost doručena dne: 27.5.2021 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 27.května 2021 žádost ze dne 26.5.2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **NCA, s.r.o.**, (dále též jen žadatelka).

Žadatelka žádala poskytnout následující informace:

Poskytnutí všech rozhodnutí, která byla vydána v kárném řízení týkající se advokáta T. T. pod sp.zn. K 34/2018.

A. Oznámení o částečném poskytnutí informace – žádost o vydání rozhodnutí v kárném řízení

Komora jako povinný subjekt žádosti žadatelky vyhovuje částečně a poskytuje jí anonymizované pravomocné rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ze dne 24.2.2021 ve věci sp.zn. K 34/2018.

Důvody anonymizace spočívají v ochraně osobních údajů osob jmenovaných v poskytovaném rozhodnutí a dalších údajů, které by ke ztotožnění těchto osob vedly (mohly vést).

Povinný subjekt vnímá právo zakotvené v ústavním pořádku i běžných zákonech na přístup k informacím, a stejně zakotvené právo na ochranu osobních údajů. Jde proto typicky o situaci, kdy



dochází ke středu dvou základních práv a na povinném subjektu je, aby našel přiměřenou rovnováhu mezi těmito dvěma právy, které se ocitají ve vzájemné kolizi. Protože z obsahu žádosti je zcela zřejmé, že žádost sleduje zjištění, pro jaký skutek byl kárně obviněný advokát postižen kárnými orgány Komory, jaké kárné opatření mu bylo uloženo, kdy bylo rozhodnutí vydáno, a nikoli prvotně o detailní zjištění osobních poměrů kárně obviněného advokáta (z nichž určitá část musí být samotné žadatelce známa), a zejména dalších osob jmenovaných v poskytnutých rozhodnutích, postupovala Komora tak, že žádané informace žadatelce poskytuje (viz část A.), ovšem v anonymizované verzi. Tím je v podstatné míře žádosti vyhověno, ale současně jsou dostatečně ochráněna práva a osobní poměry fyzických osob, čímž současně žadatelce není nijak výrazně omezen její přístup k žádaným informacím.

B. Rozhodnutí o částečném neposkytnutí informace – žádost o vydání dalších rozhodnutí v kárném řízení ohledně stejného advokáta jmenovaného žadatelkou v její žádosti

Komora jako povinný subjekt vydává toto

r o z h o d n u t í :

Žádosti žadatelky o poskytnutí dalších rozhodnutí vydaných kárnými orgány České advokátní komory (Kárné komise ČAK a Odvolací kárné komise ČAK) ve věci sp.zn. K 34/2018 dle § 15 odst. 1 zákona o SPI, za použití ust. § 11 odst. 3 stejného zákona a ust. § 11 odst. 4 písm. b) stejného zákona

se nevyhovuje,

a tato žádost se odmítá.

Odůvodnění:

Konstatuje se, že při posuzování žádosti (stejně) žadatelky o poskytnutí informace jí bylo poskytnuto stran řízení vedené Komorou pod sp.zn. K 20/2018 tehdy „pouze“ rozhodnutí Odvolací kárné komise jako rozhodnutí konečné, protože šlo o rozhodnutí, kterým rozhodnutí Kárné komise ČAK v dané věci bylo zrušeno a Odvolací kárná komise současně sama ve věci věcně (nikoli pouze procesně) rozhodla. Naopak ve věci vedené Komorou pod sp.zn. K 87/2017 byly žadatelce vydány (poskytnuty) obě rozhodnutí – kárné i odvolací kárné komise. Bylo tomu z důvodu odlišné situace, kdy odvolací kárná komise v tehdy v uvedeném řízení jeho účastníky podaná odvolání (proti rozhodnutí Kárné komise ČAK) zamítla a odvoláními napadené rozhodnutí potvrdila. Tehdy nebylo možno poskytnout žadatelce pouze rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK, byť šlo též o rozhodnutí konečné (po linii Komory!), ale žadatelce by nemuselo umožnit seznat všechny okolnosti věci (řízení), protože z obsahu odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu bylo zřejmé, že někdy na závěry prvoinstančního orgánu bylo pouze odkazováno. V tomto druhém zmíněném případě proto povinný subjekt poskytl (z důvodu nutné přehlednosti a komplexnosti informace obsažená v rozhodnutích) žadatelce obě rozhodnutí.



Protože povinný subjekt (vědom si možnosti odvolání proti svému rozhodnutí, o případného následného soudního přezkumu po linii správního soudnictví) musí být schopen vysvětlit svůj věcný i procesní postup ve věci zpracování žádosti o poskytnutí informace, a to i v návaznosti na svá předchozí rozhodnutí, konstatuje se, že v případě této žádosti žadatelky ze dne 26.5.2021 jde o situaci obdobnou situaci z věci vedené pod sp.zn. K 20/2018. Z poskytovaného rozhodnutí (viz část A.) lze seznat průběh řízení i úvahy kárné i odvolací kárné komise o jejich průběžně vydávaných rozhodnutích ve věci sp.zn. K 34/2018.

Kontrolní přezkum a ani samotné případné následné kárné řízení se netýká ochrany veřejných subjektivních práv stěžovatele, ani další osoby (zde žadatelky). Kontrolní přezkum (přezkum podané stížnosti) je vztahem mezi Komorou a advokátem, proti němuž stížnost směřuje (to nevylučuje, ale zásady řádné veřejné správy naopak předpokládají, podání informace stěžovateli o tom, zda stížnost byla posouzena jako důvodná či jako nedůvodná). Kárné řízení je řízením mezi kárným žalobcem a kárně obviněným advokátem a opět zde nejde o ochranu veřejných subjektivních práv (původního) stěžovatele, ani další osoby. Kárné řízení se dle obecně závazného právního předpisu (vyhláška č. 244/1996 Sb., advokátní kárný řád, ve znění pozdějších změn a doplňků) vede povinně jako řízení neveřejné.

Pokud totiž stěžovatel (nebo další osoba) sleduje jiný záměr (účel, cíl atp.), jsou k jejich ochraně (proti advokátovi) vyhrazeny jiné právní nástroje – například mimosoudní řešení spotřebitelských sporů dle zákona na ochranu spotřebitele, soudní řízení o náhradě újmy klienta proti advokátovi dle zákona o advokacii, apod.

Kárná žaloba (podaná kárná žaloba) je listinou, kterou se zahajuje kárné řízení (s advokátem). Nikdo (ani stěžovatel) nemá právní nárok na to, aby kárnou žalobu kárný žalobce podal, nemá nárok na posuzování toho, jak ji podal z hlediska obsahového (vymezení skutků, které jsou advokátovi kladeny za vinu) a zda či nikoli dle „přání“ stěžovatele či jiné osoby. Účelem kárného řízení primárně není a ani nemůže být (z hlediska všech osob) ochrana individuálních veřejných subjektivních práv, která svědčí jednotlivcům (viz předešlý odstavec).

Stěžovatel ani další osoba nemá ani aktivní věcnou legitimaci k podání správní žaloby proti (konečnému) rozhodnutí kárných orgánů Komory – ta svědčí pouze účastníkům kárného řízení.

Na druhou stranu je zde legitimní požadavek (zde žadatelky) na kontrolu r o z h o d v á n í orgánu veřejné správy – a jakkoli je Komora prvotně samosprávnou organizací všech advokátů, je zákonodárcem (v přesném a přísném rozsahu) též pověřena výkonem veřejné správy na úseku advokacie, kam spadá i kárné řízení. Proto v situaci, kdy žadatel o poskytnutí informace není povinen uvést důvody své žádosti (důvody svého zájmu na poskytnutí konkrétní informace), zvolil zákonodárce v zákoně o SPI racionální přístup a přikázal povinným subjektům z jimi vedených řízení poskytnout (jako výjimku) konečné rozhodnutí ve věci. Pro porovnání: zatímco soudní řízení je (až na výjimky) veřejné, dle zákona o SPI se žadatelům poskytují pouze rozsudky (rozhodnutí), viz ust. § 11, odst. 4 písm. b) zákona o SPI – bylo by nerovnovážné, aby orgán (zde Komora) jako orgán veřejné správy (kam spadají i soudy) v situaci, kdy dle právního řádu vede kárné řízení jako neveřejné, poskytoval z kárného spisu více než (konečné a pravomocné) rozhodnutí.

Sluší se poznamenat (jakkoli u žadatelky, která je společností advokátní a musí v ní působit jako společníci výhradně advokát či advokáti – konečně je nepopíratelné, že za žadatelku jedná při podání žádosti o poskytnutí informace v této věci advokátka), že existuje zákonná úprava, která zakládá možnost na seznámení se s obsahem kárného spisu. Jde o speciální ustanovení, kterým je



§ 41 odst. 3 Advokátního kárného řádu, kde je upraveno nahlížení do spisu. Krom samotných účastníků do něho mohou z důležitých důvodů nahlížet se souhlasem předsedy kárné komise i další osoby.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací (bod B) lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke
vedoucí odboru sekretariátu a právního

přílohy (dle textu):

rozhodnutí Odvolací kárné komise ČAK ze dne 24.2.2021 ve věci sp.zn. K 34/2018