



# Bulletin advokacie

**Novela zákona o advokacii a problematika AML (opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu) • Advokátní zkoušky a novela zákona o advokacii • Pozvánka na seminář „Profesní tajemství a mlčenlivost advokáta“ • Dvě červnové konference o soukromém právu 2017 • Co přinesly XXV. Karlovarské právnické dny? •**

V Y D Á V Á Č E S K Á A D V O K Á T N Í K O M O R A



**PŘEDVOLEBNÍ SPECIÁL: organizační pokyny ke sněmu, návrhy usnesení sněmu, životopisy a volební programy kandidátů** (str. 11 – 86)

**VZPOMÍNKY NA KARLA ČERMÁKA**  
čtěte na str.  
111 – 119

# 7. sněm ČAK



Slovo ke sněmu .....	12
Dopravní a organizační instrukce k účasti na sněmu .....	13
Pořad jednání 7. sněmu ČAK .....	14
Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK.....	15
Návrh na obsazení orgánů 7. sněmu ČAK.....	16
Poděkování členům volených orgánů ČAK.....	16
Zprávy o činnosti a hospodaření ČAK .....	18
Platné znění zákonných a stavovských předpisů, týkajících se sněmu .....	51
Návrhy usnesení 7. sněmu ČAK.....	58
Kandidáti na členství v orgánech ČAK.....	66
Kandidáti do představenstva ČAK se představují.....	69

# Slovo ke snĚmu



*VáženĚ kolegynĚ, váženĚ kolegove,*

blĚzí se konec volebnĚho období stávajících ělenů volených orgánů ČAK. Je to důvod ke svolání dalšího, tentokrát 7. snĚmu advokátů. Podle rozhodnutí představenstva a s ohledem na stavovské předpisy byl určen termín na den 22. září 2017.

Zbývající čas do snĚmu bude dozajista věnován jeho přípravĚ. Orgány ČAK budou připravovat skládání účtů za své ěinnosti, advokáti se budou připravovat na zhodnocení končícího volebnĚho období, a hlavnĚ na volby do orgánů ČAK. Proto bylo jako před každým snĚmem připraveno monote matické ěíslo Bulletinu advokacie věnované snĚmu.

Aby účastníci snĚmu nebyli zatĚžováni předěítáním dlouhých zpráv o ěinnosti, jsou zprávy součástí tohoto ěísla a na snĚmu na ně příslušní funkcionáři opĚt jen odkáží. V rámci příprav na volby jsou v tomto ěísle obsaženy rovnĚž seznamy kandidátů na ělenství v orgánech ČAK a jejich spoleěná, případně individuální programová prohlášení, pokud o jejich zveřejnění měli kandidáti zájem. Předepsané skuteěnosti byly zveřejněny rovnĚž ve VĚstníku advokacie ě. 2/2017.

V tomto ěísle Bulletinu naleznete rovnĚž základní předpisy vztahující se ke konání snĚmu a k volbám, případně jejich nejdůležitější části. Rovněž návrhy na změny stavovských předpisů schvalovaných snĚmem. Stávající aktuální znění všech stavovských předpisů naleznete na webových stránkách ČAK.

KolegynĚ a kolegove, jménem aparátu ČAK vás co nejsrdeěněji zvu na 7. snĚm advokátů v co nejhojnĚjším poětu a věřím, že se nám podaří vytvořit pro jeho konání vhodné podmínky. Ty, kterým se podařilo včas zaregistrovat, zvu rovnĚž na spoleěenskou část snĚmu navazující na část pracovní.

Našemu jednání přeji úspěch a šťastnou ruku při volbách.



✦ JUDr. LADISLAV KRYM,  
tajemník ČAK

# Pořad jednání 7. sněmu ČAK



**Představenstvo České advokátní komory navrhuje následující pořad jednání sněmu a zároveň předpokládá, že pokud sněm nerozhodne jinak, volby do orgánů České advokátní komory proběhnou od 9.30 do 12.30 hodin.**

1. Zahájení sněmu - v 9 hodin (registrace účastníků od 8 do 12.30 hodin).
2. Zpráva o počtu přítomných advokátů.
3. Volba předsednictva sněmu, volební, mandátové a návrhové komise a dvou ověřovatelů zápisu.
4. Schválení pořadu jednání sněmu.
5. Zahájení volby členů a náhradníků do orgánů ČAK (představenstvo, kontrolní rada, kárná komise a odvolací kárná komise České advokátní komory; volby budou probíhat do 12.30 hodin).
6. Úvodní slovo předsedy České advokátní komory.
7. Vystoupení hostů.
8. Zpráva předsedy České advokátní komory o činnosti ČAK ve volebním období 2013-2017.
9. Zpráva předsedy kontrolní rady České advokátní komory o činnosti kontrolní rady.
10. Zpráva předsedy kárné komise České advokátní komory o činnosti kárné komise.
11. Zpráva předsedy odvolací kárné komise České advokátní komory o činnosti odvolací kárné komise.
12. Zpráva předsedy zkušební komise České advokátní komory o činnosti zkušební komise.
13. Projednání návrhů, předkládaných sněmu ke schválení představenstvem ČAK, a to:
  - návrhu změny stálého volebního řádu České advokátní komory,
  - návrhu změny jednacího řádu sněmu České advokátní komory,
  - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory,
  - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění pozdějších předpisů,
  - návrhu usnesení sněmu, kterým se mění usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory.
14. Projednání dalších návrhů stavovských nebo jiných předpisů, pokud budou předloženy sněmu podle čl. 4 odst. 2 organizačního řádu České advokátní komory.
15. Ukončení volby členů a náhradníků představenstva, členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
16. Obecná rozprava.
17. Zpráva návrhové komise.
18. Přijetí usnesení sněmu k návrhům vzešlým z obecné rozpravy.
19. Zpráva volební komise o výsledku voleb členů a náhradníků představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise České advokátní komory.
20. Plánované končení pracovní části sněmu (18 hodin).

# Informace o pravidlech a průběhu volby do volených orgánů ČAK



Volby do volených orgánů Komory se řídí stálým volebním řádem sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009. Pravidla pro hlasování jsou následující:

## 1. Podoba a počet hlasovacích lístků

Pro každý orgán Komory je určen samostatný hlasovací lístek. Hlasovací lístky jsou barevně odlišené:

- č. 1 pro volbu do představenstva bílý,
- č. 2 pro volbu do kontrolní rady modrý,
- č. 3 pro volbu do kárné komise žlutý, a
- č. 4 pro volbu do odvolací kárné komise zelený.

**POZOR! Hlasovací lístky do kontrolní rady a kárné komise (hlasovací lístek č. 2 a 3) jsou tištěny oboustranně z důvodu vysokého počtu členů těchto orgánů.**

Oprávněný advokát obdrží hlasovací set (hlasovací lístky pro volbu do všech orgánů Komory, barevné hlasovací karty pro hlasování na sněmu) v obálce s nápisem „HLASOVACÍ SET“ při své registraci v hotelu Clarion v den konání sněmu. Pozor, tato obálka není určena pro hlasování; příslušnou hlasovací obálku pro hlasování obdrží oprávněný volič až při registraci k volbám při vstupu do volební místnosti. Hlasovací obálka bude mít modrou barvu, a navíc bude opatřena kulatým razítkem ČAK.

## 2. Způsob hlasování

Hlasování se provádí tak, že na hlasovacím lístku označí oprávněný advokát křížkem rámeček před jménem toho kandidáta resp. kandidátů, pro které hlasuje. Takto lze označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů (případně náhradníků) má příslušný volený orgán Komory (počet je uveden na každém hlasovacím lístku).

## HLASOVACÍ LÍSTEK č. 2 PRO VOLBU ČLENŮ KONTROLNÍ RADY ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

POČET ČLENŮ 70

- Albertová Zuzana, JUDr., 24. 11. 1977, Praha 1, ev. č. 00093
- Burda Jakub, Mgr., 21. 6. 1980, Louny, ev. č. 00559
- Bzuková Jarmila, JUDr., 5. 12. 1961, Plzeň, ev. č. 00020
- Čep Kamil, Mgr., 24. 12. 1971, Opava, ev. č. 00049
- Douděra Radim, JUDr., 12. 4. 1979, Znojmo, ev. č. 11345

K jiným než uvedeným úpravám hlasovacích lístků nebude volební komise přihlížet.

Oprávněný advokát provede hlasování tak, že zaškrtné příslušný počet jím vybraných kandidátů na hlasovacím lístku, vloží lístek do orazítkované hlasovací obálky, kterou obdrží ve volební místnosti, a tu hodí před volební komisí do hlasovací schránky. Hlasovací obálku je možné před zasunutím do hlasovací schránky jednou přeložit.

Hlasování se provádí **najednou pro všechny volené orgány Komory**, tedy do hlasovací obálky se vloží až čtyři označené hlasovací lístky.

K úpravě volebních lístků budou ve volebních místnostech k dispozici zástěny se stolky, psací potřeby a lupy pro lepší čitelnost jmen uvedených na volebních lístcích.

## 3. Hlasovací lístky nelze doplňovat

Počet kandidátů do jednotlivých orgánů Komory nelze na sněmu doplňovat, je konečný. K případným dopisovaným úpravám nebude volební komise přihlížet.

## 4. Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování

Hlasovací lístek je neplatný, jestliže:

- je přetržený;
- nebyl vložen do hlasovací obálky.

Hlasování je neplatné, jestliže:

- na hlasovacím lístku je označeno více kandidátů, než je stanovený počet členů příslušného voleného orgánu Komory;
- v hlasovací obálce byl odevzdán více než jeden hlasovací lístek pro každý volený orgán Komory.

# Návrh na obsazení orgánů 7. sněmu ČAK

## Předsednictvo sněmu – sedmičlenné

1. JUDr. Marie Emilie Grossová, Ph.D., Prostějov
2. JUDr. Anna Márová, LL.M., Praha
3. JUDr. Bohuslav Sedlatý, Nymburk
4. JUDr. František Schulmann, Praha
5. JUDr. Jan Skřípský, Ph.D., Ostrava
6. JUDr. Tomáš Sokol, Praha
7. JUDr. Michaela Střížová, Praha

## Volební komise – sedmičlenná

1. JUDr. Tomáš Homola, Praha
2. JUDr. František Hrudka st., Praha
3. Mgr. Martin Janeček, Praha
4. JUDr. Robert Jehne, Praha
5. JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, Praha
6. JUDr. Erik Orlet, Olomouc
7. JUDr. Roman Premus, Benešov

## Mandátová komise – pětičlenná

1. JUDr. Fedor Chomča, Jablonec nad Nisou
2. JUDr. Eva Poláčková, Brno
3. JUDr. Miloš Profous, Praha
4. JUDr. Petr Vališ, Praha
5. Mgr. Jaroslav Zeman, Benešov

## Návrhová komise – pětičlenná

1. Mgr. Kateřina Kolářová, Písek
2. JUDr. Jan Krátký, Mladá Boleslav
3. JUDr. Jiří Miketa, Ostrava
4. JUDr. Vladimír Papež, Kroměříž
5. JUDr. Jaroslav Svejkovský, Plzeň

## Ověřovatelé zápisu z jednání sněmu

1. JUDr. Jaroslava Macková, Praha
2. JUDr. Jan Syka, Praha

## Poděkování členům volených orgánů ČAK

*Vážené kolegyně, vážení kolegové,*

*u příležitosti konání 7. sněmu ČAK mi dovoluji, abych vám všem touto cestou vyjádřil své poděkování. Za to, že jste se vedle svého každodenního výkonu advokacie starali také o rozvoj a čest české advokacie jako celku. A nebylo to vždy snadné. Pokusů atakovat základní atributy, na nichž nezávislá svobodná advokacie stojí od roku 1989, byla celá řada a bohužel neustávají.*

*Při zpětném pohledu na naši práci si troufám říct, že naše volební období nebylo neúspěšné. Zástupci české advokacie obsadili nejvyšší posty v evropských i mezinárodních právnických organizacích, podařilo se nám úspěšně prosadit některé připomínky k návrhům zákonů a dalších právních předpisů, spolu s dalšími komorami jsme se zapojili do komunikace s vládou i parlamentem. Uvedli jsme do života modernizovaný systém komplexního vzdělávání advokátů i advokátních koncipientů, rekonstrukcí navrátili původní vzhled Kaňkovu paláci v Praze, zrekonstruovali nádvorní budovu – sídlo knihovny a další. Dočkali jsme se i dlouho prosazované a velmi potřebné novely zákona o advokacii.*

*Jsem přesvědčen, že za námi stojí kus poctivé práce. Protože jsem se rozhodl své aktivní působení v představenstvu i na postu předsedy ČAK ukončit, přeji kolegům, kteří v nadcházejících volbách kandidují, mnoho štěstí a hlavně hodně zdraví a sil do nelehké práce na zlepšování fungování Komory a postavení advokacie obecně.*

*Posílám poslední velký dík za profesionální práci všem, kteří to se mnou „táhli“ čtyři roky, někteří dokonce osm let, a také advokátům za důvěru, kterou nám svojí volbou dali. Doufám, že jsme jejich důvěru nezklamali a že jsme je přesvědčili o tom, že při každém našem konání jsme měli vždy na mysli prospěch české advokacie.*

Váš

Martin Vychopeň,

předseda České advokátní komory

# ZPRÁVY O ČINNOSTI A HOSPODAŘENÍ ČAK

## Zpráva předsedy ČAK o činnosti České advokátní komory v období od 6. sněmu ČAK (2013-2017)



JUDr. Martin Vychopeň

### I. Úvod

Představenstvo České advokátní komory předkládá 7. sněmu ČAK tuto zprávu o činnosti ČAK, jejímž cílem je stručně a výstižně popsat vše důležité, co orgány ČAK v uplynulém období vykonaly, jakými problémy se zabývaly a nakolik plnily usnesení 6. sněmu ČAK, který se konal v roce 2013. Vedle této zprávy budou 7. sněmu ČAK předloženy: zpráva o činnosti kontrolní rady, zpráva o činnosti kárné komise, zpráva o činnosti odvolací kárné komise a zpráva o činnosti zkušební komise.

### II. Plnění úkolů 6. sněmu ČAK

Šestý sněm ČAK uložil představenstvu České advokátní komory posoudit změnu etického kodexu ČAK v části, která se

týká společného jména sdružení a firmy společnosti tak, aby nadále nebylo povinnou součástí jména sdružení a firmy společnosti jméno a příjmení alespoň jednoho ze společníků, a dále zvážit náměty vzešlé z obecné rozpravy, a to námět na zlepšení informovanosti advokátů o hospodaření ČAK, námět na dočasné pozastavení povinnosti platit příspěvek do sociálního fondu ČAK, námět na zefektivnění a zlevnění komunikace prostřednictvím datových schránek a námět na vydávání Bulletinu advokacie v elektronické podobě.

**Představenstvo úkoly uložené sněmem splnilo.** První úkol byl splněn **novelizací etického kodexu**, který představenstvo provedlo na svém jednání ve dnech 9. až 10. 12. 2013 (viz Věstník ČAK č. 1/2014), a byla také provedena liberalizace tvorby firemního kmene advokátních obchodních společností a společných jmen sdružení **připuštěním použití fantazijních názvů**. Náměty vzešlé z obecné rozpravy pak byly realizovány průběžnou činností představenstva, jak je uvedeno níže, s **výjimkou možnosti dočasného pozastavení povinnosti platit příspěvek do sociálního fondu České advokátní komory**. Tento námět shledalo představenstvo nedůvodným, zejména s ohledem na připravované legislativní změny – převzetí zajištění právních služeb sociálně slabým skupinám obyvatel, když bylo zřejmé, že příspěvek od státu zcela nepokryje veškeré poskytnuté služby.

### III. Představenstvo

Představenstvo ČAK bylo zvoleno ve složení: JUDr. Martin Vychopeň, JUDr. David Uhlíř, JUDr. Michal Žižlavský, JUDr. Vladimír Papež, Mgr. Robert Němec, LL.M., JUDr. Antonín Mokrý, JUDr. Petr Poledník, JUDr. Radim



Ze zasedání ČAK.

Miketa, JUDr. Vladimíra Glatzová, JUDr. Lenka Vidovičová a JUDr. František Smejkal. Náhradníky představenstva byli zvoleni JUDr. Jiří Všečetka, JUDr. Jaroslav Svejkovský, JUDr. Petr Mrázek, Mgr. Tomáš Matějovský a Mgr. Štěpán Holub.

Předsedou představenstva byl zvolen JUDr. Martin Vychopeň, a to i ve druhé polovině funkčního období. Místopředsedy byli v první polovině funkčního období zvoleni JUDr. Vladimír Papež (legislativa), JUDr. Petr Poledník (pověřený řízením pobočky v Brně), JUDr. František Smejkal (ekonomika) a JUDr. Antonín Mokry (mezinárodní vztahy). Poté, kdy byl JUDr. David Uhlíř jmenován soudcem Ústavního soudu a z představenstva odstoupil, byl místopředsedou zvolen Mgr. Robert Němec, LL.M., a členem představenstva se stal JUDr. Jiří Všečetka.

Představenstvo se pravidelně scházelo jednou měsíčně, vždy bylo usnášeníschopné. Vždy jednou ročně se pak konalo společné zasedání představenstva České advokátní komory a Slovenské advokátní komory, střídavě jednou v České republice a ve Slovenské republice.



Celkem se v uplynulém volebním období konalo **43 pravidelných zasedání představenstva**. Nekonalo se žádné mimořádné zasedání. Do činnosti představenstva se zapojili i zvolení náhradníci.

## IV. Hospodaření

Rozpočty ČAK a rozpočet sociálního fondu byly v období let 2013 až 2016 řádně projednávány a schvalovány představenstvem ČAK. Všechny rozpočty byly řádně a včas zveřejněny ve Věstníku ČAK.

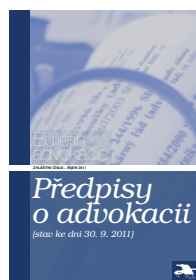
**Komora hospodařila vždy výlučně s vlastními zdroji** – nebyly uzavřeny žádné smlouvy o půjčce, úvěru, ručení či jiném způsobu zajištění.

Účetnictví ČAK bylo každý rok podrobena auditorskému přezkumu a každý rok zněl výrok auditora bez výhrad. Zpráva auditora byla každoročně publikována v médiích ČAK.

## V. Legislativa

Ve smyslu úkolů, uložených usnesením 6. sněmu České advokátní komory a vyplývajících z podstaty svobodné a nezávislé české advokacie jako takové, **byla v uplynulém období legislativní činnost České advokátní komory zaměřena zejména na následující oblasti:**

### Posílení vlivu Komory na legislativní proces



V oblasti legislativní činnosti se představenstvo ČAK v uplynulém funkčním období soustředilo zejména na **posílení vlivu Komory na legislativní proces**, a to jak na vládní úrovni, tak na úrovni parlamentní. Ukázalo se totiž, že pro další udržení všech ústředních pilířů svobodné advokacie (a to zejména i nezávislosti advokacie a jednotlivých advokátů) bude intervence v legislativním procesu čím dál tím důležitější, neboť představy ústředních orgánů státní správy o právním rámci výkonu advokacie (a hovoříme zejména o povinnosti mlčenlivosti advokáta) se povětšinou neslučují se zásadami, na nichž byl výkon advokacie v roce 1996 při přijetí stávajícího zákona o advokacii vystavěn.

#### • ČAK připomínkovým místem

Za tímto účelem se Komora spojila s ostatními samosprávnými stavovskými organizacemi, jejichž pohled na legislativní proces byl obdobný, a ve vzájemné spolupráci se podařilo docílit toho, že se **Česká advokátní komora (společně s ostatními profesními komorami) stala připomínkovým místem**, které se může vyjádřit ke všem návrhům právních předpisů, jež postupují do vnějšího připomínkového řízení. **Díky přístupu do elektronické knihovny Úřadu vlády (tzv. eKLEP) již není Komora odkázána na uvážení jednotlivých předkladatelů, zda návrh právního předpisu zašle Komoře se žádostí o připomínky, ale může se aktivně vyjadřovat ke všem právním předpisům, které jsou na vládní úrovni předmětem připomínek.** Jde o poměrně výrazný posun postavení Komory v legislativním procesu, díky němuž jsme byli schopni zachytit celou řadu právních předpisů, které se, ať už přímo, či nepřímo, týkaly výkonu advokacie.

#### • Spolupráce s HK ČR

Zároveň s tím se Komora dohodla na **spolupráci s Hospodářskou komorou ČR**, která je tzv. obligatorním připomínkovým místem, tj. místem, jehož zásadní připomínky musejí být vypořádány předtím, než bude legislativní materiál předložen vládě, a které se mohou stát předmětem rozporu, jenž musí být řešen vedením příslušného rezortu nebo orgánu. Tato spolupráce umožňuje prosazovat legislativní návrhy s mnohem větší razancí než toliko z pozice fakultativního připomínkového místa, jehož připomínky sice musí být vypořádány, ale nemohou založit rozpor, a nemají tudíž takovou váhu, aby se nedaly odmítnout. Tento krok zajistí i do budoucna možnost zasáhnout tam, kde pouhé připomínky nebudou postačovat.

#### • Členství v LRV

Dalším důležitým bodem z hlediska ochrany legislativních zájmů Komory je **členství advokátů (potažmo členů představenstva nebo jiných orgánů Komory) v Legislativní radě vlády,**



kteřá se z pozice poradního orgánu vlády vyjadřuje ke všem návrhům zákonů, jež navrhly ústřední orgány státní správy, a která má pravomoc doporučit vládě jak přijetí, tak nepřijetí jednotlivých návrhů zákonů. V tomto směru utrpěla Komora na začátku volebního období citelný zásah v podobě rozhodnutí ministra Jiřího Dienstbiera (jakožto předsedy LRV) odvolat některé advokáty a funkcionáře Komory z pozice členů LRV, nicméně i přes toto opatření pokračovala Komora ve spolupráci s těmi advokáty, kteří v LRV zůstali. Po odvolání ministra Dienstbiera a jmenování ministra Jana Chvojky předsedou LRV se podařilo tento stav obnovit do původní podoby, což lze přičíst dobrým vztahům, které se Komora snaží budovat se všemi ústavními činiteli s vazbou na advokacii napříč politickým spektrem.

## Prosazování vlastních legislativních návrhů právních předpisů

Společně s posílením legislativní pozice představenstvo pokračovalo v **prosazování vlastních legislativních návrhů, které se týkaly především zákona o advokacii a prováděcích právních předpisů, zejména advokátního zkušebního řádu.** Již za minulého funkčního období sestavilo předchozí představenstvo podnět ke změně zákona o advokacii, který řešil řadu otázek, jež se v praxi ukázaly jako nezbytné. K tomu přistoupila snaha o dílčí reformu advokátních zkoušek, které jsou upraveny vyhláškou Ministerstva spravedlnosti.

Navzdory skutečnosti, že ministrem spravedlnosti se nejprve stala prof. JUDr. Helena Válková, CSc., a následně advokát JUDr. Robert Pelikán, Ph.D., kteří mohli díky osobní profesní zkušenosti rozpoznat, že návrhy na změnu zákona o advokacii a advokátního zkušebního řádu jsou korektní, nepředstavují svévolný zásah do právní úpravy a jsou vyvolané oprávněnými zájmy aplikační praxe, nepodařilo se předmětný návrh prosadit jako vládní návrh zákona. Z tohoto důvodu **Komora požádala o spolupráci přímo poslance a skupina poslanců v čele s Mgr. Martinem Plíškem si podnět ke změně zákona o advokacii osvojila a podstatný obsah načetla jako poslanecký návrh.** (Pozn. red.: V době redakční uzávěrky byla novela zákona o advokacii schválena, podepsána prezidentem republiky a premiérem a publikována ve Sbírce zákonů pod č. 258/2017 Sb. s datem účinnosti k 1. 9. 2017.)

### • Postih vinklaření

Jako velké pozitivum je nutné hodnotit některé pozměňovací návrhy; jde především o právní úpravu správního postihu vinklaření, tj. neoprávněného poskytování právních služeb osobami, které nejsou advokáty a nemají k poskytování právních služeb oprávnění na základě jiného zákona. Tento fenomén postihuje výkon advokacie poměrně dlouhou dobu a v posledních letech nabývá na intenzitě. Dosavadní snahy Komory o vymýcení nebo omezení tohoto jevu byly neúčinné, neboť chyběl dostatečně účinný nástroj, který by bylo možné v tomto směru použít – Komora ve své podstatě disponovala pouze možností podávat trestní oznámení, nicméně s ohledem na stávající judikaturu ve vztahu k trestnému činu neoprávněného podnikání nebyla Komora v drtivé vět-

šině úspěšná. Nicméně vzhledem k tomu, že s vinklařením mají problémy rovněž i ostatní profesní komory, podařilo se docílit politické shody v tom, že zde chybí dostatečně účinný nástroj na ochranu regulovaných profesí; za tímto účelem **byl vypracován pozměňující návrh k novele zákona o advokacii, který upravuje správní formy trestání vinklářů** jakožto osob, které poskytují právní služby bez toho, aby byly advokáty (popř. příslušníky jiné právnické profese). Lze vyjádřit naději, že tímto způsobem se podaří nejen odstranit nežádoucí konkurenci advokátů, ale především zlepšit situaci v oblasti poskytování kvalitních právních služeb.



Kaňkuv palác, sídlo ČAK.

### • Bezplatná právní pomoc

S přijetím novely zákona o advokacii souvisí rovněž **zavedení nové právní úpravy bezplatné právní pomoci.** Tu připravilo Ministerstvo spravedlnosti podle vládního prohlášení z roku 2013, přičemž **pilířem nové úpravy se měl stát výkon bezplatné právní pomoci advokáty.** Šlo o první návrh Ministerstva spravedlnosti, který se s otázkou subjektů oprávněných poskytovat bezplatné právní služby nemajetným vypořádal tak, jak Komora dlouhodobě prosazovala, tj. bez rozšiřování okruhu poskytovatelů právních služeb na neziskový sektor, právnické fakulty, právní kliniky atp. Výsledná podoba tak představuje stav, který se nejvíce blíží představám představenstva Komory prezentovaným v konzistentní podobě v průběhu posledních 12 let.

Je nesporné, že **nový systém bezplatné právní pomoci bude pro Komoru znamenat též finanční zátěž a administrativní náročnost,** na druhou stranu se tím podařilo dosáhnout toho, aby poskytování právních služeb zůstalo v rukou těch, kdo k tomu mají odpovídající zákonnou licenci, tj. advokátům. Budoucnost ukáže, zda takto nastavený systém bude ideální jak pro žadatele, tak pro advokacii a jednotlivé advokáty, nicméně Komora je v tomto směru připravena učinit vše, co bude potřeba, aby nový systém fungoval efektivně a bezchybně pro všechny dotčené subjekty.

### • Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů

Dalším výrazným legislativním úspěchem, který Komora znamenala, byla **novela zákona o ochraně spotřebitele** (zákon č. 378/2015 Sb.), která transponovala evropskou směrnici o alternativním řešení spotřebitelských sporů. Ta požadovala zavedení systému mimosoudního řešení spotřebitelských sporů pro všechny oblasti, tj. včetně poskytování právních služeb; Komora se již od počátku přípravy návrhu zákona snažila o to, aby ve vztahu k výkonu advokacie byly spory mimosoudně řešeny toliko před Komorou, tzn. aby byla vyloučena možnost spotřebitele obrátit se ve sporu s advokátem na jiný subjekt, např. na ČOI, spolek na ochranu spotřebitele nebo nevládní neziskovou organizaci. Díky včasným legislativním zásahům se podařilo tohoto cíle dosáhnout a **od roku 2016 je Komora příslušná**

k mimosoudnímu řešení spotřebitelských sporů mezi spotřebitelem a advokátem. Samotné řešení těchto sporů je prováděno před mediačním senátem a funguje více než uspokojivým způsobem.

### Připomínkování legislativních návrhů právních předpisů

V oblasti vnější legislativy, tj. v oblasti připomínkování návrhů právních předpisů zasílaných do připomínkového řízení nebo předkládaných v Poslanecké sněmovně jako nevládní návrhy, se Komora zaměřovala na ochranu základních pilířů moderní advokacie, tj. zejména na ochranu nezávislosti advokáta a povinnost mlčenlivosti. Za uplynulé funkční období představenstva se objevila celá řada návrhů, které ať již přímo (tj. výslovně), nebo nepřímo (skrytě) útočily na některou ze základních zásad, na kterých byla v ČR vybudována svobodná advokacie.

Šlo v první řadě o zákony, jež se dotkly advokátovy povinnosti mlčenlivosti, která je zákonem stanovena nikoli na ochranu advokátů, ale jejich klientů, a to proto, aby byla zajištěna ústavní zásada práva na účinnou právní pomoc, včetně (nebo spíše především) vůči orgánům státní moci. Je evidentní, že takto pojatá premisa právního státu je orgánům veřejné moci mnohdy na obtíž a snaží se nejrůznějšími způsoby tuto zásadu prolomit, např. za účelem snadnějšího odhalování a stíhání trestných činů nebo získávání informací o klientech advokáta za nejrůznějším účelem. Komora tak musela neustále čelit nejrůznějším návrhům, které se s různou intenzitou snažily prolomit zásady, na nichž stojí výkon advokacie. Lze usuzovat, že v této snaze nesmí Komora do budoucna polevit, protože se vůbec nelze spoléhat na ochotu ústředních orgánů státní správy řídit se zásadami právního státu. Jakkmile dojde k prolomení určité zásady, bude se takovýto zásah jen obtížně odstraňovat.

**V tomto směru představovaly nejzásadnější negativní změny následující zákony:**

1. Zákon č. 163/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; tento zákon zavedl navzdory původním východiskům rekonstrukce trestního práva hmotného opětovně trestnost přípravy trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, a to navzdory veškerým snahám České advokátní komory i Komory daňových poradců. Orgány činné v trestním řízení díky tomu dostaly poměrně účinný nástroj, s jehož prostřednictvím mohou vyvíjet nátlak na advokáta, aby ho přiměly ke spolupráci pod hrozbou trestního stíhání za přípravu.

2. Zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony; tento zákon zavedl tzv. kontrolní hlášení, jež se vztahují rovněž na advokáty, kteří jsou plátcí DPH, a jakkoli se může zdát, že se to nijak netýká povinnosti mlčenlivosti, ve skutečnosti jde o další nástroj, jak může správce daně velice snadno zjistit údaje, ke kterým by se jinak nemohl dostat a které mu nepřísluší.

3. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb; rovněž tento zákon nepředstavuje na první pohled cílený zásah do povinnosti



mlčenlivosti advokátů, nicméně stejně jako u ostatních podnikatelů vede k další evidenční povinnosti ve vztahu ke správci daně; dílčím problémem je rovněž skutečnost, že obligatorní součástí účtenky je vždy DIČ, jehož součástí je u fyzických osob vždy rodné číslo.

**Vedle již přijatých právních předpisů Česká advokátní komora kriticky vystupuje v rámci legislativního procesu i ve vztahu k těmto návrhům:**

1. Zákon o kybernetické obraně (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony); novela zákona měla umožnit Vojenskému zpravodajství (jež je sice zákonem zřízenou, nicméně pouhou složkou Ministerstva obrany ČR) užívat tzv. technické prostředky kybernetické obrany, které mohou vést k narušení soukromí při elektronické komunikaci mezi advokátem a klientem. Návrh je nyní projednáván sněmovnou ve stavu již značně okleštěném, a to i na základě aktivit ČAK, nicméně stále vytvářejícím pochybnosti o ústavnosti použití takových prostředků.

2. Novela daňového řádu; změna má přinést oprávnění správce daně požadovat po advokátech informace, které advokát získá o klientovi v rámci plnění povinností podle zákona proti praní špinavých peněz. Jde o naprosto nepřijatelnou transpozici směrnice o přístupu daňových orgánů k informacím pro boj proti praní peněz, která prolamuje advokátovu povinnost mlčenlivosti způsobem, který vůbec není právem EU vyžadován. I proti tomuto návrhu, a to především z důvodu jeho protiústavnosti, Komora aktivně vystupuje ve všech fázích legislativního procesu. (Pozn. red.: Více čtěte na str. 4-5).

### Konzervativní přístup představenstva ke stavovské úpravě

Ve vztahu ke stavovské úpravě výkonu advokacie se představenstvo v souladu se svými legislativními prioritami zavázalo nerozšiřovat zbytečně stavovskou úpravu a nepřijímat stavovské předpisy, které by nebyly vyvolány pádnými důvody. Z tohoto hlediska přispělo představenstvo ke stabilitě a relativní neměnnosti stavovské úpravy, kdy za uplynulé funkční období bylo přijato toliko devět nových stavovských předpisů, přičemž šlo pouze o drobné či dílčí změny stávajících právních předpisů. Představenstvo zejména zliberalizovalo tvorbu firemního kmene advokátních obchodních společností a společných jmen sdružení tím, že v etickém kodexu připustilo použití fantazijních názvů.

Zvýšila se jednorázová náhrada nákladů kárného řízení, proběhla částečná reforma vzdělávání advokátních koncipientů, uvolnily se podmínky pro prohlášení o pravosti podpisu u procesních plných mocí, zvedly se minimální limity pojistného plnění, stanovila se povinnost používat oděv odpovídající poskytovaným právním službám (zejména v řízení před soudem) a upravil se advokátní smírčí řád, podle kterého se nově postupuje při mimosoudním řešení spotřebitelských sporů.

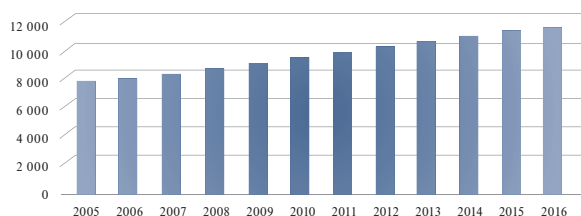
## VI. Matrika

Kontinuálně se navyšuje objem práce odboru matriky, který souvisí s nárůstem počtu advokátů. **Počet advokátů zapsaných k 31. 7. 2017 činil 12 979, z toho 11 520 vykonává advokacii aktivně;** 1 459 pak jsou advokáti s pozastaveným výkonem advokacie. Z počtu 11 520 je 6 963 mužů a 4 557 žen.

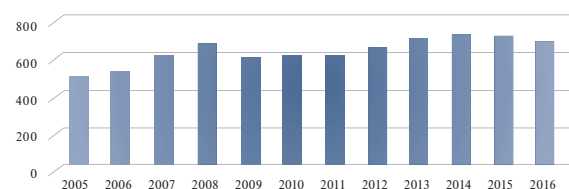
### Vývoj počtu advokátů v letech 2005 - 2016

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Aktivní</b>	7 553	7 723	8 020	8 411	8 802	9 180	9 526	9 866	10 255	10 663	11 011	11 310
<b>Z toho nově zapsaných</b>	473	500	589	650	574	592	584	634	677	703	688	660
<b>Rozhodnutí o pozastavení</b>	123	136	155	159	104	123	142	174	182	195	220	250
<b>Rozhodnutí o vyškrtnutí</b>	149	160	169	125	134	204	237	211	213	250	227	249

Počet aktivních advokátů v daném roce



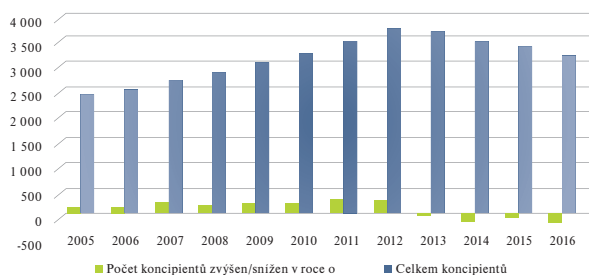
Počet nově zapsaných advokátů v daném roce



Poznámka: Uvedené počty jsou vždy k 31. 12. daného roku.

### Vývoj počtu koncipientů v letech 2005 - 2016

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Počet koncipientů zvýšen/snížen v roce o</b>	125	86	199	143	188	174	264	241	-51	-187	-96	-194
<b>Celkem koncipientů</b>	2 344	2 430	2 629	2 772	2 960	3 134	3 398	3 639	3 588	3 401	3 305	3 111



Poznámka: Uvedené počty jsou vždy k 31. 12. daného roku.

**Advokátních koncipientů bylo k 31. 7. 2017 zapsáno 3 072, z toho jich vykonává právní praxi aktivně 2 907, a to 1 536 mužů a 1 371 žen.** 14 advokátních koncipientů má výkon praxe pozastavenou, 151 advokátních koncipientů (resp. spíše koncipientek) má právní praxi přerušenu (nejčastějším důvodem je péče o dítě). **U advokátních koncipientů dochází od roku 2013 ke snižování jejich počtu.**

**Od roku 2011 probíhala výměna nových ID průkazů; nové průkazy obdrželo již téměř 96 % všech advokátů a advokátních koncipientů.**



**Odbor matriky eviduje k 31. 7. 2017 13 971 vydaných knih o prohlášeních o pravosti podpisu.** V zájmu hladkého vyřízení Komora umožnila advokátům provádět platbu za knihu přímo na odboru matriky, stejně jako u vydávaných výpisů, osvědčení a kopií dalších dokumentů, které advokáti vyžadují (např. jako podklady pro výpočet starobních důchodů apod.).

V souladu se stanovským předpisem - usnesením představenstva ČAK č. 7/2004 Věstníku, ve znění pozdějších změn, **vede odbor matriky tzv. elektronickou knihu úschov.** Přístupové údaje byly **do 31. 7. 2017 přiděleny 7 008 advokátům.** Eviduje dále i advokáty, kteří požádali prostřednictvím Komory o zřízení přístupových údajů ke konverzi dokumentů.

Na částečný úvazek pracuje pro odbor matriky archi-vářka Komory. Jejím úkolem je zpracování historického archivu, který je přístupný veřejnosti a je využíván pro badatelské, spisovatelské či genealogické účely. Otázka náležitosti archivování dokumentů je, nejen pro odbor matriky, ale pro celou Komoru otázkou prvořadou, a to s ohledem na skutečnost, že spisy jsou vedeny v listinné podobě a je otázkou několika následujících let, kdy dojde k jejich poškození nebo zničení.

## VII. Pobočka Brno

Pobočka České advokátní komory v Brně byla zřízena jednou z dřívějších novel zákona o advokacii a svoji činnost zahájila v prostorách Kleinova paláce v Brně, na náměstí Svobody č. 84/15, v listopadu 2005. **Od doby vzniku pobočky se podstatně rozšířily oblasti její činnosti, které vykonává pro advokáty a advokátní koncipienty bez ohledu na jejich místo výkonu advokacie nebo praxe advokátního koncipienta.**



Kleinův palác.

**Místopředsedou představenstva pověřeným dohledem nad činností pobočky v Brně je od jejího počátku JUDr. Petr Poledník, advokát se sídlem v Brně, který se aktivně do činnosti pobočky zapojuje a podporuje ji. Od roku 2007 řídí činnost pobočky v Brně ředitelka pobočky JUDr. Irena Schejbalová.**

Činnosti pobočky vykonávají kromě ředitelky další čtyři zaměstnanci na plný pracovní úvazek a jeden zaměstnanec na poloviční pracovní úvazek.

### Statistika určování advokátů 2005 – 2016

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet žádostí	4 776	3 620	2 969	2 798	2 927	2 975	3 126	2 962	2 705	2 872	1 401	1 703
Korespondence	2 955	2 960	2 445	2 597	2 487	3 166	3 355	3 064	2 796	3 109	3 502	4 051
Počet určení	1 821	660	524	555	695	763	847	778	628	715	719	873
Ústavní stížnosti	457	385	346	373	434	519	554	432	372	372	362	528
Občanskoprávní	13	111	86	86	149	153	150	217	118	136	144	119
Průměr určení měsíčně	152	55	44	46	58	63	70	65	52	59	59	73
Zcela bezplatně poskytnuto advokátních služeb	1 780	592	401	424	590	685	793	695	550	606	654	817

### Základní agendy, které pobočka ČAK v Brně vykonává:

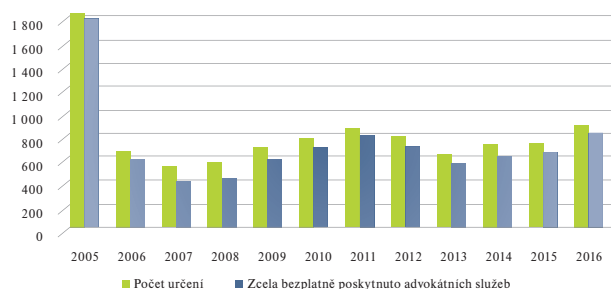
- Určování advokátů dle § 18 zák. o advokacii - celostátně.
- Vzdělávání advokátů a advokátních koncipientů.
- Organizace advokátních zkoušek.
- Knihovna a informační centrum.
- Vydávání evidenčních průkazů advokátům a advokátním koncipientům.
- Vydávání a archivace knih o prohlášeních o pravosti podpisu.
- Zajišťování jednání kárných senátů a odvolacích kárných senátů.
- Administrativní vedení činnosti regionálních středisek.
- Organizace drobných bezplatných právních porad pro region Jižní Morava.
- Ustanovování zástupců Komory dle § 85b tr. ř., zástupců k daňovým kontrolám u advokátů a s tím

související ukládání zajištěných věcí, a součinnost k řízením o nahrazení souhlasu zástupce Komory dle trestního řádu a zákona o zvláštních řízeních soudních.

### • Určování advokátů

V letech 2013 až 2016 bylo podáno celkem 8 681 nových žádostí o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18 odst. 2 zák. o advokacii, což je v průměru 2 170 nových žádostí ročně. Ročně bylo určeno k poskytnutí právní služby průměrně 733 advokátů, což je měsíčně 61 určení. Z hlediska statistiky jde od roku 2005 o ustálený dlouhodobý průměr.

Nejvíce určení se týká ústavních stížností (celkem 1 634 určení). V celkovém počtu výrazně ovlivňují počet určení žadatelé, kteří žádají o určení advokátů opakovaně. Nejsou výjimkou žadatelé, kteří mají určeno i více než 200 advokátů (nikoli jen ve sledovaném období). S ohledem na požadované právní služby, kdy žadatelé žádají o poskytnutí právních služeb ve věcech, kde nepostačuje advokátovi minimální hranice zákonného pojištění odpovědnosti za škodu, sjednala Česká advokátní komora pro advokáty nadlimitní pojištění, přičemž navýšené pojistné hradí Komora ze svých prostředků.



## • Informační a vzdělávací centrum v Brně

Pobočka provozuje **informační a vzdělávací centrum**. Jde o specializované pracoviště se zaměřením na knihovnické a informační služby poskytované výhradně členům ČAK. Služby jsou zásadně poskytovány elektronickou formou, nicméně je k dispozici i stálý knihovní fond, který je využíván jak advokáty, tak advokátními koncipienty. Knihovnu ve sledovaném období navštívilo fyzicky celkem 1 647 advokátů. Odborné rešerše byly poskytnuty celkem 1 181 žadatelům.

V období od r. 2013 bylo uskutečněno celkem **692 seminářů pro advokátní koncipienty** (roční průměr 173), jichž se zúčastnilo celkem **24 075 advokátních koncipientů**, což je v ročním průměru celkem 6 018 účastníků.

Pobočka organizuje dvakrát do roka třídenní **vstupní školení** pro advokátní koncipienty v prvním roce koncipientské praxe. Celkem bylo takto proškoleny 1 314 účastníků (roční průměr 328, na jedno vstupní školení je průměrná účast 164 advokátních koncipientů).

Každý rok je pobočkou organizován **kurz právnické angličtiny**, který absolvovalo celkem 92 účastníků. Od letošního roku je kromě kurzu angličtiny realizován i **kurz právnické španělštiny**.

Pro advokáty bylo celkem uskutečněno **90 školení s celkovou účastí 6 043 advokátů** (průměr na jedno školení je 67 účastníků).

## • Další činnosti pobočky

V každém termínu **advokátních zkoušek** zkouší na pobočce tři zkušební senáty.

Od r. 2013 do konce r. 2016 bylo pobočkou vystaveno celkem **1 934 evidenčních průkazů** advokátů a advokátních koncipientů.

Ve sledovaném období bylo vydáno celkem **1 369 knih o prohlášeních o pravosti podpisu** (průměr v jednom roce 342 knih).

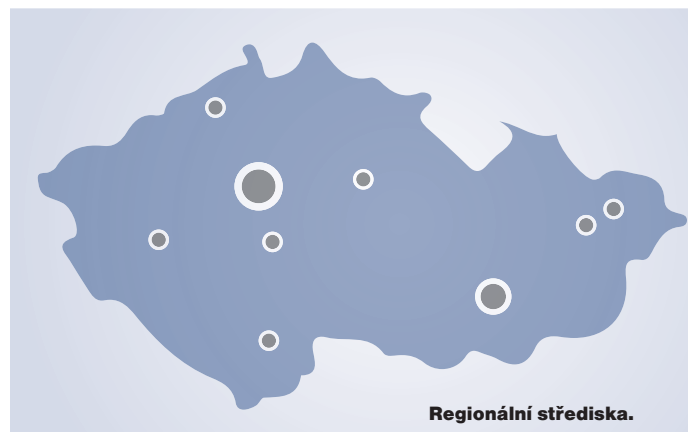
Celkem se ve sledovaném období uskutečnilo na pobočce v Brně **189 jednání kárných senátů a odvolacích kárných senátů** (roční průměr 47 jednání).

Pobočka ČAK v Brně organizuje drobnou **bezplatnou právní poradnu**, která se uskutečňuje každý čtvrtek (vyjma letních prázdnin) od 14 do 18 hodin v prostorách budovy Krajského soudu v Brně. Každý týden zde dva advokáti, pověřeni v intencích čl. 18 pravidel profesionální etiky, poskytují předem objednaným osobám krátké informativní právní porady v délce cca 15 minut. Ročně takto poskytnou právní poradou 640 žadatelům.

Kromě shora popsaných agend pobočka plní i další úkoly, jimiž je pověřena vedením Komory.

## VIII. Regiony

V rámci působnosti České advokátní komory byl zřízen jako **poradní orgán představenstva výbor regionálních představitelů**. **Předsedou výboru je pověřen náhradník představenstva – JUDr. Petr Mrázek**. Je zřízeno celkem **devět regionálních středisek**, jejichž činnost řídí, organizuje a zajišťuje představenstvem jmenovaný regionální představitel a jeho zástupci. Těmito regionálními



Regionální střediska.

představiteli byli v uplynulém období pro region Severní Čechy JUDr. Zdeněk Grus, pro region Praha JUDr. Petr Meduna, pro region Střední Čechy JUDr. Roman Premus, pro region Západní Čechy JUDr. Julie Šindelářová, pro region Jižní Čechy JUDr. František Smejkal, pro region Východní Čechy JUDr. Milan Jelínek, pro region Severní Morava JUDr. Aleš Videnský, pro region Střední Morava JUDr. Lenka Vidovičová a pro region Jižní Morava JUDr. Irena Schejbalová.

## • Činnost regionálních středisek

Funkce regionálního představitele je neplacenou funkcí. **Z rozpočtu Komory je každý kalendářní rok ze sociálního fondu vyčleněno na činnost každého regionu 250 000 Kč**. Tyto prostředky jsou určeny výhradně k zajišťování činnosti **regionálních středisek, konkrétně k organizaci akcí pořádaných regionálními středisky pro advokáty**. Plán činnosti regionů a čerpání rozpočtu regionů je každoročně schvalován představenstvem ČAK. Kontrolní radou byla v tomto období provedena kontrola hospodaření regionálních středisek a nebyly shledány žádné závady.

**Činnost regionálních středisek se zaměřuje zejména na organizaci vzdělávacích akcí pro advokáty, organizaci bezplatných právních poraden, zprostředkovávání informací mezi advokáty a ČAK, zprostředkovávání kontaktů a informací mezi ČAK a ostatními složkami justice, organizace sportovně-spoločenských akcí pro advokáty** a další činnosti, které je třeba v zájmu celé



advokacie konat na území celé ČR.

Ze společensko-sportovních akcí se stávají tradiční akce, o něž je pravidelně ze strany advokátů velký zájem. Ne-

ní výjimkou, že se těchto akcí zúčastňují i advokáti z jiných zemí (např. ze Slovenska). Rovněž se neuzavíráme aktivní účastí i zástupců jiných právnických profesí, neboť zde je nepochybně prostor k navazování kontaktů směřujících ke vzájemnému pochopení jednotlivých právnických profesí a možnostem spolupráce, navzdory mediálnímu odsouzení podobných aktivit.

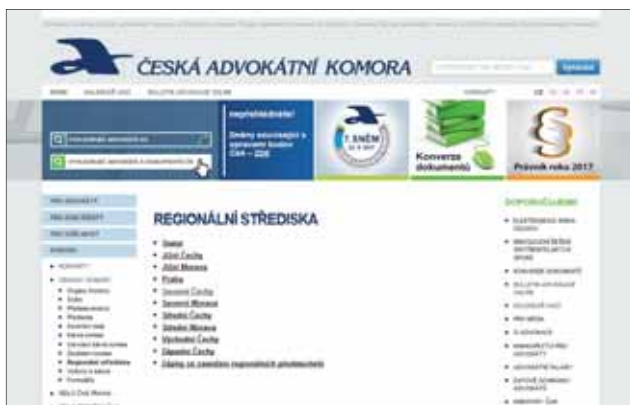
V rámci zavádění stavovského oděvu a povinnosti advokátů mít stavovský oděv při všech jednáních v trestních řízeních, při jednáních u Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, **bylo prostřednictvím regionálních před-**

stavitelů dohodnuto s předsedy všech okresních soudů, ÚS, NS a NSS, že jsou ve všech soudních budovách v ČR k dispozici rezervní taláry, jež si mohou advokáti zapůjčit. Prostory sloužící k uložení talárů jsou ČAK poskytnuty bezplatně a zaměstnanci soudů, příp. justiční stráž vede evidenci zapůjčování talárů. Tam, kde nebylo možné z technických důvodů umístit taláry přímo v budově soudu (v jednom případě), zajišťují jejich půjčování regionální představitel.

Výbor regionálních představitelů se pravidelně dvakrát ročně setkává na společných zasedáních, jichž se zúčastňuje rovněž předseda představenstva a tajemník, případně předsedové volených orgánů. V případě potřeby se na zasedání výboru zvou hosté z jiných právnických profesí. Účelem těchto zasedání je výměna vzájemných informací a poznatků z činnosti advokátů a ČAK.

Velmi důležitou kompetencí regionálních středisek je organizace a zajišťování krátkodobých informativních bezplatných právních porad. Každé regionální středisko má svůj systém, přičemž na webových stránkách ČAK je u každého střediska podrobná informace, jak se může žadatel o takovou právní poradou objednat, příp. na koho se má obrátit. Např. regiony Praha, Západní a Jižní Čechy a Jižní Morava poskytují tyto právní porady ve stabilních prostorách, vždy předem pověřenými advokáty v pravidelných termínech. Poskytováním právních porad jsou pověřováni advokáti s odkazem na čl. 18 etického kodexu.

Kancelář ČAK rovněž spolupracuje s regionálními představiteli při výběrech vhodných zástupců či nástupců za vyškrtuté či pozastavené advokáty, příp. při výběru zástupců ČAK k daňovým kontrolám u advokátů či ke kontrolám nebytových či jiných prostor, v nichž se nacházejí informace, listiny či nosiče dat obsahující skutečnosti podléhající mlčenlivosti u advokátů (tzv. domovní prohlídky advokátů).



Je nutné na tomto místě zdůraznit, že činnost regionálních představitelů a jejich zástupců je z hlediska zájmů celé advokacie velmi důležitá. Bez těchto kontaktů mezi advokáty z celého území ČR na straně jedné a Českou advokátní komorou na druhé straně by mohlo dojít k odtržení vedení advokacie od reality a bylo by téměř nemožné zajišťovat dostatečnou informovanost o problémech spojených s výkonem advokacie a naopak o důvodech vedoucích vedení ČAK k určitým rozhodnutím a strategickým krokům, jež činí v rámci svých kompetencí, což je základ vzájemného pochopení, respektování a důvěry v ČAK jakožto vrcholné stavovské instituce.

## IX. Pojištění

Komora na úseku pojištění nadále zajišťuje především tzv. hromadné pojištění odpovědnosti advokátů za újmu způsobenou klientům v souvislosti s výkonem advokacie. Podařilo se udržet pojištění na tzv. principu příčiny, kdy rozhodující je vznik újmy v době trvání pojištění, byť nárok na ni byl uplatněn až po zániku pojištění. Tento princip je výhodný nejen pro advokáty samotné, ale např. i pro dědice po advokátech, kteří by jinak mohli nést následky z doby, kdy zemřelý advokát vykonával advokacii. V tomto směru je spolupráce ČAK s pojišťovnou Generali, a. s., za součinnosti makléře ČAK společnosti WI-ASS ČR, s. r. o., na velmi dobré úrovni.

V uplynulém období došlo ke zvýšení pojistného pro advokáty. Toto zvýšení však neznamenalo pouhé zvýšení příjmu pojišťovny na úkor advokátů. Naopak, díky intenzivnímu vyjednávání ČAK a makléře se podařilo zvýšit pojistné krytí až do částky 5 000 000 Kč, čímž bylo vyhověno požadavkům CCBE, a česká advokacie se tak vyrovnala v limitu pojištění advokacím vyspělých evropských států. Navíc se tím zvýšila i důvěra klientů, neboť k jejich ochraně je pojištění především určeno. O všech změnách v pojištění, ať již v rámci pojištění povinného, nebo připojištění, byla advokátní veřejnost řádně a včas informována jak na webových stránkách Komory, tak i v Bulletinu advokacie, včetně vysvětlení změn.

### • Vedlejší pojistné produkty

Vedle pojištění odpovědnosti advokátů za újmu způsobenou klientům byly pro advokáty pojišťovací makléřem ČAK zajišťovány a udržovány i další vedlejší pojistné produkty za velmi výhodných podmínek. Za podstatné lze považovat výhodné pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti insolvenčních správců z řad advokátů, výhodné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při činnosti zapsaných mediátorů. Dále je to velmi výhodné pojištění motorových vozidel, pojištění majetku advokátních kanceláří i samotné ČAK a pojištění přerušení provozu z důvodu nemoci či úrazu pro samostatné advokáty. Zvláště tento produkt ocení advokáti, kteří jsou z důvodu náhlého úrazu nebo nemoci dočasně omezeni ve výkonu praxe. O těchto i dalších produktech a jejich výhodnosti průběžně informuje pojišťovací makléř ČAK na stránkách Bulletinu advokacie a na požádání i individuálně.

ČAK sjednala pojištění rovněž pro případ újmy způsobené rozhodováním orgánů ČAK při výkonu veřejné správy, v současné době až do výše 500 000 000 Kč.

Agenda pojištění je poměrně náročná a vyžaduje přesnou evidenci advokátů v odboru matriky z hlediska způsobu výkonu advokacie, původu advokátů (tuzemští, evropští a zahraniční) a včasného promítání změn. Stav uvedených kritérií rozhodných pro pojištění advokátů v hromadném pojištění se prověřuje vždy k 1. 1. a k 1. 7. daného roku a je zpracováván pro potřeby výpočtu pojistného, které je pojišťovně odváděno ve dvou ročních splátkách, a to vždy dle stavu k těmto dvěma datům. Např. v roce 2016 činilo pojistné za advokáty pojištěné rámcovou pojistnou smlouvou č. 2904309313 uzavřenou s Generali pojišťovnou, a. s., částku 63 666 750 Kč.

## X. Mezinárodní aktivity

### Členství v mezinárodních organizacích

ČAK je aktivním členem celé řady významných mezinárodních organizací sdružujících advokátní komory, a to především CCBE (Rada evropských advokátních komor), dále IBA (Mezinárodní advokátní komora), AIJA (Mezinárodní asociace mladých právníků), UIA (Mezinárodní unie advokátů), FBE (Federace evropských komor) a ECBA (Evropská trestní advokátní komora). Výsledky práce těchto organizací ČAK průběžně vyhodnocuje a využívá jak ve své legislativní činnosti, tak činnosti publikační a mediální.

#### • CCBE



CCBE (Rada evropských advokátních komor) se sídlem v Bruselu zastupuje evropské advokátní komory v jejich společných jednáních před evropskými a jinými mezinárodními institucemi. Je uznávána jako „hlas evropské advokátní profese“ zastupující více než jeden milion advokátů skrze své členy – advokátní komory členských zemích EU, EHP, Švýcarska a tzv. přidružených a pozorovatelských zemí. ČAK je v CCBE zastoupena jednak svou stálou delegací, jednak experty účastnící se prací ve specializovaných výborech.

Jako novinku pro své členy začala od roku 2014 CCBE vydávat informativní newsletter. ČAK tento newsletter překládá do českého jazyka. Celý text je pak k dispozici na webu ČAK a příslušný odkaz je pravidelně zveřejňován i v elektronických Newsech ČAK.



V roce 2014 CCBE založila novou iniciativu a tradici – Evropský den advokátů. Jeho cílem je upoutat na celoevropské úrovni pozornost k aktuální právní problematice a zároveň vyzdvihnout a zdůraznit roli advokáta a jeho zásadní roli v právním státě. Evropský den advokátů připadá nově na 25. října (dříve 10. prosince). Na organizaci se podílejí především jednotlivé národní advokátní komory, každým rokem se aktivně zapojuje i ČAK. Jednotlivá témata Evropského dne advokátů odrážejí aktuální právní problematiku a dopad na práva občanů. Minulé ročníky Evropského dne advokátů byly zaměřeny na ochranu osobních údajů, problematiku elektronického hromadného sledování občanů a profesní zásady mlčenlivosti (2014), svobodu projevu (2015) a přístup ke spravedlnosti (2016). Tématem pro rok 2017 budou nové technologie a budoucnost advokacie.

ČAK je aktivní v mnoha projektech CCBE, aktuálně byl např. schválen grant Evropské komise na projekt výměny mladých evropských advokátů. ČAK je též jednou ze třinácti evropských advokátních komor, které se zapojily do projektu vytvoření databáze, resp. vyhledávače evropských advokátů (Find a Lawyer 1), který umožňuje vyhledávat advokáty z kterékoli členské ze-

mě EU, a to v jejich rodném jazyce a dle různých vyhledávacích kritérií. Vyhledávač je již součástí evropského portálu e-Justice, zároveň je také dostupný z hlavní internetové stránky ČAK. Na projekt Find a Lawyer 1 nyní navazuje projekt Find a Lawyer 2, který bude sloužit jako služba pro ověření identity advokátů a jehož se ČAK hodlá taktéž zúčastnit.



ČAK se též zapojila do výzvy CCBE a mezinárodních organizací k zabránění obnovení trestu smrti v Turecku a připojila se i k memorandu CCBE o vzájemném uznávání přeshraničního celoživotního vzdělávání advokátů.

CCBE v roce 2016 podpořila činnost mezinárodní pracovní skupiny, tzv. Observatoře, která se věnuje shromažďování důležitých dat pro oblast výkonu advokacie. Observatoř je koordinována Francouzskou národní radou advokátních komor (CNB). Mezinárodní observatoř má aktuálně zástupce již z osmi evropských zemí (ČR, Rakousko, Belgie, Německo, Itálie, Lucembursko, Španělsko a Francie).

CCBE zřídila i nové výbory, např. výbor CCBE pro EU advokáty, či výbor CCBE pro budoucnost advokacie, pracovní skupinu pro Brexit a pro daňové právo. ČAK je ve výborech zastoupena svými experty.

### Stálé zastoupení ČAK v Bruselu



Sídlo zastoupení ČAK v Bruselu.

Činnost bruselské pobočky ČAK byla zahájena v roce 2007. Od roku 2011 má ČAK v Bruselu své stálé zastoupení prostřednictvím stálého zástupce z odboru mezinárodních vztahů.

Vzhledem k tomu, že značná část českých právních předpisů má svůj původ v evropské legislativě, je nanejvýš žádoucí se aktivně zapojovat do evropského legislativního procesu. ČAK jako samosprávná

stavovská organizace tak prostřednictvím svého zastoupení, které je nezávislé na politických či jiných vlivech, samostatně či ve spolupráci s dalšími subjekty obhájuje zájmy českých advokátů na evropské úrovni. ČAK se tak řadí k moderním, progresivním advokátním komorám otevřeným mezinárodní spolupráci, jako jsou např. komory Německa, Francie, Rakouska, Velké Británie, Belgie, Maďarska, Španělska, Itálie atd.

**Stálé zastoupení ČAK v Bruselu prosazuje zájmy a hodnoty české advokátní profese, monitoruje evropskou legislativu, účastní se relevantního lobbingu a poskytuje podporu české delegaci při CCBE.** Stálému zastoupení ČAK se podařilo navázat privilegované pracovní vztahy s představiteli Evropské komise, Evropského parlamentu i stálého zastoupení ČR v Bruselu, ale i s ostatními advokátními komorami, které mají v Bruselu zastoupení. **Též díky aktivní činnosti stálého zastoupení ČAK v Bruselu došlo k posílení české delegace v rámci CCBE a rovněž k personálním úspěchům v rámci CCBE – JUDr. Antonín Mokřý (místopředseda ČAK) se stal v roce 2015 třetím viceprezidentem CCBE a v roce 2018 bude jejím prezidentem. JUDr. PhDr. Stanislav Balík se v roce 2017 stal předsedou výboru CCBE pro země střední a východní Evropy (výbor PECO).**

Stálý zástupce pravidelně referuje na každém představenství ČAK a informuje i českou advokátní obec prostřednictvím článků a zpráv s názvem „Vybrané aktuality z EU“, které jsou dostupné na webových stránkách ČAK. Nově byla též zřízena rubrika i v tištěném Bulletinu advokacie s názvem „Stálé zastoupení ČAK informuje“.



## Stálé zastoupení ČAK v Bruselu informuje

V roce 2015 se poprvé uskutečnilo výjezdní zasedání představenstva ČAK v Bruselu, kde proběhla schůzka mj. i s eurokomisařkou pro spravedlnost, paní Věrou Jourovou, a s některými českými europoslanci.

V roce 2015 byla ČAK zaregistrována v rejstříku transparentnosti, neboli rejstříku zástupců zájmových skupin, který funguje na základě interinstitucionální dohody mezi Evropským parlamentem a Evropskou komisí, a připojila se tak k dobrovolnému závazku posílení transparentnosti v jednání s orgány EU.

Prostřednictvím stálého zastoupení v Bruselu se ČAK podílí na vypracování stanovisek k legislativě EU a v případě potřeby stálé zastoupení též informuje o české legislativě na evropské úrovni. Mezi další činnosti zastoupení patří pravidelný a průběžný monitoring jednání na evropské úrovni, využití informací pro mezinárodní komparační studie, včasná detekce přípravy a stavu evropských právních předpisů, jež se dotýkají advokátů, a možnost ovlivnění jejich obsahu, navazování spolupráce s významnými činiteli v Bruselu, získávání aktuálních, neformálních, běžně nedostupných informací, úzká spolupráce s CCBE, monitoring evropských grantů a reprezentace ČAK na evropské úrovni. Hlavní výhodou zastoupení je primární zdroj informací na evropské úrovni, přístup k nejaktuálnějším, běžně nedostupným informacím, a to i od ostatních evropských advokátních komor, jež jsou taktéž v Bruselu zastoupeny, zvyšuje

na viditelnost ČAK na evropské úrovni a ovlivňování právních předpisů ve prospěch českých advokátů.

#### 4. Spolupráce se zahraničními advokátními komorami



Vedle tradičně nadstandardního vztahu se Slovenskou advokátní komorou ČAK dlouhodobě udržuje

kontakty se všemi významnými advokátními komorami, a to v poslední době nejen v Evropě, ale i mimo ni (např. Hongkongská či Izraelská advokátní komora nebo Mauricijská advokátní komora).

Během posledních let byly podepsány dohody o spolupráci s Barcelonskou, Bruselskou a Izraelskou advokátní komorou. Aktuálně se jedná o dohodu o spolupráci s Kalifornskou advokátní komorou, největší advokátní komorou ve Spojených státech, a Francouzskou národní radou advokátních komor (CNB). V plánu je též podpis smlouvy s největší francouzskou komorou, a to Pařížskou advokátní komorou. S mnohými komorami ČAK úzce spolupracuje i v rámci projektů EU, např. ve spolupráci s Barcelonskou advokátní komorou ČAK zprostředkovala pro rok 2017 stáže v advokátních kancelářích v Praze pro španělské stážisty.

#### Zahraníční stáže a studijní pobyty

ČAK organizuje zahraniční stáže a studijní pobyty pro advokáty. Každý rok je otevřena nabídka financovaných stáží do Německa a do Francie. Od roku 2018 bude ČAK prostřednictvím Pařížské advokátní komory nabízet nový mezinárodní program v Paříži v anglickém jazyce.

ČAK mnoho let spolupracuje s John Marshall Law School, Chicago, a organizuje v České republice týdenní kurzy amerického práva pro advokáty z České republiky a Slovenska. Během posledních čtyř let se těchto kurzů zúčastnilo 80 zájemců (cca 40 z ČR a 40 ze SR). Absolventi týdenního kurzu se mohou také zúčastnit navazujících seminářů, které se střídavě konají na Slovensku a v USA v Chicagu.

ČAK nadále organizuje i studijní pobyty pro advokáty a advokátní koncipienty k Evropskému soudu pro lidská práva ve Štrasburku a Soudnímu dvoru EU v Lucemburku.

Ze studijního pobytu u ESLP.





### ERA – Akademie evropského práva



Akademie evropského práva představuje jednu z největších vzdělávacích institucí v oblasti práva v Evropě. V roce 2008 uzavřela ERA s ČAK, jako jedinou advokátní komorou z EU, smlouvu, na jejímž základě mohou čeští advokáti a koncipienti, jako účastníci kterékoliv akce ERA v ČR i v zahraničí, uplatnit 25% slevu z vysokých účastnických poplatků. Tato smlouva se musela každý rok obnovovat. V roce 2014 se podařilo vyjednat nové podmínky a byla podepsána nová smlouva mezi ERA a ČAK, která nahrazuje výše uvedené dohody a je automaticky prodloužována každý rok. Ve smlouvě je nadále zachováno mimořádné oprávnění pro české advokáty a advokátní koncipienty uplatnit slevu ve výši 25 % z účastnických poplatků na vzdělávací akce ERA. Slevu může uplatnit advokát nebo advokátní koncipient, který v přihlášce výslovně uvede, že je členem ČAK.

ČAK pravidelně alespoň jednou ročně organizuje semináře ve spolupráci s ERA v Praze, které jsou díky projektům EU často financovány z rozpočtu Evropské komise. V posledních letech uspořádala ERA ve spolupráci s ČAK semináře na téma Platnost a přijatelnost elektronických důkazů v případech kybernetických trestných činů (2014), Aktuální vývoj legislativy a judikatury EU v oblasti práva veřejných zakázek (2015) a Listina základních práv EU v praxi (2016). Pro rok 2017 je naplánován seminář na téma Evropské rodinné a dědické právo.

### Program HELP Rady Evropy

Program HELP Rady Evropy (Human Rights Education for Legal Professionals) je platformou poskytující **distanční kurzy ve formě e-learningu**. V rámci programu HELP ČAK zorganizovala v roce 2014 kurz zaměřený na podmínky přijatelnosti stížností k Evropskému soudu pro lidská práva. Kurz úspěšně absolvovalo 22 českých advokátů, kteří získali znalosti nejenom formálních požadavků Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a Jednacího řádu soudu, ale také znalosti judikatury Soudu o výkladu práv zaručených Úmluvou. V roce 2017 uspořádala Česká advokátní komora ve spolupráci se Slovenskou advokátní komorou v programu HELP další kurz zaměřený na ochranu osobních údajů a práva na soukromí.

### Humanitární pomoc

Česká advokátní komora se v roce 2016 připojila k projektu „Evropští advokáti na Lesbu“, který iniciovala CCBE společně s Německým advokátním spolkem (DAV). Cílem tohoto projektu bylo zajistit prostřednictvím evropských advokátních komor a z jejich finančních prostředků právní pomoc v tzv. hotspotech v Řecku, kde jsou zajišťováni migranti. Od dubna 2016 tak na ostrově Lesbos ve středisku Moria poskytuje právní služby v cca dvou- až třítydenních turnusech několik advokátů – dobrovolníků ze ze-

mí participujících na projektu, kterým jsou nápomocni dva advokáti z Řecka a dva tlumočníci. Svoji pomoc dosud nabídlo více než 200 advokátů z celé Evropy, z toho sedm z České republiky. Jeden český advokát byl organizátory k účasti v projektu vybrán a ve středisku Moria strávil v srpnu 2016 dva týdny.

### Komparativní studie

ČAK pravidelně zpracovává komparativní studie zaměřené na různou advokátní problematiku. Některé tyto studie jsou předkládány široké advokátní obci v ČR prostřednictvím Bulletinu advokacie. V roce 2014 zde byla publikována studie týkající se národní úpravy vzdělávání pro advokáty ve vybraných zemích EU (BA č. 7-8/2014, str. 94-95) a o povinnosti mlčenlivosti a problematice domovních prohlídek ve vybraných zemích EU (BA č. 11/2014, str. 77-79). V roce 2015 pak navázala komparativní studie úpravy bezúhonnosti ve vybraných zemích EU (BA č. 1-2/2015, str. 81-82). V loňském roce publikovala ČAK pro potřeby advokátů rozsáhlou komparaci podmínek pro poskytování právních služeb českými advokáty na Slovensku a evropskými a zahraničními advokáty v ČR (BA č. 3/2016, str. 62-65). Mezi další významné studie patří např. rešerše k online platformám, problematice výkonu advokacie prostřednictvím internetu a projevech advokátů na sociálních sítích, stejně jako využívání sociálních sítí.

### Významné akce s mezinárodním prvkem

ČAK pořádá též mnoho akcí s mezinárodním prvkem přímo v České republice. Mezi nejdůležitější mezinárodní konference a vzdělávací akce, které ČAK v uplynulém období buď přímo samostatně organizovala, či spolupřádala, patří:

- Výroční kongres AIJA 2014 v Praze od 26. do 30. srpna 2014.
- Setkání prezidentů komor střední a východní Evropy ve dnech 14. a 15. září 2014 v Praze.
- Konference se sedmi soudci Evropského soudu pro lidská práva na téma „Implementace judikatury ESLP do národních systémů, porovnání a zkušenosti“, která se konala 17. října 2014 v Senátu Parlamentu ČR v Praze.
- Dvě konference IBA, které se konaly v Praze ve dnech 20. až 23. května 2015 – 10. výroční mezinárodní konference vedoucích představitelů advokátních komor (10th Annual IBA Bar Leaders' Conference) na téma „Kontroverze, kredibilita a krize: každodenní chléb advokátní komory?“ a tzv. IBA Mid Year Meetings, série zasedání jednotlivých výborů IBA.
- Česko-německo-slovenské advokátní fórum ve dnech 4. a 5. listopadu 2016 v Plzni.
- Česko-francouzský seminář ve spolupráci s Asociací Masaryk na téma Svoboda projevu dne 30. června 2016 v Praze.
- Jarní konference Evropské trestní advokátní komory (ECBA) ve dnech 21. a 22. dubna 2017 v Praze.

## Zahraníční návštěvy na ČAK

ČAK v uplynulém období přivítala ve svých prostorách celou řadu významných návštěv ze zahraničí. Šlo nejenom o zástupce zahraničních advokacií, ale i zástupce ze sféry justiční, kteří se často zajímali obecně o právní systém ČR, nejčastěji pak o právní úpravu povinnosti mlčenlivosti a bezplatné právní pomoci, o mediaci, délku trestního řízení, vztah profesních samospráv a státu, či statistické informace týkající



Delegace z Hong Kongu.

se počtu advokátů a mnoho dalších témat. **Za poslední čtyři roky navštívili ČAK např. delegace z USA, Číny, Hongkongu, Izraele, Francie, Slovenska, Albánie a dalších zemí.**

## Zefektivnění a posílení práce sekce pro mezinárodní právo, právo EU a mezinárodní vztahy

Došlo k personálním změnám v této sekci a oživení činnosti novými aktivními členy, k posílení výměny informací a většímu důrazu na průběžné podávání zpráv z mezinárodní činnosti členů sekce. V sekci jsou přiměřeně zastoupeni jak advokáti z malých kanceláří, tak zástupci z větších advokátních firem, včetně advokátních kanceláří s mezinárodní klientelou. Viditelně vzrostla aktivita členů v rámci diskuse a zřetelně se zvýšila i účast členů sekce, která se pravidelně schází až čtyřikrát do roka. Odbor mezinárodních vztahů ČAK vydává nově Newsletter Sekce MEZ, který je dostupný na internetových stránkách ČAK, kde informuje o zásadních novinkách z mezinárodních organizací, o evropské legislativě a judikatuře a o vzdělávacích akcích s mezinárodním prvkem.

## XI. Vzdělávání advokátů

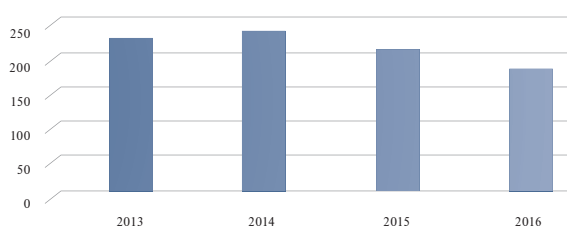
### Výchova advokátních koncipientů

K 1. červenci 2015 vstoupila v platnost novela usnesení představenstva č. 1/1998 o výchově advokátních koncipientů, která přinesla zásadní změnu v systému jejich vzdělávání. Oproti předchozí úpravě jsou nyní koncipienti povinni v jednotlivých letech praxe absolvovat přesně daná témata seminářů z poskytování služeb v oblasti soukromého práva, z obhajoby v trestním řízení, z poskytování právních služeb v oblasti veřejného práva a z organizace a správy advokacie, advokátní etiky a advokátních dovedností. Vzdělávání je tak průběžně rozloženo po celou dobu právní praxe a v každém jednotlivém roce témata seminářů odpovídají oblastem, ve kterých koncipient dle právní úpravy již může zastupovat advokáta. **Počet seminářů, které musí koncipienti absolvovat, se celkově snížil.** Témata pro jednotlivé roky tříleté povinné praxe byla zvolena s výhradním zaměřením na praktické znalosti a dovednosti, které jsou po koncipientech v průběhu jejich praxe požadovány.

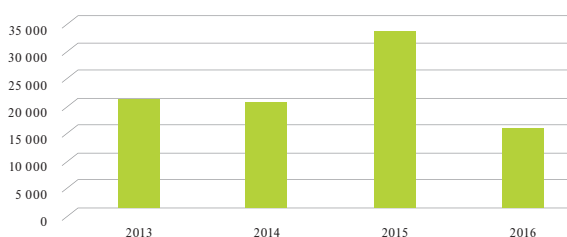
## Počty seminářů pro advokátní koncipienty ve Školícím a vzdělávacím centru ČAK v Praze v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Počet uskutečněných seminářů	220	231	205	178	834
Počet zúčastněných koncipientů	19 869	19 133	32 194	14 266	85 462

### Počet uskutečněných seminářů



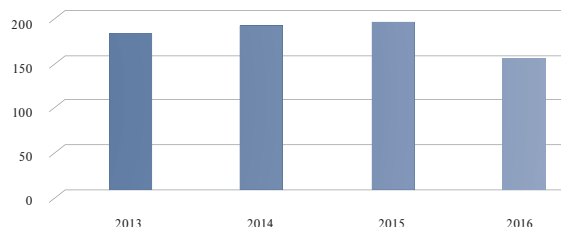
### Počet zúčastněných koncipientů



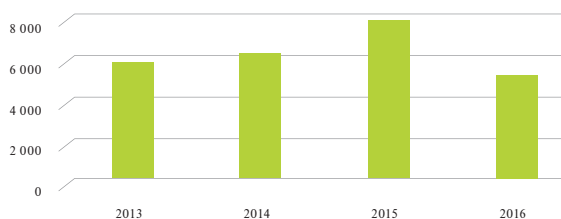
## Počty seminářů pro advokátní koncipienty na pobočce ČAK v Brně v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Počet uskutečněných seminářů	175	185	188	146	694
Počet zúčastněných koncipientů	5 616	6 047	7 694	5 035	24 392

### Počet uskutečněných seminářů



### Počet zúčastněných koncipientů



Nová úprava vzdělávací koncepce odstranila přetíženost kapacit seminárních místností a zejména nekonceptčnost vzdělávání, kdy koncipienti až na konci právní praxe „doháněli“ účast na seminářích tak, aby mohli být připuštěni k advokátní zkoušce. V současné době jsou tedy všichni koncipienti proškolení a vzdělávání průběžně s přihlédnutím k jejich potřebám a možnostem uplatnění.

## Organizace zkoušek

Odbor výchovy a vzdělávání v každém roce organizuje šest termínů advokátních zkoušek. V roce 2013 se na advokátní zkoušky přihlásilo celkem 1 029 uchazečů, dostavilo se 902. Z tohoto počtu 680 uspělo a 222 neuspělo, úspěšnost tedy činila 75 %. V roce 2014 se přihlásilo 1 056 uchazečů, zúčastnilo se 862. Z nich 650 uspělo, 212 neuspělo, úspěšnost byla tedy 75 %. V roce 2015 se na advokátní zkoušky přihlásilo 1 265, dostavilo se 1 124. Z nich 812 uchazečů uspělo a 312 neuspělo, úspěšnost činila 72 %. V roce 2016 se přihlásilo celkem 1 018 uchazečů, dostavilo se 838 žadatelů, 646 uspělo a 192 neuspělo. Procentní úspěšnost tedy činila 77 %.

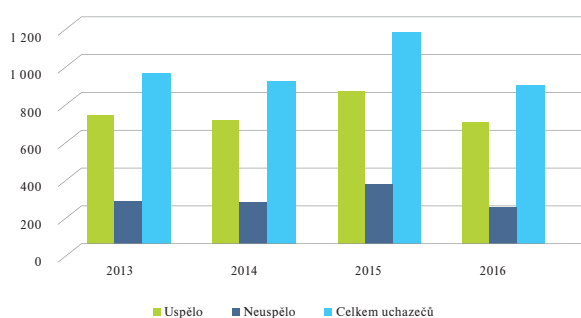
Odbor výchovy a vzdělávání České advokátní komory dále organizuje zkoušky mediátora v režimu zákona o mediaci (č. 202/2012 Sb.). V současné době je v seznamu registrovaných advokátů – mediátorů zapsáno 137 advokátů a advokátek.

## Advokátní zkoušky v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Zkušební termíny	6	6	6	6	24

## Výsledky advokátních zkoušek

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Uspělo	680	650	812	646	2 788
Neuspělo	222	212	312	192	938
Celkem uchazečů	902	862	1 124	838	3 726
Procentní úspěšnost	75%	75%	72%	77%	75%



Dále odbor pořádá s ohledem na vzniklé požadavky uznávací zkoušky a zkoušky způsobilosti.

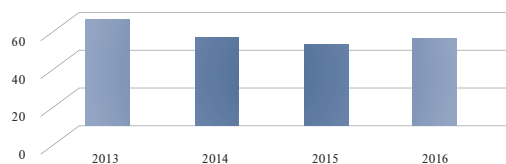
## Vzdělávání advokátů

Odbor výchovy a vzdělávání ČAK v souladu s usnesením představenstva č. 1/1998, v aktuálním znění, organizuje další vzdělávání advokátů. Odborné semináře na aktuální témata se konají zpravidla každý čtvrtek (mimo letní prázdniny). Lektorský tým tvoří především advokáti, vysokoškolská pedagogové a soudci soudů všech instancí. V každém roce je pořádáno cca 45 seminářů, proškolen je průměrně dva a půl tisíce advokátů a průměrná účast na seminářích je 65 advokátů (dle statistických údajů za roky 2013 až 2016).

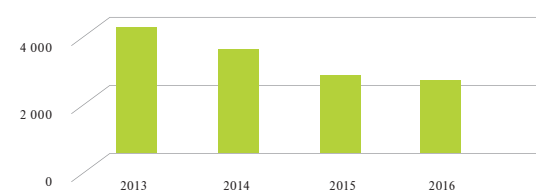
## Počty seminářů pořádaných pro advokáty ve Školícím a vzdělávacím centru ČAK v Praze v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Počet seminářů	56	46	43	46	191
Celkem zúčastněných advokátů	3 672	3 053	2 278	2 134	11 137
Proškolených advokátů na jeden seminář	66	80	58	53	257

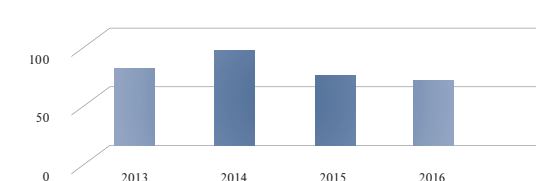
### Počet seminářů



### Celkem zúčastněných advokátů



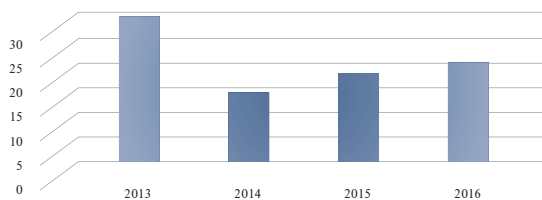
### Proškolených advokátů na jeden seminář



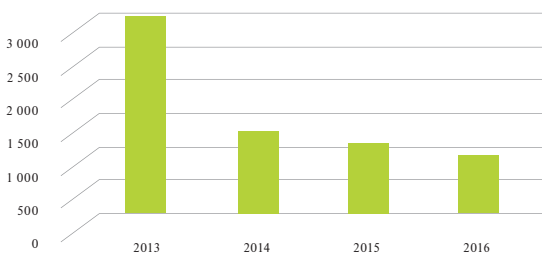
## Počty seminářů pořádaných pro advokáty na pobočce ČAK v Brně v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Počet seminářů	29	14	18	20	81
Celkem zúčastněných advokátů	2 927	1 218	1 032	839	6 016

### Počet seminářů



### Celkem zúčastněných advokátů



K nejnavštěvovanějším tématům v roce 2016 patřily semináře: Zákonný režim společného jmění manželů, vypořádání SJM a aktuální judikatura NS ČR ke společnému jmění manželů, Aktuální trendy v odškodňování újmy na zdraví, Občanský soudní řád v advokátní a soudní praxi, Bytové vlastnictví a společenství vlastníků jednotek, Aktuální otázky civilního procesu a Bytové vlastnictví v katastrální praxi.

Kromě běžných odborných seminářů pro advokáty, které reagují na aktuální změny v zákonech, probíhají také **pravidelné půlroční kurzy právnické angličtiny**, které mají již několikaletou tradici.

V letech 2013 a 2014 organizoval odbor výchovy a vzdělávání **intenzivní kurzy mediace a mediální tréninky**. V současné době jsou potřeby advokátů v této oblasti – vzhledem k menšímu zájmu – řešeny formou individuálních tréninků.



Přednáškový sál v paláci Dunaj v Praze.

V roce 2014 proběhla dlouho plánovaná rekonstrukce přednáškové auly v paláci Dunaj, která byla podmíněna souhlasem vlastníka budovy. Díky ní bylo posíleno vzduchotechnické zařízení, aby odpovídalo požadavkům a nárokům, které jsou na ně v současné době kladeny. Dále došlo oohledem na přimínky advokátů k rozšíření stávajících sociálních zařízení.

## Činnost knihoven a informačních center ČAK

Knihovna a informační centrum České advokátní komory funguje v Praze a na pobočce v Brně. Největší zájem ze strany uživatelů je o zaslání časopiseckých článků, judikátů, komentářů k jednotlivým paragrafům a o vypracování rešerší na požadované téma. V knihovnách jsou nejvíce využívány komentáře nakladatelství C. H. Beck a Wolters Kluwer ČR. Uživatelé mají k dispozici systémy právních informací ASPI, Beck-online a Codexis advokacie. Přehled obsahu fondů obou knihoven je k dispozici na webových stránkách ČAK a lze v něm vyhledávat prostřednictvím knihovního systému Clavius.

Od června roku 2016 je pražská knihovna z důvodu rekonstrukce dvorního traktu Kaňkova paláce umístěna v provizorních prostorách s omezenou možností poskytování služeb.

## XII. Advokacie a média

Odbor vnějších vztahů ČAK vznikl v roce 2004, kdy byla zřízena funkce tiskové mluvčí ČAK (souběžně s funkcí vedoucí odboru). Posléze vznikl post asistentky odboru, která asistuje tiskové mluvčí, edituje web ČAK a nyní nově spravuje Twitter ČAK a zásadně se podílí na organizaci akcí, které má odbor ve své gesci. Odbor kromě komunikace s médii a správy webu ČAK organizuje i zásadní společensko-prezentační akce ČAK. Součástí odboru je i redakce, která dnes zabezpečuje vydávání již tří médií – Bulletinu advokacie, News ČAK a Bulletinu advokacie online. Redakce pracuje ve složení tří redaktorů (včetně šéfredaktorky) a tajemnice redakce. V roce 2017 proběhla změna na postu šéfredaktora, po JUDr. Pavlu Blanickém se novou šéfredaktorkou stala JUDr. Hana Rýdlová.

### Mediální oblast

ČAK má léta v redakcích médií budovanou a doufejme pozitivní pověst instituce, která reaguje na médii prezentované prohřešky členů svého stavu a je schopna je věcně komentovat. Jen tak si drží důvěryhodnost v očích veřejnosti, která se obvykle o jiná advokátní témata moc nezajímá a ani jim nerozumí. V tomto trendu je nutné pokračovat. **Povinností ČAK je hájit slušnou pověst celého stavu**, a to i prostřednictvím mediálně zdatných a známých advokátů, kteří se dokáží vyjadřovat ke konkrétním kauzám a aktuální právní problematice.

Stále je tedy nutné rozlišovat mezi mediálním obrazem České advokátní komory jako instituce, již se obvykle týká rychlá zpravodajská reakce, a dlouhodobým mediálním obrazem české advokacie, který se mění jen pozvolna, protože to je „běh na dlouhou trať“ a stačí jeden skandál advokáta propíraný na prvních stránkách médií a lze začít znovu.

Bez zvýšené aktivity samotných advokátů, zvláště v obdobích soustředěných mediálních kampaní, je názor a hlas ČAK brán jako názor lobbistické organizace a nedostane se mu takového prostoru jako příspěvkům advokátů samotných. Bez širší mediální podpory „řadových advokátů“ se pak ČAK dostává do defenzivního postavení, kdy zvládne pouze mediální útoky odvracet, nikoli budovat pozitivní PR.

## XIII. Bulletin advokacie a BA online, webové stránky ČAK, News a další

### Bulletin advokacie

V letech 2014, 2015 a 2016 se stal BA nejlepším právnickým časopisem v ČR a nebylo tomu tak poprvé. Od roku 2014 je zařazen na seznam recenzovaných odborných časopisů, což v právnickém světě zvýšilo jeho prestiž.



Průběžnou snahou je publikování materiálů o aktuálních tématech. Např. v prosinci 2014 byl publikován speciál – První rok s novým soukromým právem v ČR, v dubnu 2017 Průvodce advokáta v problematických právních situacích, v červnu 2017 změny v insolvenčních.

Během ekonomické krize klesly příjmy z inzerce; letošní první čtvrtletí ale již naznačilo stoupající tendenci a výhledově by se opětovně měly dostat na původní stav.

Fámy, že advokáti dostávají za svůj příspěvek na činnost ČAK ten nejdraší časopis na světě, jsou skutečně jen fámy. Porovnáním průměrných nákladů a výnosů za posledních cca pět let vychází jedno číslo odborného 88stránkového plnobarevného časopisu advokáta a koncipienta cca na 11 Kč.

Po minulém sněmu byla do BA zavedena nová rubrika – „Krátké zprávy z představenstva“ –, v níž členové představenstva přibližují názory a bližší informace z jednání tohoto orgánu ČAK.

Díky zavedení nového vnitřního informačního systému bude možné uskutečnit i několikaletý záměr upravovat množství odběry papírového BA, což je dlouhodobě požadováno zejména velkými advokátními kancelářemi.

### BA online



Na webové adrese [www.bulletin-advokacie.cz](http://www.bulletin-advokacie.cz) od října 2012 ČAK provozuje „BA online“. Nejde o překlopený tištěný BA, jde o internetový právní deník. Má jen částečně stejný obsah, ale řada materiálů vzniká originálně pro BA online a jeho záběr je širší. Návštěvnost webu pravidelně stoupá (vyjma prosinců a letních období), je oblíben u mladší generace advokátů a advokátních koncipientů. Web vhodně doplňuje tištěný BA v inzertní oblasti, u inzerentů jsou žádány „balíčky“ tištěné a internetové inzerce. ČAK dále plánuje vytvoření takové mobilní aplikace, která by advokátům dovolila mít BA online v mobilech a noteboocích obdobně uživatelsky komfortně jako zpravodajské portály.

### Webové stránky ČAK

Oficiální webové stránky ČAK byly upgradovány na konci minulého volebního období, stále jde o velmi dobrý, byť jednocestný kanál komunikace: Komora-advokát.

Návštěvnost stránek stále stoupá, pochopitelně nejnavštěvovanější je Seznam advokátů a dále rubrika Aktuality. Upraven a modernizován byl kalendář plánovaných akcí, aby se zabránilo duplicitě termínů.

### News ČAK

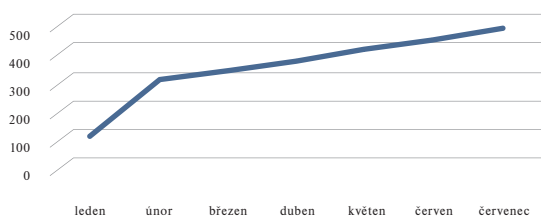


V roce 2008 ČAK zahájila hromadné předávání některých aktuálních informací elektronickou cestou na e-mailové adresy advokátů. Tento způsob se během let velmi osvědčil a stal se zaběhnutým nástrojem komunikace ČAK s advokáty. Krátké, rychlé informace graficky přehledně upravené advokáti vítají a možnost se přihlašovat rovnou z News prokliknutím na vzdělávací akce je uživatelsky komfortní. Do 31. 7. 2017 bylo vydáno 103 pravidelných Newsletterů ČAK a 13 mimořádných.

### Twitter ČAK

- Založení účtu: 29. 12. 2016
- Počet sledujících k 31. 7. 2017: 456
- Počet publikovaných tweetů k 31. 7. 2017: 101

### Počet sledujících



Zřízení oficiálního twitterového účtu ČAK v lednu 2017 předcházela debata představenstva, zda na sociální síť, případně které, vůbec vstoupit. Názory byly různé, ale první statistické údaje naznačují, že to bylo rozhodnutí správné. Budovat institucionální twitter není jednoduché, lépe se tweetuje jednot-

livcům. Zdá se však, že Twitter ČAK se v právnické komunitě stává známým. Svědčí o tom již **450 sledujících za půl roku fungování**, což je mimochodem o mnoho více sledujících a v daleko rychlejším čase, než mají některé jiné profesní instituce.

## XIV. 13 ročníků celojustiční soutěže Právník roku

Od roku 2006 je ČAK spolupořadatelem celojustiční soutěže Právník roku, společně s vydavatelstvím EPRAVO.CZ. Letošní vyhlášený ročník je už třináctým v pořadí. Právník roku se stal prestižní společenskou akcí české justice. Již tři roky mu dává záštitu aktuální premiér a od začátku soutěž probíhá pod záštitou ministra spravedlnosti. I díky Právníkovi roku, zejména jeho kategorii PRO BONO, se advokacii daří upozorňovat na skvělé „bezejmenné advokáty“, kteří dělají jejím stavu čest a jsou díky Právníkovi roku mediálně objeveni. Právník roku se za svých 13 let stal velmi silnou marketingovou značkou v justici.



## XV. Jiné aktivity ČAK

### Odborné konference (Nové) soukromé právo

V roce 2014 se ČAK organizačně připojila ke 3. ročníku odborné právnické konference Nové soukromé právo, kterou začalo organizovat vydavatelství EPRAVO.CZ. Původně se konference konala jedenkrát ročně v Praze, pro velký zájem advokátů je nyní organizována i v Ostravě a v Brně. Konference má velmi dobrou odbornou pověst a je advokáty hojně navštěvována.



### Spolupráce s Pražskou konzervatoří

V říjnu 2014 navázalo vedení ČAK spolupráci s Pražskou konzervatoří a jejím podpůrným spolkem – Jednotou pro zvelebení hudby v Čechách. Profesori a studenti konzervatoře např. pátrají v archivech po skladbách nestora české advokacie Jana Nepomuka Kaňky a nahrávají je pro ČAK na CD, koncertují naživo u příležitosti společenských akcí, které ČAK pořádá, nebo zvou advokáty zdarma prostřednictvím BA na svá koncertní vystoupení.

### Zapojení ČAK do oslav Evropského dne advokátů

CCBE v roce 2014 rozhodla, že 10. prosinec (Den lidských práv) bude slaven také jako Evropský den advokátů. Od prosince 2014 se tedy do pořádání oslav ČAK každoročně zapojila, vloni např. uspořádáním výstavy fotografií Jana Šíbika s lidskoprávní tematikou v Galerii 17. listopadu, která vznikla v bývalém průchodu Kaňkova paláce v Praze.

### 25 let svobodné advokacie

V září 2015 česká advokacie oslavila 25 let své svobodné existence. Nešlo jen o společenskou oslavu na obou scénách Národního divadla a na Žofině, ale byla uspořádána zejména odborná konference s aktuálním tématem *Advokátní mlčenlivost – imanentní součást spravedlnosti*. Oslav se zúčastnili i zástupci zahraničních advokacií, včetně vysokých představitelů IBA a CCBE.



### Setkávání zástupců profesních komor s premiérem vlády ČR



Komora ve spolupráci s Českou lékařskou komorou zorganizovala pravidelná setkávání zástupců profesních komor zřízených zákony (je jich celkem dvanáct) s předsedou vlády ČR s cílem informovat o jejich aktuálních problémech, když mnohdy komunikace s rezortními ministry selhávala. V březnu 2015 došlo k historicky prvnímu takovému setkání a další setkání následovala. Jejich výsledkem byl návrh legislativní úpravy správního postihu vinklaření v novele zákona o advokacii.

### Vydání Sborníku vybraných případů VOPOZA

K desátému výročí vzniku Výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů (VOPOZA) vznikl sborník těch nejzávažnějších případů, které Výbor za dobu své existence řešil. Jeho ambicí bylo nejen připomenutí desátého výročí vzniku a prostor k zamyšlení nad stavem justice, ale zejména informace a poučení pro advokáty, co všechno může justiční život v naší zemi přinést.



### Vydání knihy Nestoři české advokacie

Stav, který nezná a nemá svou historickou paměť, je odsouzen k tomu, aby vším dobrým i špatným ze své historie prošel znovu. I s touto myšlenkou, a také proto, že by bylo neodpustitelné, aby vzpomínky starých advokátů z přelomových období 20. století nebyly zaznamenány, vznikla v roce 2016 kniha, jejímž autorem je advokát Petr Toman, předseda redakční rady BA, a jejím vydavatelem je ČAK. Velké osobnosti české advokacie bilancují svou celoživotní advokátní práci a připojují i své osobní historické vzpomínky na advokacii.



## Šedesátiletý Bulletin advokacie

Na podzim 2016 oslavil stavovský časopis 60 let své existence. Byla uspořádána výstava jeho ocenění a historických tisků, slavnostně pokřtěna kniha Nestoři české advokacie a byly oceněny osobnosti, které se v uplynulých letech zasloužily o rozkvět časopisu. Je dobrou zprávou, že i Národní knihovna stojí o Bulletin advokacie jako cenný zdroj historických informací a je připravena k jeho digitalizaci.



Oslavy 60. let Bulletinu advokacie.

## XVI. Oprava budov ČAK

Komora přistoupila v roce 2016 k dlouho plánované opravě budov ČAK – Kaňkova paláce a dvorní budovy.

### Kaňkův palác

V dnes již uzavřeném průchodu Kaňkova paláce se při výročí u pomníku věnovanému událostem 17. listopadu 1989 shromažďovaly vždy davy lidí, vznikala tlačence, mezi věnci a květinami hořely svíčky, docházelo k poškozování podlahy průchodu, pravidelně tu zasahovala ochranka ČAK s hasičskými přístroji a několikrát v posledních letech byli povoláni k zásahu v průchodu i profesionální hasiči, protože vznikl požár, který dokonce ohrožoval život a zdraví lidí a celou budovu. Rok od roku se situace horšila i v tom, že lidí navštěvujících pomník přibývalo a rostla i jejich jistá nekázeň při pietních vzpomínkách. Tento stav byl nadále těžko udržitelný.

Tomu nemohla Česká advokátní komora jako vlastník Kaňkova paláce nadále jen přihlížet, a proto **přistoupila k opravám průchodu a k vyřešení možnosti připomínat si významná data nedávné české historie důstojně a bez nebezpečí ohrožení života a zdraví lidí.** Vzhledem k tomu, že Kaňkův palác je kulturní památkou v památkové rezervaci hlavního města Prahy, která je zapsána na seznamu UNESCO, ČAK jako jeho vlastník oslovila v první řadě Národní památkový ústav a odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Smyslem a účelem změn bylo vrátit baroknímu paláci jeho původní vzhled z doby, než došlo k jeho necitlivé proměně – průchod byl totiž uměle probourán v roce 1953 v souvislosti s tramvajovými kolejemi na Národní třídě, kdy byl zúžen chodník před palácem a chodci byli vedeni právě průchodem.



Nově umístěný pomník 17. listopadu 1989.

Dne 16. listopadu 2016 v 17 hodin byl slavnostně znovu odhalen pomník věnovaný událostem 17. listopadu 1989, který byl po dohodě s autory a památkáři nově umístěn na průčelí Kaňkova paláce. Slavnostnímu aktu byli přítomni vedle ministra spravedlnosti JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D., a starosty Prahy 1 Ing. Oldřicha Lomeckého špičky české justice, zákonodárné i výkonné moci a široká veřejnost. Veřejnost má tak možnost v míře daleko větší než dříve přicházet důstojně uctít u pomníku památné dny. **Navíc jsou v obnovených barokních výkladcích směrem na Národní třídu trvale umístěny velkoformátové fotografie připomínající události listopadu 1989.** V místech dnes již bývalého podloubí vznikl **malý galerijní prostor**, v němž jsou vystaveny další velkoformátové fotografie z období sametové revoluce od Tomkího Němce, který byl slavnostnímu aktu znovuodhalení rovněž přítomen a ve svém projevu ocenil, jak Komora k úpravám přistoupila.



Galerie 17. listopadu v Kaňkově paláci v Praze.

Ve zbývajících prostorách bývalého uměle vytvořeného průchodu paláce je nově také vybudováno lepší zázemí pro činnost České advokátní komory, které potřebuje mj. pro organizaci bezplatných právních porad s advokáty, pro návštěvy, chod podatelny a recepcce.

V rámci oprav byl vyřešen i problém se statikou podloubí a připraveny instalace bezpečnostního a přístupového systému, které se ukázaly jako naprosto nezbytné (i v souvislosti s novou recepcí, a především v souvislosti s novým komplexním informačním systémem ČAK). Po zjištění stanoviska kontrolní rady ČAK dne 4. 3. 2016 představenstvo rozhodlo, že část přízemí a suterén Kaňkova paláce již nadále nebudou pronajímány jako restaurace.



### Dvorní budova

Před ukončením oprav Kaňkova paláce bylo započato také s opravou dvorní budovy, která byla celkově v havarijním technickém stavu. Ve dvorní budově je plánováno umístění účtárny, knihovny, školících a zkušebních místností a zázemí pro IT.

## XVII. Komplexní informační systém

Česká advokátní komora se v průběhu roku 2014 rozhodla komplexně řešit havarijný stav informačních systémů a ICT infrastrukturu. IT infrastruktura České advokátní komory se vyvíjela postupně, nikdy nebyla tvořena jako jeden kompaktní systém a její výstavba reagovala spíše na překotný a bouřlivý vývoj v oblasti informačních systémů a v poslední době jen na řešení nejkritičtějších problémů. Tudíž se prvotně řešila problematika webové stránky, následně komunikace prostřednictvím elektronické pošty, komunikace prostřednictvím datových schránek, poté připojení k základním registrům, řízení a vedení matriky a další a další.

Investice do tohoto řešení (ať už průběžné, nebo havarijní) byly také poměrně vysoké a obvykle šlo o investice, které reagovaly na závady, kritické stavy anebo kolabování jednotlivých prvků. Takto došlo k situaci, kdy se celé IT České advokátní komory dostalo do neudržitelného stavu. Došlo ke zkolabování tří serverů, na kterých ČAK provozovala kritické aplikace (účetnictví, e-mailovou poštu a datové úložiště pro matriku, kárné a kontrolní oddělení).

Kromě stáří celého hardware ČAK vyvstaly i technologické problémy zejména v kompatibilitě jednotlivých systémů. Šlo především o kompatibilitu informačního a účetního softwaru, o navázání starých operačních systémů, na kterých jednotlivé informační systémy běžely, se zákonem prosazenými veřejnými systémy (ISZR, ISDS), a o vnitřní rozdělení do samostatných systémů – odbor matriky měl jiný systém než odbor výchovy a vzdělávání, mezi nimiž se data přenášela jinak než cestou vnitřní komunikace, a mohlo docházet k jejich ztrátě. Každý samostatný systém měl svého vlastního tvůrce a zároveň i samostatnou podporu; vzhledem k této roztržitosti bylo někdy téměř nemožné obnovit funkci v rozumné době a obvykle to ČAK stálo nemalé prostředky, zejména pokud do problému vstupovaly třetí strany. Dalším důvodem k přechodu na nový informační systém je vytvoření a integrace do té chvíle neexistující spisové služby, která umožní rychlejší odbavení žádostí advokátů a současně znemožní ztráty jakéhokoli spisového dokumentu.

Představenstvo ČAK ustanovilo komisi pro posouzení této záležitosti, jejímž úkolem bylo posoudit stávající

stav, provést výběrové řízení a oslovit významné osvědčené dodavatele informačních služeb a IT systémů, aby předložili nabídku k opravě nebo dodávce nového informačního systému Komory.

**Rádnou nabídku podaly pouze tři společnosti. Po dvojím posouzení nabídek těchto společností komise většinou hlasů doporučila akceptovat nabídku společnosti Konica Minolta.** S ohledem na výše uvedené představenstvo ČAK na své 30. schůzi rozhodlo tak, že dodavatelem nového informačního systému ČAK bude společnost Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o. Nyní je celé IT spravováno systémovým integrátorem, a to dle všech evropských norem a standardů.



**V současné době probíhá tvorba systému řízení bezpečnosti informací v souladu s ČSN ISO/IEC 27001, která je závazným dokumentem při řešení problematiky ochrany informací**

v informačním systému. Cílem je zabezpečení vysoké míry kontroly nad daty advokátů, zvýšení ochrany ČAK a klíčových procesů v rámci Komory, včetně zajištění plného souladu s právním systémem ČR.

Projekt bezpečnosti informačního systému ČAK zohlední i nové požadavky vyplývající z legislativy, a to především nařízení EU č. 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (General Data Protection Regulation, GDPR).

Představenstvo ČAK mj. projednává věcný záměr stavovského předpisu nastavujícího jasná pravidla nabízení právních služeb po internetu, připravuje se na poskytování bezplatné pomoci obsažené v novele zákona o advokacii. Nový komplexní informační systém je navíc připraven tak, aby ČAK mohla v budoucnu plnit také všechny své povinnosti vyplývající z právních předpisů a pružně reagovat na aktuální požadavky advokacie.

Na závěr je nutné poznamenat, že veškeré prostředky investované do nového komplexního informačního systému bychom museli i tak vynaložit na opravy starého systému, na jeho přizpůsobení nové legislativě a současně i na jeho provoz jako takový.

## XVIII. Závěr

**Představenstvo ČAK plnilo po celé funkční období všechny své úkoly, které ukládá zákon o advokacii, stavovské předpisy i usnesení sněmů. Proto navrhuje, aby 7. sněm advokacie tuto zprávu o činnosti představenstva schválil.**

✿ JUDr. MARTIN VYCHOPEŇ,  
předseda České advokátní komory



# Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

## Bilance hospodaření v roce 2013

Výsledky hospodaření Komory za rok 2013 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 26. 6. 2014 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České advokátní komory k 31. 12. 2013 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok 2013 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2013 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 9. 9. 2014. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2014, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2013 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	172 470 000 Kč
Výdaje činily	156 843 000 Kč
Vykázaný rozdíl	15 627 000 Kč

**Finanční hospodaření Komory za rok 2013 skončilo účetním přebytkem ve výši 15 627 000 Kč,** a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

## Bilance hospodaření v roce 2014

Výsledky hospodaření Komory za rok 2014 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 25. 6. 2015 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2014 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2014 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o výsledcích hospodaření ČAK za rok 2014 byla projednána a schválena představenstvem ČAK na zasedání dne 15. 9. 2015. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2015, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat.

V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2014 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	172 200 000 Kč
Výdaje činily	146 695 000 Kč
Vykázaný rozdíl	25 505 000 Kč

**Finanční hospodaření Komory za rok 2014 skončilo účetním přebytkem ve výši 25 505 000 Kč,** a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

## Bilance hospodaření v roce 2015

Výsledky hospodaření Komory za rok 2015 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 8. 6. 2016 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2015 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31. 12. 2015 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2015 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 13. 9. 2016. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2016, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat. V rámci této souhrnné zprávy lze stručně zrekapitulovat, že **bilance hospodaření v roce 2015 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	180 749 000 Kč
Výdaje činily	171 640 000 Kč
Vykázaný rozdíl	9 109 000 Kč

**Finanční hospodaření Komory za rok 2015 skončilo účetním přebytkem ve výši 9 109 000 Kč,** a to z důvodu nerealizace plánovaných investic spojených s úpravami Kaňkova paláce a novým komplexním informačním systémem. Tato úspora byla převedena do dlouhodobé rozpočtové rezervy.

## Bilance hospodaření v roce 2016

Výsledky hospodaření Komory za rok 2016 byly ověřeny auditorskou zprávou ze dne 7. 6. 2017 se závěrečným výrokiem auditora: „Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České advokátní komory k 31. 12. 2016 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31. 12. 2016 v souladu s českými účetními předpisy.“ Zpráva o čerpání rozpočtu ČAK za rok 2016 byla projednána a schválena na zasedání představenstva ČAK dne 13. 6. 2017. Výsledky hospodaření byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2017, a proto v podrobnostech lze na tuto zprávu odkázat; zároveň je publikována v tomto vydání Bulletinu advokacie na str. 49. V rámci této souhrnné zprávy lze stručně konstatovat, že **bilance hospodaření v roce 2016 dle účetní evidence vykázala tyto výsledky:**

Příjmy činily	197 989 000 Kč
Výdaje činily	187 871 000 Kč
Vykázaný rozdíl	10 118 000 Kč

**Finanční hospodaření Komory za rok 2016 skončilo účetním přebytkem ve výši 10 118 000 Kč,** a to z důvodu neukončených investic do hmotného a nehmotného majetku ve výši téměř 50 milionů korun, který nebyl zařazen do evidence a nebyl odepisován. Majetek bude po zařazení do evidence odepisován dle platných předpisů v následujících letech.

❖ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ,  
vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

# Zpráva o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů upravuje usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ze dne 21. října 2005, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory. Účelem zřízení tohoto fondu je krytí nákladů na výchovu a vzdělávání advokátních koncipientů těmi advokáty, kteří advokátní koncipienty zaměstnávají.

Fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je tvořen odvody advokátů do fondu, splátkami půjček poskytnutých z fondu, prostředky z vrácených příspěvků poskytnutých z fondu, peněžitými dary poskytnutými Komore, úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu. **Pro námi sledované období let 2013 až 2016 byl tento fond tvořen výhradně odvody advokátů či obchodních společností za jimi zaměstnávané advokátní koncipienty, a dále úroky z vkladů vedených na bankovních účtech prostředků tohoto fondu.** Používání fondu je vymezeno podle účelu čerpání fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatný do 20. 1. kalendářního roku za předchozí kalendářní rok. Poměrná částka příspěvku do fondu Komory pro vzdělávání advokátních koncipientů je splatná posledním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž pracovní poměr advokátního koncipienta skončil. Rozpočtový a hospodářský výbor každoročně předkládá představenstvu ČAK ke schválení návrh na zúčtování tohoto fondu dle stanovených pravidel ze dne 12. 7. 2007.

V rámci této zprávy lze zrekapitulovat, že **bilance hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů (ve zkratce FK) vykázala tyto výsledky, pro doplnění je zde zároveň uveden údaj o počtech aktivních koncipientů ke dni 1. ledna daného kalendářního roku:**

Rok	Počet aktivních koncipientů k 1. lednu	Příjmy FK	Přepočtené náklady k zaúčtování	Rozdíl (bilance hospodaření)*
2013	3 366	10 491 663,66 Kč	10 467 327,60 Kč	24 336,06 Kč
2014	3 311	10 267 385,23 Kč	9 928 433,20 Kč	338 952,03 Kč
2015	3 258	9 961 908,79 Kč	10 237 022,58 Kč	-275 113,79 Kč
2016	3 170	9 460 532,32 Kč	9 930 532,32 Kč	-470 224,67 Kč

\* Kladné číslo = tvorba rezervy fondu, záporné číslo = dotace z nevyčerpané rezervy FK z předchozích let.

**V roce 2013 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 491 663,66 Kč.** Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (24 336,06 Kč) byl použit ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 pro vzdělávání advokátních koncipientů

v následujícím období. Hospodaření za rok 2013 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 9. 9. 2014 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 3/2014.

**V roce 2014 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 267 385,23 Kč.** Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (338 952,03 Kč) byl použit ve smyslu čl. 2 usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku ČAK v následujícím období. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 15. 9. 2015 a zveřejněno ve Věstníku ČAK, částka 2/2015.

**V roce 2015 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 10 237 022,58 Kč.** Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (-275 113,79 Kč) byl kryt z rezervy z předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 9. 2016. Podstatné údaje o hospodaření s fondem pro vzdělávání advokátních koncipientů ČAK za rok 2015 byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 3/2016.

**V roce 2016 činil příjem fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů 9 930 532,32 Kč.** Rozdíl mezi příjmy a náklady fondu (-470 224,67 Kč) byl kryt z rezervy z předchozích let. Zúčtování fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2016 bylo projednáno představenstvem ČAK dne 13. 6. 2017, podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů byly zveřejněny ve Věstníku ČAK, částka 2/2017, a zároveň jsou publikovány v tomto vydání Bulletinu advokacie na str. 50.

Prostředky fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatném bankovním účtu.

Odvod do fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů je hrazen na bankovní účet FK, výdaje FK jsou v průběhu

roku hrazeny z provozních prostředků ČAK. **Po účetní závěrce a auditu účetnictví za kalendářní rok 2016 dochází k peněžnímu vyrovnání stavu FK a peněžních prostředků FK ke dni**

**31. 12. 2016. Za rok 2016 bude převedena z prostředků FK částka ve výši 10 173 906,58 Kč na provozní účet ČAK.**

❖ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

# Zpráva o hospodaření se sociálním fondem ČAK v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK

Tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory upravuje usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, a usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku a č. 6/2009 Věstníku.

Sociální fond ČAK je tvořen zejména odvody advokátů do fondu, výnosem z pokut uložených jako kárné opatření po zdanění, splátkami půjček poskytnutých z fondu a úroky z prostředků fondu.

Používání fondu je účelově vymezeno. Podle účelu čerpání sociálního fondu ČAK je pro jednotlivé roky sestavován i rozpočet sociálního fondu ČAK.

**Sociální fond ČAK je dlouhodobě přebytkový, a je tomu tak proto, že ČAK radu let jedná o přijetí zákona o poskytování bezplatné právní pomoci potřebným ze strany advokátů. Tato právní úprava je obsažena v již schválené a podepsané novele zákona o advokacii. Větší část nákladů na tuto pomoc bude hrazena státem, nicméně část zůstane na bedrech advokacie. Ke krytí bude využit sociální fond.**

Zprávy o výsledcích hospodaření sociálního fondu ČAK za rok 2013, 2014, 2015 a 2016 byly každoročně po projednání a schválení představenstvem ČAK zveřejňovány ve Věstníku ČAK ve stejném časovém režimu jako zprávy o výsledcích hospodaření ČAK (viz Zpráva o hospodaření České advokátní komory v období mezi 6. a 7. sněmem ČAK).

**Pro informaci zveřejňujeme souhrnné údaje o příjmech a výdajích sociálního fondu ČAK za období let 2013 až 2016 (tj. za 4 roky).**

## PŘÍJMY (v tis. Kč) v období let 2013 – 2016

Odvod advokátů do sociálního fondu	21 678
Pokuty z kárného řízení	3 156
Úroky z vkladů	461
Splátky půjček	4 792
<b>Celkem</b>	<b>30 087</b>

## VÝDAJE (v tis. Kč) v období let 2013 – 2016

Zvyšování odborné úrovně	2 706
Krytí ztrát vzniklých prominutím příspěvku	997
Sociální výpomoci	900
Sociální příspěvek pozůstalým	243
Příspěvek advokátům za bezplatné právní služby	758
Příspěvky nástupci advokáta	3 063

Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců	1 416
Půjčky advokátům	4 910
Půjčky zaměstnancům	589
Příspěvky na sportovní, kulturní a společenské akce	5 619
Dary na veřejně prospěšné účely	180
<b>Celkem</b>	<b>21 381</b>

Prostředky sociálního fondu ČAK se evidují odděleně od ostatních prostředků Komory, jsou uloženy na samostatných bankovních účtech.

Zpráva o hospodaření s fondem je vždy za předchozí kalendářní rok předložena předsedou ČAK představenstvu k projednání. Jedno vyhotovení zprávy předkládá předseda ČAK k případným připomínkám předsedovi kontrolní rady.

Zprávu o hospodaření se sociálním fondem ČAK za rok 2016 najdete na str. 50.

## Stav majetku sociálního fondu ČAK k 31. 12. 2016

Finanční prostředky na bankovních účtech u České spořitelny a Komerční banky* z majetku sociálního fondu ČAK	47 237 631,72 Kč
Pohledávky na půjčkách z majetku sociálního fondu ČAK	3 252 809,00 Kč
<b>Majetek sociálního fondu ČAK celkem</b>	<b>47 895 218,19 Kč</b>

\*Odvod do sociálního fondu ČAK je hrazen na bankovní provozní účet ČAK, výdaje ze sociálního fondu ČAK jsou v průběhu roku též hrazeny z provozních prostředků ČAK. Po účetní závěrce a auditu účetnictví za kalendářní rok 2016 dochází k peněžnímu vyrovnání porovnáním stavu sociálního fondu ČAK a peněžních prostředků sociálního fondu ČAK ke dni 31. 12. 2016. Za rok 2016 bude převedena z provozních prostředků ČAK částka ve výši 657 586,47 Kč na bankovní účet sociálního fondu ČAK.

✦ Zpracovala: Mgr. MIROSLAVA SEDLÁČKOVÁ, vedoucí odboru hospodářského a organizačního ČAK

**Sledujte ČAK na Twitteru!**



Nejnovější krátké zprávy o dění v české advokacii naleznete na [www.twitter.com/CAK\\_cz](http://www.twitter.com/CAK_cz).

# Zpráva předsedy kontrolní rady ČAK



JUDr. JAN MIKŠ, předseda kontrolní rady ČAK

Na 6. sněmu České advokátní komory, který se uskutečnil v říjnu 2013, bylo do kontrolní rady (dále také „KR“) zvoleno celkem 54 členů. Po celé funkční období kontrolní rada existovala v tomto zákonem o advokacii stanoveném počtu členů.

Zasedání KR se uskutečňují pravidelně každý měsíc (vyjma července a srpna). Dvakrát ročně se jednání KR uskutečňuje na výjezdním zasedání, z nichž jedno je společné i s kárnou komisí a od-

volací kárnou komisí za účelem společného projednání judikатурních otázek v souvislosti s kárnou odpovědností advokátů a advokátních koncipientů, sjednocování legislativních stanovisek, vypracování legislativních podnětů k úpravám či tvorbě stavovských předpisů a stanovisek k některým legislativním iniciativám představenstva ČAK.

**Celkem se za období od listopadu 2013 do června 2017 uskutečnilo 38 zasedání KR, z toho bylo osm výjezdních zasedání.** Výjezdních zasedání se pravidelně účastní předseda představenstva ČAK a další členové, příp. náhradníci představenstva ČAK, tajemník ČAK, předseda kárné komise a odvolací kárné komise. Předseda ČAK se několikrát zúčastnil jednání KR za účelem seznámení členů KR s navrhovanou novelou zákona o advokacii, přestavbou historické budovy Kaňkova paláce na Národní třídě, včetně vnitřního traktu budovy, a dále v souvislosti s tvorbou a přechodem ČAK na nový IT systém (komplexní informační systém a spisová služba).

## Sekce

Vnitřně se KR člení na čtyři sekce, a to na sekci ekonomickou a legislativní, sekci stížnostní, sekci mezinárodní a sekci kárných žalobců.

### a) Sekce ekonomická a legislativní

- **místopředseda JUDr. František Hrudka st.**

Tato sekce se zaměřuje zejména na prevenci porušování povinností zaměstnanci Komory a za tím účelem jsou prováděny preventivní pravidelné kontroly některých úseků činnosti Komory (např. kontroly stavu pokladny Komory, kontrola hospodaření regionálních středisek, kontrola zahraničních cest představitelů Komory atd.).

Sekce se podílela na metodické a organizační přípravě a realizaci plošných kontrol advokátů v souvislosti s kontrolami plnění povinností při provádění úschov a při činění prohlášení o pravosti podpisů. Členové sekce se aktivně zapojovali do přípravy změny zákona o advokacii a stavovských předpisů v souvislosti s vedením knihy o prohlášení o pravosti podpisu a při provádění prohlášení o pravosti podpisů. Dále se činnost sekce zaměřovala i na připomínkování navrhovaných změn zákona o advokacii a advokátního kárného řádu v souvislosti s úpravami kárných opatření a zavedení nového předběžného opatření - možnost zadržet knihu o prohlášení

o pravosti podpisu apod. V neposlední řadě se sekce vyjadřovala i ke změně systému výchovy a vzdělávání advokátních koncipientů v průběhu koncipientské praxe a ke změně průběhu advokátních zkoušek. Všechny tyto legislativní změny jsou k datu vyhotovení této zprávy v legislativním procesu.

### b) Sekce mezinárodní

- **místopředseda JUDr. Petr Poledne**

Tato sekce se zaměřuje na šetření stížností na činnost zahraničních advokátů a advokátních společností. Poznatky získané v souvislosti s prověřováním jednání zahraničních advokátů jsou velmi důležitými podklady pro činnost zahraničních spolupracujících subjektů.

### c) Sekce stížnostní

- **místopředseda JUDr. Erik Orlet**

Stížnostní sekce je nejvíce zaměřena na prověřování stížností na tuzemské advokáty a advokátní koncipienty.

### d) Sekce kárných žalobců

- **místopředsedkyně JUDr. Irena Schejbalová**

Členy této sekce jsou členové KR pověřeni zastoupením předsedy KR jakožto kárného žalobce při jednáních kárných senátů.

**Bez ohledu na zařazení člena KR do jednotlivých sekcí jsou všichni členové KR pověřováni k provádění plošných kontrol, o nichž je zmínka v dalších částech této zprávy.**

Činnost KR administrativně a organizačně zajišťuje **kontrolní oddělení**, jakožto součást kanceláře Komory. Agendu kontrolního oddělení personálně zajišťuje vedoucí oddělení JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, a pět dalších zaměstnanců.

Prvotním zpracováním doručených stížností jsou pověřeni externí, tzv. přezkumní advokáti, jichž je k datu vypracování této zprávy celkem šest.

Působnost KR je upravena v § 46 odst. 4 zák. o advokacii.

## Činnost kontrolní rady

**Činnost KR v uplynulém volebním období se zaměřovala na tyto základní okruhy:**

- posuzování stížností na advokáty a advokátní koncipienty a na činnost jiných orgánů a zaměstnanců Komory;
- kontroly plnění povinností advokátů v souvislosti s prováděním úschov;
- kontroly plnění povinností advokátů v souvislosti s prohlášeními o pravosti podpisů;
- dohled nad dodržováním zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu v souvislosti s výkonem advokacie a v souvislosti s tím plnění dalších úkolů v rozsahu usnesení představenstva ČAK č. 2/2008 Věstníku, v platném znění;
- mimosoudní řešení spotřebitelských sporů mezi spotřebitelem a advokátem;

- dohled nad hospodařením Komory;
- předkládání návrhů na úpravu stavovských předpisů představenstvu ČAK;
- posuzování návrhů stavovských předpisů předložených kontrolní radě představenstvem ČAK, jejich připomínkování a sdělování závěrů KR k těmto návrhům.

Po celé funkční období nepostupovala KR dle § 46 odst. 6 zák. o advokacii a nerozhodla o pozastavení výkonu rozhodnutí nebo opatření představenstva, včetně jím přijatého stavovského předpisu, pro jeho rozpor s právním předpisem nebo usnesením sněmu.

## Stížnosti na advokáty a advokátní koncipienty

V letech 2013 až 2016 napadlo kontrolnímu oddělení ČAK celkem **6 135 stížností**. Z tohoto počtu bylo **postoupeno KR k rozhodnutí 5 650 stížností**. Předseda KR pak podal za minulého volebního období **523 kárných žalob**, což z celkového počtu napadlých stížností činí **8,5 %**.

V **roce 2013** napadlo kontrolnímu oddělení celkem **1 586 stížností**, z toho 1 450 nových a 136 opakovaných stížností. Nejvíce stížností bylo podáno pro nedodržování etických pravidel, a to 65,6 %, druhou skupinu tvořily stížnosti podané na nedostatek profesionality, tedy správného právního posouzení – 25,4 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako stížnosti pro nesprávné účtování odměn advokátů – 2,6 %, kolize zájmů – 2,2 %, depozit a úschov – 1,2 % aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **923 stížností**, z nichž rada posoudila 679 jako nedůvodných, ve 101 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **143 kárných žalob**, což je 9,01 % z celkového počtu podaných stížností v tomto roce.

V **roce 2014** obdrželo kontrolní oddělení celkem **1 394 stížností**, z toho 1 297 nových a 97 opakovaných stížností. 85 % stížností bylo podáno z důvodů nedodržování etických pravidel, 4,2 % z důvodů nedostatku profesionality. Zbývající stížnosti se týkaly nesprávného účtování odměn advokátů – 3,8 %, depozit a úschov – 2,9 %, kolize zájmů – 1,9 % aj.

KR bylo postoupeno kontrolním oddělením **614 stížností**, z nichž rada posoudila 419 jako nedůvodných, v 93 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **102 kárných žalob**, což je 7,2 % z celkového počtu napadlých stížností.

V **roce 2015** řešilo kontrolní oddělení celkem **1 339 stížností**, z toho 1 275 nových a 64 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etických pravidel – 84,7 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako depozit a úschovy – 4 %, nedostatek profesionality – 3,4 %, nesprávné účtování odměn advokátů – 3,1 %, kolize zájmů – 2,2 % aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **629 stížností**, které posoudila v počtu 422 jako nedůvodné, v 79 případech upozornila advokáta na jeho nesprávný postup a předseda KR podal **128 kárných žalob**, což činilo 9,55 % z celkového počtu stížností v tomto roce.

V **roce 2016** řešilo kontrolní oddělení celkem **1 331 stížností**, z toho 1 262 nových a 69 opakovaných stížností. Největší počet stížností byl podán pro nedodržování etic-

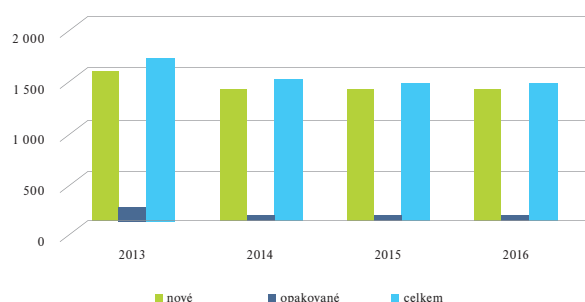
kých pravidel – 88,8 %. Zbylé stížnosti byly vyhodnoceny jako nesprávné účtování odměn advokátů – 2,4 %, depozita a úschovy – 2,1 %, kolize zájmů – 1,8 %, nedostatek profesionality – 1,6 % aj.

KR bylo postoupeno k vlastnímu rozhodování **734 stížností**, které posoudila v počtu 523 jako nedůvodné, v 61 případech upozornila advokáta na nesprávný postup a předseda KR podal **150 kárných žalob**, což činilo 11,26 % z celkového nápadu stížností v tomto roce. Zbylé postoupené stížnosti jsou KR aktuálně řešeny.

Lze shrnout, že **převažujícím prvkem stížností je zejména oblast nedodržování etických pravidel advokátů**. Jedná se zejména o zadržování korespondence, nevydávání nebo neúplné vydávání svěřené dokumentace, nereagování na telefonáty klientů, nesprávné účtování odměny za poskytnutou právní pomoc, porušování povinností při návštěvě klienta ve vazbě, nečinnost advokáta vůči klientovi apod.

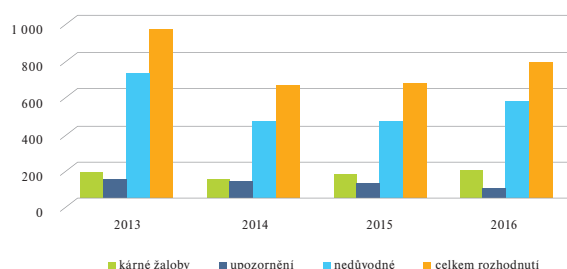
## Počet stížností projednávaných kontrolním oddělením ČAK v letech 2013 – 2016

Stížnosti/rok	2013	2014	2015	2016	Celkem
Nové	1450	1297	1275	1262	<b>5284</b>
Opakované	136	97	64	69	<b>366</b>
<b>Celkem</b>	<b>1586</b>	<b>1394</b>	<b>1339</b>	<b>1331</b>	<b>5650</b>



## Stížnosti projednané kontrolní radou v letech 2013 – 2016

ROK	2013	2014	2015	2016
Kárné žaloby	143	102	128	150
Upozornění	101	93	79	61
Nedůvodné	679	419	422	523
<b>Celkem rozhodnutí</b>	<b>923</b>	<b>614</b>	<b>629</b>	<b>734</b>



## Kontroly úschov a knih o prohlášeních o pravosti podpisů

Rok	2013	2014	2015	2016	Celkem
<b>Úschovy</b>					
Počet kontrol	340	318	998	465	<b>2121</b>
Počet nedostatků / kárných žalob	34	2	24/2	1/1	<b>61/3</b>
<b>Knihy</b>					
Počet kontrol	-	184	623	481	<b>1288</b>
Počet nedostatků	-	3	7	2	<b>12</b>
<b>Počet kontrol celkem</b>	<b>340</b>	<b>502</b>	<b>1621</b>	<b>946</b>	<b>3 409</b>
<b>Počet kontrolovaných advokátů</b>	<b>154</b>	<b>389</b>	<b>819</b>	<b>547</b>	<b>1 909</b>

Pozámka: Od roku 2014 byly prováděny jednak kontroly úschov, ale také kontroly knih o prohlášení o pravosti podpisu. Na nedostatky bylo advokáti upozorněni v první řadě kontrolní radou, ve výjimečných případech došlo i na kárnou žalobu, například pokud bylo více úschov alokováno na jednom účtu a nebyl zřízen samostatný účet pro každou z nich, nebo při výplatě prostředků bez pokynu klienta, vyplacení finančních prostředků na běžný účet, nebo za absenci hlášení do elektronické knihy úschov.

Zprávy o provedených kontrolách jsou dávány na vědomí Ministerstvu spravedlnosti.

Na základě provedených kontrol knih o prohlášeních o pravosti podpisu lze konstatovat, že **ve většině případů advokáti vedou evidenci prohlášení o pravosti podpisu a nakládají s knihou v souladu se stavovským předpisem a zákonem o advokacii.** Pochybení jsou spíše drobná, která se řeší poučením advokáta na místě samém. Stejný stav je i v souvislosti s kontrolami plnění povinností advokátů při provádění úschov. Účelem těchto plošných kontrol je pak zejména preventivní úloha a osvěta v souvislosti s dodržováním zákona o advokacii a stavovských předpisů.

Na kontrolní činnost bude zaměřena činnost KR i v příštím období, kdy je plánováno i rozšíření předmětu prováděných kontrol na další činnosti advokátů, např. na plnění povinností školitele vůči advokátním koncipientům apod. Za tím účelem **bude vytvořena samostatná kontrolní sekce, jejímiž členy budou speciálně proškolení členové KR zaměřující se výhradně na provádění kontrol u advokátů.**

### Postup při plnění povinností v souvislosti s opatřeními proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

Kontrolní rada ČAK se i v tomto volebním období zabývala šetřením jednotlivých případů v souvislosti s povinnostmi plynoucími i z předpisů upravujících opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Státní orgány, zejména pak Ministerstvo financí a Ministerstvo spravedlnosti, velmi bedlivě sledují plnění povinností ČAK v této oblasti působnosti. ČAK v této své kompetenci

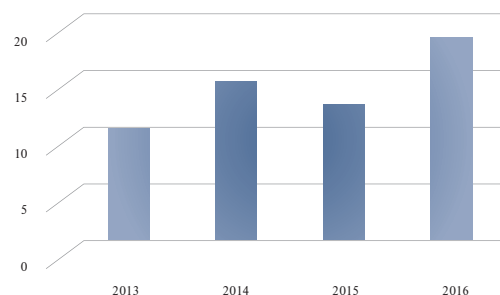
úzce spolupracuje s Finančním a analytickým útvarům, který je pověřen prověřováním podezřelých obchodů v souvislosti s tzv. „praním špinavých peněz“.

Z důvodu zachování zákonné povinnosti advokátní mlčenlivosti je tedy ČAK pověřena prověřením všech podání a oznámení skutečností souvisejících s činností advokátů, při nichž by mohlo dojít k porušení zákona proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Touto agendou je pověřen jeden člen KR.

V období od roku 2013 do konce roku 2016 bylo řešeno 54 případů týkajících se legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

### Podněty doručené ČAK v souvislosti se zákonem „o praní špinavých peněz“

Rok	2013	2014	2015	2016	Celkem
Počet	10	14	12	18	<b>54</b>



### Mimosoudní řešení spotřebitelských sporů

Od února 2016 se stala ČAK subjektem pověřeným mimosoudním řešením spotřebitelských sporů mezi advokátem a klientem (spotřebitelem). Za dosavadní období byla jedna stížnost doručena kontrolnímu oddělení ČAK postoupena jako podnět pro mimosoudní vyřešení sporu a jedna věc je ve stavu rozpracovanosti. Celkově ČAK od února 2016 do konce června 2017 obdržela celkem 36 návrhů na mimosoudní vyřešení spotřebitelských sporů (ke konci roku 2016 se jednalo o 17 případů).

Ze 17 případů v roce 2016 bylo skutečně řešeno 10 případů (7 odmítnuto), z toho 6 uzavřeno dohodou, z 19 případů v první polovině roku 2017 bylo skutečně řešeno 12 případů (z toho je 6 dosud neukončeno), z toho byly uzavřeny dohodou 2 případy, 7 případů bylo odmítnuto - většinou lze dohodou uzavřít palmární spory, u náhrad škody je situace obtížnější, neboť do procesu vstupuje pojišťovna, která obvykle požaduje soudní rozhodnutí či jasný důkaz o tom, že spotřebitel by u soudu jednoznačně uspěl, kdyby nebylo došlo k pochybení advokáta. To se obvykle nepodaří prokázat, takže pojišťovna neplní, a advokát tudíž také ne. V těchto případech je úspěšnost horší, jinak v případě palmárních sporů dosahujeme úspěšnosti 60 %.

## Hodnocení uplynulého volebního období

V uplynulém volebním období byla činnost kontrolní rady zaměřena na zintenzivnění kontrolní činnosti směřované vůči advokátům v jednotlivých regionech České republiky. Na základě takto zjištěného stavu věci lze zkonstatovat, že advokáti zásadním způsobem neporušují povinnosti plynoucí jim ze zákona o advokacii a stavovských předpisů. Pokud v ojedinělých případech bylo zjištěno závažné porušení povinností, byla proti advokátovi podána kárná žaloba. Jednalo se však o výjimky a celkově lze mít za to, že plošnost kontrol směřovaných na nejviditelnější činnost advokátů vůči veřejnosti, tedy na vedení knih o prohlášeních o pravosti podpisu a na plnění povinností advokáta v souvislosti s prováděním úschov, splnila svůj preventivní účel. Součástí návštěv kontrolujících členů KR byla i osvěta ve smyslu plnění povinností plynoucích ze stavovských předpisů a zákona o advokacii.

V uplynulém období rovněž nebyla zaznamenána žádná výrazně negativní mediální kampaň v souvislosti s nevyřízenou nebo neodborně vyřízenou stížností, případně že by byla činnost KR jako celku shledána nedostatečnou a nekvalitní.

Při všech svých zasedáních KR zdůrazňuje význam kvalitního zpracování stížností a následně zpracovávaných kárných žalob. Pro zpracování odvolání proti rozhodnutím kárných senátů a sepisování vyjádření k odvolání kárně obžalovaných byl vyčleněn jeden z přezkumných advokátů, který se výlučně věnuje této tématice.

Ekonomická sekce kromě běžné agendy posuzování stížností vypracovala a schválila metodické postupy v souvislosti s prováděnými kontrolami advokátů a zaměřila se na hodnocení výsledků z provedených kontrol. Dále se tato sekce podílela na legislativních aktivitách ČAK a rovněž se průběžně zabývala hospodařením Komory.

Mezinárodní sekce KR rovněž nad rámec běžné stížnostní agendy dobře reprezentovala ČAK na různých mezinárodních akcích, konferencích apod.

KR měla ve svém programu na toto volební období plnění i dalších úkolů, které by vyplývaly z přijetí novely zákona o advokacii.

## Náměty pro činnost kontrolní rady na období po 7. sněmu ČAK

V následujícím období se bude činnost KR zabývat zejména těmito oblastmi:

- vyřizování stížností na advokáty a advokátní koncipienty;
- kontrolní činnost zaměřená na plnění povinností plynoucích pro advokáty z právních a stavovských předpisů, zejména se zaměřením na plnění povinností v souvislosti s prováděním úschov, prohlášeními o pravosti podpisu, případně dalších povinností vyplývajících z aktuální legislativy, zejména v souvislosti s přijetím novely zákona o advokacii a předpisů navazujících;
- dohled nad dodržováním povinností advokáta v souvislosti se zákonem proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu;
- kontrola hospodaření ČAK;

- dohled nad činností orgánů a zaměstnanců ČAK;
- vstoupí-li v platnost novela zákona o advokacii, bude třeba se zaměřit na odborné proškolení určité skupiny členů KR, jejichž náplní činnosti bude zejména kontrolní a osvětová činnost v souvislosti s dodržováním stavovských předpisů;
- personální posílení sekce kárných žalobců za účelem zkvalitnění jejich účasti v kárném řízení;
- zkvalitnění a zefektivnění zpracování stížností přezkumnými advokáty;
- využití zkušeností z mimosoudních řešení sporů při vyřizování stížností;
- využití nových oprávnění KR a kárného žalobce plynoucích z novely zákona o advokacii a kárného řádu, zejména aplikace předběžného opatření zadržení knihy o prohlášeních o pravosti podpisu s návrhem představenstvu na předběžné odejmutí knihy (novelizovaný § 25b odst. 2 zák. o advokacii), předkládání návrhu představenstvu na přijetí předběžného opatření pozastavení výkonu činnosti dle novelizovaného ust. § 9 odst. 3 a § 56b odst. 1 zák. o advokacii;
- navrhování a prosazování uplatnění nových kárných opatření, která by zavedla novelizace zákona o advokacii, a to dle § 32 odst. 3 písm. f) zák. o advokacii dočasné odejmutí knihy o prohlášeních o pravosti podpisu na dobu od 6 měsíců do 3 let, pokud se advokát dopustil kárného provinění při činění prohlášení o pravosti podpisu, a dle § 32 odst. 3 písm. g) zák. o advokacii by se jednalo o dočasný zákaz výkonu činnosti dle § 56a zák. o advokacii na dobu od 6 měsíců do 3 let, pokud se advokát dopustil kárného provinění v souvislosti s touto činností (provádění úschov u advokátů).

**Jakmile vstoupí v platnost i nová úprava bezplatné právní pomoci poskytované advokáty, jimž bude náležet odměna hrazená z veřejných prostředků, bude třeba implementovat do činnosti KR i úpravu provádění kontroly v této nové oblasti.**

V návaznosti na dlouhodobě získávané poznatky o plnění povinností školitelů advokátních koncipientů budou prováděny rovněž kontroly plnění těchto povinností při výchově advokátních koncipientů, které je povinen plnit jejich zaměstnavatel, a obecně pak kontroly podmínek pro přípravu advokátního koncipienta na advokátní zkoušky a následně na výkon advokacie.

## Závěr

Kontrolní rada bude svou osvětovou činností i nadále přispívat k implementaci nových právních a stavovských předpisů do povědomí široké advokátní veřejnosti.

Je třeba za náročnou práci jak všem členům kontrolní rady ČAK, tak i odbornému aparátu kontrolního oddělení poděkovat. ❀

# Zpráva předsedy kárné komise ČAK



JUDr. PETR ČÁP, předseda kárné komise ČAK

Kárná komise je jedním ze čtyř orgánů České advokátní komory, jejichž členové jsou voleni sněmem ČAK.

Činnost kárné komise ČAK je upravena zejména zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, advokátním kárným řádem (vyhláška č. 244/1996 Sb., v platném znění) a organizačním řádem ČAK.

**Působnost kárné komise spočívá především v rozhodování o kárných žalobách podaných kárným žalobcem na advokáty a advokátní koncipienty.** Členové kárné komise rozhodují v tříčlenných kárných senátech, přičemž v tomto funkčním období působilo **25 stálých kárných senátů**, do nichž byli *ad hoc* ustanovováni další členové, pokud stálý člen kárného senátu nemohl svou funkci vykonávat z některého z důvodů uvedených v § 2 až 4 advokátního kárného řádu.

## Činnost kárné komise

V souladu s § 47 odst. 2 zák. o advokacii bylo do kárné komise na 6. sněmu ČAK zvoleno 83 advokátů. V průběhu funkčního období na svou funkci rezignovali z důvodu výkonu jiného povolání, resp. funkce, dva členové, takže ke dni zpracování zprávy (květen 2017) má kárná komise 81 členů.

Stejně jako v roce 2009 prošla na počátku tohoto funkčního období kárná komise poměrně rozsáhlou obměnou. Bylo zvoleno celkem 20 nových členů, tedy takřka čtvrtina kárné komise.

V souladu s čl. 22 organizačního řádu jsem v tomto funkčním období svolal kárnou komisi celkem devětkrát k plenárnímu zasedání. Kromě prvního z nich, jež proběhlo 1. listopadu 2013, se všechna plenární zasedání kárné komise ve své první části konala společně s odvolací kárnou komisí ČAK. Ve třech případech pak byla první část plenárního zasedání společná též s kontrolní radou. Kromě záležitostí týkajících se výhradně kárného řízení byly předmětem těchto plenárních zasedání též otázky týkající se celé advokacie. Proto se těchto zasedání pravidelně účastnil předseda ČAK, tajemník ČAK a členové představenstva ČAK. Jako předseda kárné komise jsem se pravidelně účastnil jednání představenstva ČAK a výjezdních zasedání kontrolní rady ČAK.

**Předsedové kárných senátů, až na výjimky, nařizovali první ústní jednání v tříměsíční lhůtě uvedené v § 13 odst. 1 advokátního kárného řádu.** Jednání kárných senátů se v souladu s § 13 odst. 3 advokátního kárného řádu konala v sídle ČAK v Praze anebo v pobočce ČAK v Brně. Stálé kárné senáty byly sestaveny tak, aby jejich členové měli svá sídla v jednom či dvou krajích. **V souladu s ustálenou praxí pak byl k projednání věci ustanoven kárný senát tak, aby sídla jeho členů byla dostatečně vzdálena od sídla kárně obviněného.** Tím se podařilo, stejně jako v předcházejícím funkčním období, minimalizovat důvodné námitky podjatosti podané kárně obviněným/obviněnou anebo žádost člena/členky kárného senátu

o jeho/její odvolání z kárného senátu zdůvodněné dřívějšími osobními či profesními kontakty mezi ním/ní a kárně obviněným/obviněnou.

**V převážné většině případů byla písemná vyhotovení kárných rozhodnutí zpracována do dvou měsíců po jejich vyhlášení.** Případy, kdy bez objektivních důvodů byla kárná rozhodnutí písemně vyhotovena v době delší tří měsíců od jejich vyhlášení, byly výjimečné.

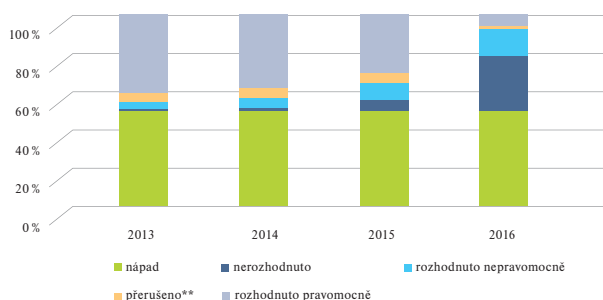
V kárných řízeních vedených o kárných žalobách podaných před rokem 2013 nebylo ke dni zpracování této zprávy vydáno kárné rozhodnutí pouze v jedné věci, nepočítáme-li kárná řízení, která byla z důvodů stanovených advokátním kárným řádem přerušena. V onom jediném zmíněném případě se řízení vrátilo před kárnou komisí po zrušení pravomocného kárného rozhodnutí soudem.

**Vyřizování kárných žalob v letech 2013 až 2016 je obsaženo v grafickém přehledu:**

## Statistika vyřizování kárných žalob napadlých v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
<b>Nápad</b>	143	123	128	150	<b>544</b>
<b>Nerozhodnuto</b>	2	3	12	84	<b>101</b>
<b>Rozhodnuto nepravomocně</b>	9	13	25	45	<b>92</b>
<b>Přerušeno*</b>	15	13	12	2	<b>42</b>
<b>Rozhodnuto pravomocně</b>	117	94	79	19	<b>309</b>

\* § 12 odst. 1 advokátního kárného řádu



**Oproti předchozímu funkčnímu období počty podaných kárných žalob poněkud poklesly. Zejména v letech 2014 a 2015 bylo podáno o zhruba čtvrtinu, resp. pětinu kárných žalob méně než o čtyři roky dříve. Všechny kárné žaloby od 6. sněmu ČAK do současné doby podal předseda kontrolní rady.**

Tuto skutečnost vnímám, věřím, že oprávněně, jako výraz důvěry ministryně i ministra spravedlnosti působících v tomto funkčním období v objektivitu přezkoumávání stížností v rámci ČAK. Stížností na advokáty a advokátní koncipienty, jež dojdou



na Ministerstvo spravedlnosti či jiný orgán justice nebo státní správy, jsou postupovány k vyřízení kontrolnímu oddělení ČAK či kontrolní radě ČAK. Výsledky prověřování stížností orgány ČAK jsou pak příslušnými postupujícími orgány akceptovány.

## Kárná opatření

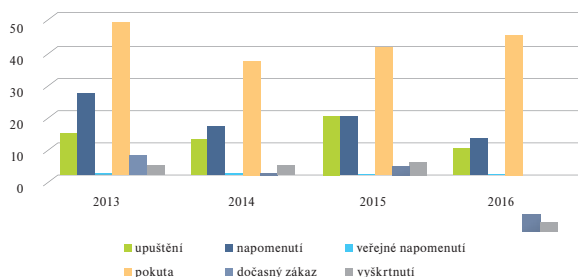
Ve svých rozhodnutích ukládaly kárné senáty advokátům, s výjimkou veřejného napomenutí, všechny druhy kárných opatření uvedených v § 32 odst. 3 zák. o advokacii. Jak vyplývá z dalšího grafu, nejčastěji ukládaným kárným opatřením je pokuta. Jelikož jsou kárná řízení souběžně vedena proti těmto kárně obviněnému často spojována ke společnému řízení, liší se v grafu uvedené počty kárných řízení, v nichž byla uložena příslušná kárná opatření, od počtu rozhodnutí, jimiž se tak stalo.

## Přehled kárných rozhodnutí, která nabyla právní moci v letech 2013 - 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Zastaveno	13	8	6	4	31
Zproštění	46	18	30	18	112
Kárná vina	94	63	81	70	308
<b>Celkem</b>	<b>153</b>	<b>89</b>	<b>117</b>	<b>92</b>	<b>451</b>



	2013	2014	2015	2016	Celkem
Upuštění	13	11	18	8	50
Napomenutí	25	15	18	11	69
Veřejné napomenutí	0	0	0	0	0
Pokuta	47	35	39	43	164
Dočasný zákaz	6	0	2	5	13
Vyškrtnutí	3	2	4	3	12



**Poznámka:** Nejsou zahrnuta přerušení řízení podle nového § 12 odst. 1 advokátního kárného řádu (dříve by byla tato řízení zastavena).

## Sbírka kárných rozhodnutí

ČAK i v tomto funkčním období pokračovala v pravidelném vydávání **Sbírk kárných rozhodnutí**. Vždy v sudém kalendářním roce se tak advokátům a advokátním koncipientům dostal do ruky aktuální výběr významnějších kárných rozhodnutí za předcházející dva roky. Spolu s dřívějšími vydáními této sbírky tak mají advokáti a advokátní koncipienti k dispozici užitečnou pomůcku, která může přispět k tomu, aby se vyvarovali pochybení, pro něž by se sami mohli stát kárně obviněnými.



## Závěr

Za kvalitní práci v průběhu celého funkčního období děkuji všem pracovníkům oddělení pro věci kárné ČAK, jakož i jeho vedoucímu JUDr. Janu Sykovi, který zároveň zastupoval ČAK v soudních řízeních o žalobách proti pravomocným kárným rozhodnutím. Všichni vytvářeli potřebné podmínky pro činnost kárných senátů a významným způsobem jejich práci ulehčovali.

Samozřejmě pak děkuji všem členům/členkám kárné komise, kteří se v končícím funkčním období aktivně podíleli/y na její činnosti. ❀

## Komentáře Wolters Kluwer

Nejrozsáhlejší komentářová řada  
K dispozici také jako knihovna v ASPI

## Zákon o advokacii a související předpisy

Komentář

Daniela Kovářová, Karel Havlíček, Robert Němec, Tomáš Sokol, Jan Syka, David Uhlíř, Michal Žižlavský

Dílo je výsledkem desítek let zkušeností advokátů, kteří svůj komentář k zákonnému textu obohacují o odkazy na související právní předpisy a texty stavovských předpisů vydaných ČAK. Text je doplněn vzory, příklady, formuláři a individuálními právními akty, s nimiž se advokát a advokátní koncipient nejčastěji setkávají.

V komentáři je zařazena i judikatura a komentované citace rozhodnutí kárných senátů kárné komise ČAK.

Vychází v září 2017



Komentář bude k dispozici také v ASPI

Objednávejte se slevou na  
[www.wolterskluwer.cz/obchod](http://www.wolterskluwer.cz/obchod)



Wolters Kluwer

Když si musíte být jisti

# Zpráva předsedy odvolací kárné komise ČAK



JUDr. BOHUSLAV SEDLATÝ, předseda odvolací kárné komise ČAK

Dle čl. 4 odst. 3 písm. a) organizačního řádu ČAK je vždy na pořadu jednání sněmu mj. projednání a schválení zprávy o činnosti odvolací kárné komise (dále jen „OKK“), která reflektuje činnost tohoto orgánu za období od sněmu předchozího.

## Činnost OKK

Tento orgán pracoval od doby svého zvolení v jedenáctičlenném plénu, které se na začátku roku 2016 ztenčilo o jednoho člena odstoupivšího ze zdravotních důvodů na výsledných deset. OKK rozhodovala ve tříčlenných senátech, jejichž členové byli určováni se zřetelem na sídlo kárně obviněných advokátů a koncipientů tak, aby byla *a priori* snížena pravděpodobnost podjatosti na pozadí vztahu kárně obviněného a člena senátu OKK.

OKK se od ustavující schůze v měsíci listopadu 2013 sešla patnáctkrát. V letech 2014, 2015 a 2016 proběhly vždy čtyři schůze, k datu zpracování této zprávy (květen 2017) v roce 2017 tři schůze. V šesti případech se jednalo o společné plenární zasedání s kárnou komisí, ve čtyřech případech i s kontrolní radou. Plenární zasedání byla vždy rozčleněna na část, které se účastní v uvedených případech členové kárné komise, kontrolní rady. Na nich probíhala diskuse s cílem sjednotit náhled na kárnou problematiku a nesla se v obecné rovině. Na to navazovala jednání každého ze jmenovaných orgánů zvlášť. Členové OKK nejprve sjednocovali náhledy na řešení odvolací problematiky a posléze příslušné senáty řešily jednotlivé kauzy.

Plenárních zasedání se účastnili předseda ČAK, někteří členové představenstva ČAK, příp. tajemník ČAK. Kromě plenárních zasedání jsem pravidelně svolával schůzi OKK tak, aby její členové měli možnost setkávat se minimálně ve čtvrtletních intervalech. Sám jsem se pravidelně účastnil jednání představenstva ČAK.

Přehled vyřizování odvolání napadnutých v minulých letech je patrný z ilustrativních grafů.

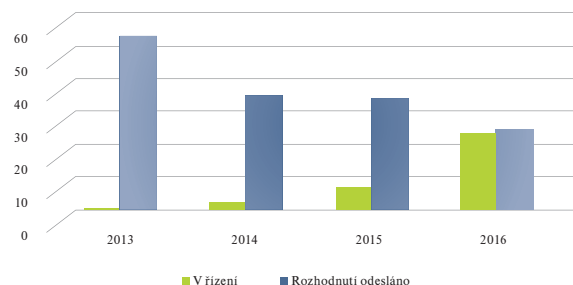
Od ledna 2013 do května 2017 bylo doručeno celkem 39 žalob proti pravomocným kárným rozhodnutím. Dvě byly odmítnuty, jedenáct žalob bylo zamítnuto, ve dvou případech bylo řízení zastaveno, v pěti případech byla kárná rozhodnutí OKK zrušena a devatenáct řízení nebylo dosud dokončeno.

## Diskusní fórum

Dne 30. 4. 2016 zorganizoval Nejvyšší správní soud diskusní fórum, setkání soudců NSS s delegací ČAK složenou z předsedy a tajemníka ČAK, předsedů a některých členů kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. V průběhu diskuse

## Přehled vyřizování odvolání napadlých v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Nápad	53	37	41	47	178
V řízení	0	2	7	23	32
Rozhodnutí odesláno	53	35	34	24	146



## Přehled rozhodnutí o odvoláních napadlých v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Nápad	53	37	41	47	178
Vrácení	7	5	5	7	24
Změna	15	12	11	3	41
Potvrzení	31	18	18	14	81
Celkem	53	35	34	24	146



jsme si vyjasnili vzájemně své postoje a svá stanoviska. Dostalo se nám kultivace v oblasti procesu kárného řízení a lekce ve věci přezkoumatelnosti rozhodnutí. Naše delegace pak vyvinula snahu přesvědčit soudce o tom, že při kárném trestání je vztah mezi advokátem a klientem vztahem jedinečným, specifickým, vztahem zcela odlišným od těch, které vznikají při výkonu jiných právních profesí, v nichž je rovněž uplatňo-

vána kárná odpovědnost, ať se již jedná o soudce, státní zástupce, notáře, exekutory. Při výkonu žádného jiného povolání neexistuje vztah důvěry jako mezi advokátem a klientem, když advokát je jakýmsi z odpovědníkem svého klienta a zrada klienta je „hrdelním zločinem“. Tato premisa či spíše notorieta totiž předurčuje základní pohled na většinu prohrěšků advokáta a při hodnocení jeho jednání po podání kárné žaloby ji není nutné prokazovat.

Současný advokát je více obchodníkem než aristokratem. Stále však máme na paměti, že je-li předmětem obchodu právo, jde přece jen o hodnotově vyšší statek než předmět obchodu v jiných profesích. **Advokát má svůj významný podíl na prozrazování fenoménu zvaného spravedlnost.**

Z definice kárného provinění tak, jak ji známe z ust. § 32 zák. o advokacii, nevyplývá žádná konkrétně formulovaná skutková podstata. Lze se však domnívat, že formulovat ji tak, aby bylo možné jednání advokátů podřazovat pod specifikované skutkové podstaty, není zapotřebí. Zjednodušeně řečeno, každý advokát by si měl připomínat masarykovské heslo „nebát se a nekrást“. **Při kárném trestání se vychází z doktríny vyjádřené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2004, sp. zn. 5 As 34/2003.**

Způsoby a metody právní pomoci se vyvíjejí. V souvislosti s tímto poznáním rozhodně nepostupuje OKK restriktivně s cílem konzervovat pravidla výkonu advokacie v rigidní

podobě, pokud by se ukázala zastaralými. Je však třeba trvat na těch principech, které tvořily, tvoří a budou tvořit pilíře výkonu advokacie, mezi něž patří upřednostňování oprávněných zájmů klienta, poctivá soutěž mezi advokáty, mlčenlivost. Připomínám, že **pomůckou advokáta při zvažování hranic mezi dovořeným a nedovořeným mohou být Sbírký kárných rozhodnutí vydávané ve dvouleté periodě.**



## Závěr

Závěrem vyjadřuji svůj dík nejen členům OKK za jejich práci, ale i všem zaměstnancům oddělení pro věci kárné, bez jejichž aktivity by chod kárné agendy nebyl možný. ❀

inzerce

**KŠD LEGAL advokátní kancelář s.r.o.**  
**hledá do svého týmu PRÁVNÍKY SE SPECIALIZACÍ NA**  
**KORPORÁTNÍ PRÁVO, FÚZE A AKVIZICE, PRÁVO NEMOVITOSTÍ**  
**a TRESTNÍ PRÁVO**

### Požadovaný profil:

- vynikající úroveň znalostí českého i evropského práva
- výborná znalost anglického jazyka (znalost dalšího jazyka výhodou NJ/FJ/RJ)
- praxe v advokacii podmínkou
- flexibilita
- schopnost týmové práce, samostatnost
- vysoké pracovní nasazení
- profesionální vystupování, dobré komunikační znalosti, loajalita
- znalost práce na PC

### Nabízíme:

- zajímavou práci v přední české advokátní kanceláři
- příjemné pracovní prostředí v budově CITY TOWER
- finanční ohodnocení odpovídající schopnostem

V případě Vašeho zájmu zašlete, prosím, svou nabídku s životopisem v českém a anglickém jazyce na e-mailovou adresu: [lucie.cyprova@ksd.cz](mailto:lucie.cyprova@ksd.cz).



**CorporateINTL**  
**LEGAL AWARDS**  
**WINNER 2016**



# Zpráva předsedy zkušební komise ČAK



JUDr. JAN LUHAN, předseda zkušební komise ČAK

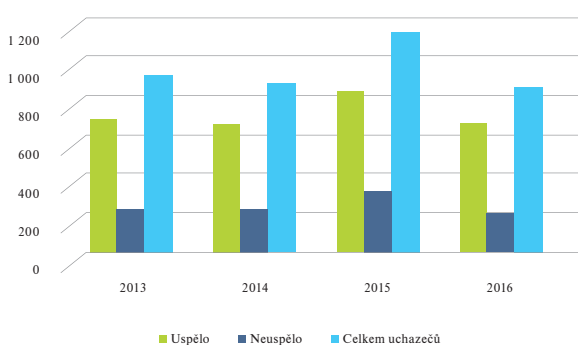
## Advokátní zkoušky

V období od 6. sněmu ČAK (2013), přesněji od počátku roku 2013 do konce roku 2016, se přihlásilo k advokátním zkouškám 4 368 uchazečů, zkoušek se zúčastnilo 3 726 uchazečů. Oproti předchozímu období se jedná o nárůst cca o 25 %, tedy trend nárůstu počtu žadatelů i kandidátů advokátní zkoušky se nemění již nejméně osm let.

### Advokátní zkoušky v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Zkušební termíny	6	6	6	6	24

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Uspělo	680	650	812	646	2 788
Neuspělo	222	212	312	192	938
Celkem uchazečů	902	862	1 124	838	3 726
Procentní úspěšnost	75 %	75 %	72 %	77 %	75 %



U advokátní zkoušky prospělo v daném období 2 864 uchazečů (tj. 76,87 %), z toho 497 uchazečů s celkovým prospěchovým stupněm „prospěl výtečně“.

Neprospělo celkem 862 uchazečů, tj. 23,13 %, z toho 429 z oboru trestního práva, 320 z oboru občanského, rodinného a pracovního práva, 361 z oboru obchodního práva, 363 z oboru práva ústavního a správního a 271 z oboru předpisů upravujících poskytování právních služeb. Poměr úspěšnosti/neúspěšnosti v jednotlivých předmětech je přibližně stejný jako v předchozím období. Podle počtu předmětů, ve kterých uchazeči neprospěli: z jednoho předmětu 426 uchazečů, ze dvou a více předmětů 436 uchazečů.

K provedení advokátních zkoušek bylo vypsané 24 zkušeb-

ních termínů. Osvědčilo se rozšíření počtu termínů ze tří na šest v každém kalendářním roce. Díky tomuto opatření se podařilo snížit počet uchazečů, připadajících na jeden termín, na únosné číslo 155. Zvýšený počet uchazečů si vyžádal také rozšíření zkušební komise o nové zkušební komisaře. Zkušební senáty působily jak v Praze (za dané období 213 zkušebních senátů), tak v Brně (71 zkušebních senátů).

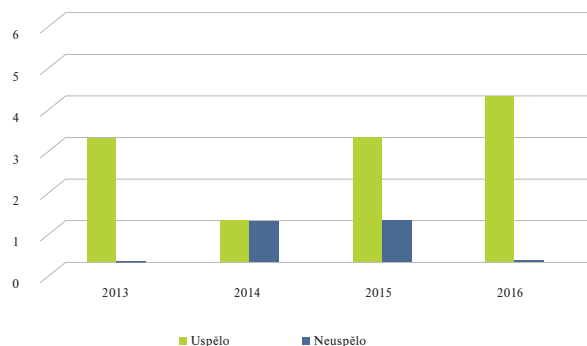
## Uznávací zkoušky

Pokud jde o uznávací zkoušky, bylo v daném období vy-

### Uznávací zkoušky v letech 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Zkušební termíny	2	1	1	2	6

	2013	2014	2015	2016	Celkem
Uspělo	3	1	3	4	11
Neuspělo	0	1	1	0	2



psáno šest zkušebních termínů. Bylo přihláшено 18 žadatelů, z nichž 11 zkoušku složilo a prospělo. Neprospěli dva uchazeči.

## Zkoušky způsobilosti

Pro zkoušky způsobilosti byly vypsané čtyři zkušební termíny (každý rok jeden), kde se za celé období přihlásili pouze tři uchazeči, kteří se dostavili ke zkoušce. Z nich pouze jeden prospěl a dva neprospěli. Na rozdíl od advokátních zkoušek lze v daném období konstatovat určitý pokles zájmu o složení zkoušky uznávací a zkoušky způsobilosti. V roce 2017 však sledujeme opětovný nárůst zájmu o složení těchto zkoušek.

## Zkoušky z mediace

Pokud jde o zkoušky z mediace organizované Českou advokátní komorou, ty na základě platné právní úpravy nespa-

dají do kompetence zkušební komise ČAK a jsou organizovány samostatně.

Termíny všech zkoušek jsou pravidelně zveřejňovány na internetových stránkách ČAK a ve Věstníku ČAK.

## Statistika úspěšnosti mediačních zkoušek 2013 – 2016

	2013	2014	2015	2016
Žádosti o zkoušku či opravnou zkoušku	150	64	35	31
Zúčastnilo se	170	84	22	13
Uspěli	94	20	12	6
Neuspěli	76	28	10	7
% úspěšnost	56%	43%	55%	46%

## Zkušební komise a její vedení

Zkušební komise má v současné době 168 členů (zkušebních komisařů), včetně devíti zkušebních komisařů jmenovaných pro uznávací zkoušky. Oproti předchozímu období vzrostl počet zkušebních komisařů cca o 15 %. Ke jmenování nových zkušebních komisařů docházelo také v důsledku úmrtí či rezignace některých členů zkušební komise.

Vedení zkušební komise pracovalo po celé období od minulého 6. sněmu ČAK ve stejném složení – předseda JUDr. Jan Luhan, místopředsedové JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, a JUDr. Karel Brückler. Vedení zkušební komise je zároveň pověřeno předsedou ČAK posuzováním a doporučováním žádosti o uznání jiné právní praxe za praxi advokátního koncipienta.

Zkušební komise jako celek zasedá zpravidla jedenkrát ročně. Z praktických důvodů došlo ke změně termínu schůze – dříve se zkušební komisaři plenárně scházeli v rámci posledního (prosincového) zkušebního termínu, ale v posledních letech byl termín plenárního zasedání přesunut na první zkušební termín v novém kalendářním roce. Díky této změně je také možné vyhodnotit zkoušky za celý minulý kalendářní rok.

## Úkoly, které se řeší

Advokacie se musela i v oblasti advokátních zkoušek vypořádat se změnami právního řádu, zejména v souvislosti s již účinným novým občanským zákoníkem. Bylo zejména nutné vymezit rozsah materie ve zkušebních oborech „občanské, rodinné a pracovní právo“ a „obchodní právo“.

Prakticky po celé uplynulé volební období se vedení zkušební komise a mnoho zkušebních komisařů podílelo na přípravách legislativních změn – změně zákona o advokacii s dopadem na novou úpravu advokátních zkoušek, kterým bude napříště předřazen i přípouštěcí písemný test. Jedná se o inspiraci praxí, která je již zavedena ve Slovenské advokátní komoře. Počítá se také se značnými změnami u písemné části advokátní zkoušky – mj. ji mají kandidáti psát na počítačích, nikoli vlastnoručně jako dosud.



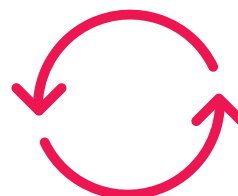
Vedení zkušební komise v součinnosti s představenstvem ČAK a legislativním oddělením připravilo rovněž návrh nového advokátního zkušebního řádu, který bude navazovat na novelu zákona o advokacii. Vydání nového advokátního zkušebního řádu zůstává v gesci Ministerstva spravedlnosti. Musím říci, že jsem očekával, že v době konání 7. sjezdu ČAK budou změny zákona o advokacii i advokátního zkušebního řádu již dávno platné a účinné (*Novela zákona o advokacii byla publikována dne 18. srpna 2017 – pozn. red.*). Příčiny toho, že se toto očekávání nenaplnilo, leží však převážně mimo advokacii a souvisejí zejména se změnami ve vedení Ministerstva spravedlnosti. ❖

# ZIZLAVSKY

Insolvenční správci se zvláštním povolením

## insolvence klienta

» příležitost ke spolupráci «



## reorganizace

[www.zizlavsky.cz](http://www.zizlavsky.cz)

[michal@zizlavsky.cz](mailto:michal@zizlavsky.cz)

inzerce

# Čerpání rozpočtu ČAK za rok 2016

**PŘEDSTAVENSTVO ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY NA SVÉM ZASEDÁNÍ DNE 13. 6. 2017 SCHVÁLILLO ČERPÁNÍ ROZPOČTU ČAK ZA ROK 2016. V SOULADU S PŘÍSLUŠNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY BYL U ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY PROVEDEN AUDIT ÚČETNICTVÍ. AUDITOR ING. MIROSLAV MICHÁLEK PŘEDLOŽIL PÍSEMNOU ZPRÁVU KE DNI 7. 6. 2017 S VÝROKEM AUDITORA, ŽE ÚČETNÍ ZÁVĚRKA PODÁVÁ VĚRNÝ A POCTIVÝ OBRAZ AKTIV A PASIV ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY K 31. 12. 2016 A NÁKLADŮ A VÝNOSŮ A VÝSLEDKU JEJÍHO HOSPODAŘENÍ A PENĚŽNÍCH TOKŮ ZA ROK KONČÍCÍ 31. 12. 2016 V SOULADU S ČESKÝMI ÚČETNÍMI PŘEDPISY.**

## VÝNOSY PŘEDEPSANÉ ZÁKONEM (1-3)

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)		Skutečnost (v tis. Kč)
1	Příspěvky na činnost komory – aktivní i pozastavení advokáti	11 250 advokátů à 8 000 Kč	93 825	94 919
		1 275 advokátů à 3 000 Kč		
2	Advokátní zkoušky	800 koncipientů à 8 500 Kč	6 800	7 191
3	Zápisné do seznamu advokátů	600 advokátů à 4 000 Kč	2 400	2 640
4	Ostatní výnosy a rezervy		25 000	28 048
5	Výnosy z pokut a z nákladů kárného řízení		1 000	1 524
6	Pojištění advokátů	6 700 Kč/osoba/rok	64 320	63 667
7	Krytí rozdílů z úspor z minulých let		0	0
<b>VÝNOSY CELKEM</b>			<b>193 345</b>	<b>197 989</b>

Pozn.:

- ad 4 Ostatní výnosy – příjmy z inzerce, poplatky za ověřovací knihy, poplatky za semináře, příjmy z úroků, nájemné, poplatky za mediační zkoušky apod.  
 ad 5 Příjmy za náklady kárného řízení a polovina výnosů z pokut kárného řízení.  
 ad 6 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.  
 ad 7 Část předpokládaných nákladů na identifikační karty, plánovanou rekonstrukci Kaňkova paláce apod.

## NÁKLADY (v tisících Kč)

Číslo	Specifikace	Rozpočet (v tis. Kč)	Skutečnost (v tis. Kč)
1	Materiál	5 000	4 390
2	Energie	1 300	903
3	Údržba	10 000	2 452
4	Cestovné	3 850	2 947
5	Služby	47 000	47 284
6	Mzdy	43 000	40 712
7	Ostatní náklady a rezervy	12 875	19 064
8	Pojištění advokátů	64 320	63 667
9	Odpisy	6 000	6 452
<b>NÁKLADY CELKEM</b>		<b>193 345</b>	<b>187 871</b>

Pozn.:

- ad 1 Kancelářský materiál, knihy, časopisy, DHM, benzín, materiál – auta, atd.  
 ad 2 Elektřina, vodné a stočné.  
 ad 3 Opravy a udržování nemovitostí/movitostí, opravy a údržba aut.  
 ad 4 Tuzemsko, zahraničí.  
 ad 5 Ostraha, poštovné, telefony, příkazní smlouvy, nájemné, překlady, autorské honoráře, služby SW, regiony-paušální náhrady, DDNM, atd.  
 ad 6 Mzdy včetně odvodů.  
 ad 7 Přepočtené DPH dle koeficientu, pojistné movitý/nemovitý majetek, ostatní daně a poplatky, odpisy nedobytných pohledávek, bankovní výlohy atd.  
 ad 8 Pojistné prochází účetnictvím ČAK, ale vybrané pojistné se odvádí v plné výši pojišťovně.  
 ad 9 Odpisy DNM/DHM (dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek).

❁ Předložil: JUDr. LADISLAV KRYM, tajemník České advokátní komory

# Čerpání rozpočtu sociálního fondu ČAK za rok 2016

PŘEDSTAVENSTVO ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY NA SVÉM ZASEDÁNÍ DNE 13. 6. 2017 SCHVÁLILLO ČERPÁNÍ ROZPOČTU SOCIÁLNÍHO FONDU ČAK ZA ROK 2016.

## PŘÍJMY (v tis. Kč)

Specifikace	Rozpočet	Skutečnost
Odvod advokátů do SF	5 625	5 686
Pokuty z kárného řízení	500	1 001
Úroky z vkladů	100	32
Splátky půjček	1 100	1 320
Krytí rozdílu z úspor minulých let	2 405	0
<b>CELKEM PŘÍJMY</b>	<b>9 730</b>	<b>8 039</b>

## VÝDAJE (v tis. Kč)

Specifikace	Rozpočet	Skutečnost
Zvyšování odborné úrovně	1 000	602
Krytí ztrát vzniklých prominutím nebo snížením příspěvku	180	276
Sociální výpomoci	300	200
Sociální příspěvek pozůstalým	350	80
Příspěvky advokátům na poskytování bezplatné právní služby	500	266
Příspěvky nástupci advokáta	1 200	1 743
Příspěvky na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1 písm. b)	450	375
Půjčky advokátům a koncipientům	2 000	1 066
Půjčky zaměstnancům	200	169
Příspěvky na kulturně-společenské a sportovní akce podle čl. 20 usnesení o SF, odst. 1 písm. a)	3 500	1 888
Dary na veřejně prospěšné účely	50	174
<b>CELKEM VÝDAJE</b>	<b>9 730</b>	<b>6 839</b>

# Podstatné údaje o hospodaření s fondem ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů za rok 2016

## PŘÍJMY (v tis. Kč)

	Skutečnost
Příjmy za rok 2016	9 461
<b>CELKEM PŘÍJMY</b>	<b>9 461</b>

## VÝDAJE (v tis. Kč)

	Skutečnost
Školící centrum Dunaj	2 537
Školící centrum pobočka Brno	2 183
Náklady na lektory	1 751
Další náklady na koncipienty	3 460
<b>CELKEM VÝDAJE</b>	<b>9 931</b>

✿ Předložil: JUDr. MARTIN VYCHOPEŇ, předseda České advokátní komory

# PLATNÉ ZNĚNÍ ZÁKONNÝCH A STAVOVSKÝCH PŘEDPISŮ, TÝKAJÍCÍCH SE SNĚMU

## Vybraná ustanovení zákona o advokacii ve znění účinném od 1. 9. 2017

### § 42

#### Sněm

- (1) Nejvyšším orgánem Komory je sněm.
- (2) Právo účastnit se sněmu mají všichni advokáti. Zastoupení advokáta na sněmu jiným advokátem není přípustné.
- (3) Představenstvo svolává sněm tak, aby se sešel nejpozději do konce čtvrtého kalendářního roku od předchozího sněmu.
- (4) Představenstvo sněm svolá též tehdy, pokud o to písemně požádá v průběhu dvou kalendářních měsíců alespoň třetina všech advokátů nebo pokud o to požádá kontrolní rada. Představenstvo je v těchto případech povinno svolat sněm nejpozději do dvou měsíců; pokud tak představenstvo neučiní, je oprávněna svolat sněm kontrolní rada. Sněm musí být v těchto případech svolán tak, aby se sešel nejdříve do jednoho a nejpozději do tří měsíců ode dne svolání.
- (5) Sněm je schopný se unášet bez ohledu na počet přítomných advokátů. Usnesení sněmu je přijato, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů. Při volbě členů a náhradníků orgánů Komory rozhoduje počet hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům advokáty, kteří se volby zúčastnili; je-li jen jeden kandidát, je ke zvolení nutné, aby tento kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů advokátů, kteří se zúčastnili volby. K odvolání člena nebo náhradníka orgánů Komory postačí alespoň tři pětiny hlasů advokátů, kteří se zúčastnili hlasování o odvolání.
- (6) Sněm se svolává pozvánkou uveřejněnou ve Věstníku; sněm je svolán dnem, který je uveden v záhlaví příslušné částky Věstníku jako den jejího rozeslání.

### § 43

Sněmu přísluší

- a) volit z advokátů přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let členy a náhradníky představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,
- b) schvalovat stavovským předpisem organizační řád Komory,
- c) zřizovat stavovským předpisem sociální fond Komory, popřípadě i jiné fondy a stanovit pravidla jejich tvorby a čerpání,

- d) schvalovat stavovským předpisem výši plateb advokátů podle § 30 odst. 1, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- e) schvalovat stavovským předpisem výši náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanovit zásady pro určení jejich výše představenstvem,
- f) projednávat a schvalovat zprávu o činnosti ostatních orgánů Komory,
- g) rušit nebo měnit rozhodnutí představenstva, vyjma rozhodnutí podle § 44 odst. 3. Práva, která ze zrušeného rozhodnutí představenstva vznikla advokátům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- h) schvalovat volební řád (§ 49 odst. 2) a svůj jednací řád,
- i) schvalovat stavovské předpisy přijaté představenstvem v případech, které si vyhradí, a
- j) usnášet se ve všech dalších věcech, které si vyhradí, s výjimkou rozhodování v kárném řízení.

## C. H. BECK AKCE



Milan Kindl

### Zajištění a utvrzení dluhů

2016, brožované, 528 stran  
plná cena 890 Kč, **v akci 757 Kč**  
obj. číslo PP121

Objednávejte na [www.beck.cz](http://www.beck.cz)

inzerce



# Vybraná ustanovení organizačního řádu ČAK

## ČÁST DRUHÁ ORGÁNY KOMORY

### Oddíl první Sněm

#### Čl. 4

##### Pozvánka na sněm a návrh pořadu jednání sněmu

(1) Pozvánka na sněm (§ 42 odst. 6 zákona) musí obsahovat datum a místo konání sněmu, začátek jednání sněmu a návrh pořadu jednání sněmu.

(2) Má-li sněm schválit, změnit či doplnit stavovský předpis, jednací řád sněmu nebo volební řád, je navrhovatel povinen předat návrh příslušného usnesení sněmu tajemníkovi Komory (dále jen „tajemník“) nejpozději dva měsíce předem dnem konání sněmu; předseda zajistí, aby takový návrh usnesení sněmu byl zveřejněn nejpozději jeden měsíc předem dnem konání sněmu na webových stránkách Komory, popřípadě i jiným vhodným způsobem. Představenstvo má právo se vyjádřit k návrhu usnesení sněmu, který samo nepředložilo; předseda zajistí, aby toto vyjádření představenstva bylo zveřejněno stejným způsobem jako příslušný návrh usnesení sněmu.

(3) Svolaatel na pořad jednání sněmu navrhne vždy volbu orgánů sněmu (čl. 5). Svolavá-li představenstvo řádný sněm (§ 42 odst. 3 zákona), navrhne vždy na pořad jednání sněmu i

a) projednání a schválení zprávy o činnosti představenstva, kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a zkušební komise pro advokátní zkoušky, zkoušky způsobi-

losti a uznávací zkoušky (dále jen „zkušební komise“) za období od posledního sněmu,

b) volbu členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona.

#### Čl. 5

##### Orgány sněmu

Sněm volí z řad přítomných advokátů, případně odvolává

- předsednictvo sněmu, které řídí jednání sněmu,
- volební komisi, která organizuje volbu, popřípadě odvolání členů a náhradníků představenstva a členů dalších orgánů Komory uvedených v § 43 písm. a) zákona,
- mandátovou komisi, která dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv,
- návrhovou komisi, která eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty,
- další komise, případně jiné orgány sněmu, usnese-li se sněm na jejich zřízení.

#### Čl. 6

##### Jednání sněmu

(1) Jednání sněmu řídí předsednictvo sněmu; do jeho zvolení řídí jednání sněmu pověřený člen představenstva.

(2) Sněm nejprve schválí na základě návrhu svolavatele pořad svého jednání.

(3) Podrobnosti o jednání sněmu a o orgánech sněmu a o jejich volbě, popřípadě odvolání, stanoví jednací řád sněmu.

## Stálý volební řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 16. října 2009 podle § 43 písm. h) a § 49 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve znění usnesení sněmu České advokátní komory ze dne 11. října 2013, tento

### STÁLÝ VOLEBNÍ ŘÁD ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

#### Čl. 1

##### Volené orgány

(1) Sněm volí přímou a tajnou volbou na dobu stanovenou zákonem

- členy a náhradníky představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“),
- členy kontrolní rady,
- členy kárné komise,
- členy odvolací kárné komise (dále jen „volené orgány Komory“).

(2) Sněm rovněž odvolává členy a náhradníky volených orgánů Komory.

#### Čl. 2

##### Oprávnění volit

Volit může každý advokát a usazený evropský advokát (dále jen „oprávněný advokát“), který je při volbě přítomen na sněmu a převzal hlasovací listky.

#### Čl. 3

##### Kandidatura

(1) Členem voleného orgánu komory se může stát každý advokát, který nemá pozastaven výkon advokacie. Advokát může kandidovat

- na návrh představenstva,
- na návrh kteréhokoliv dalšího orgánu Komory,
- osobně nebo na návrh jiného oprávněného advokáta nebo skupiny oprávněných advokátů.

Advokát může kandidovat pouze do jednoho voleného orgánu Komory. Advokát se stává kandidátem zařazením na kandidátní listinu postupem podle čl. 5.

(2) Návrh kandidatury musí obsahovat

a) jméno a příjmení advokáta, sídlo a registrační číslo, pod kterým je veden v seznamu advokátů (dále jen „registrační číslo“),

b) označení, do kterého orgánu Komory advokát kandiduje nebo je za kandidáta navrhován,

c) jméno a příjmení, sídlo a registrační číslo advokáta nebo advokátů, kteří návrh kandidatury podávají nebo kteří návrh kandidatury osobně kandidujícího advokáta podporují, anebo označení orgánu Komory, který návrh činí.

(3) V případě, že advokát nekandiduje osobně, musí návrh kandidatury obsahovat rovněž prohlášení advokáta, že byl s návrhem seznámen a že pro případ svého zvolení souhlasí s výkonem funkce v příslušném voleném orgánu Komory.

(4) Osobní kandidatura advokáta nebo prohlášení advokáta podle odstavce 3, pokud jsou zasílány v listinné podobě, musí být opatřeny jeho úředně ověřeným podpisem; pokud jsou kandidatura nebo prohlášení zasílány v elektronické podobě, lze tak učinit výlučně prostřednictvím elektronické podatelny Komory.

#### Čl. 4

##### Lhůta pro návržení kandidátů

Návrh kandidatury podle čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) musí být doručen do sídla Komory v listinné podobě nebo prostřednictvím elektronické podatelny Komory ve lhůtě uveřejněné představenstvem na webových stránkách Komory a ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“). Tato lhůta nesmí být kratší než 3 měsíce ode dne jejího uveřejnění na webových stránkách Komory. K později doručeným návrhům se nepřihlíží.

#### Čl. 5

##### Sestavení a schválení kandidátní listiny do orgánů Komory

(1) Pro volby do volených orgánů Komory sestavuje představenstvo kandidátní listinu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) O každém advokátovi, který byl navržen nebo který kandiduje osobně, hlasuje představenstvo samostatně.

(3) Na kandidátní listinu je představenstvo povinno zařadit každého advokáta, jehož kandidaturu podpoří nebo kterého navrhne alespoň dalších padesát oprávněných advokátů. Splnění této podmínky se prokazuje předložením podpisové listiny, která musí obsahovat jméno, příjmení, sídlo a registrační číslo oprávněných advokátů, kteří kandidáta navrhuji nebo podporují a jejich podpisy. Podpisová listina nebo její úředně ověřená kopie, popřípadě její autorizovaná konverze, pokud je kandidatura zasílána v elektronické podobě, musí být přiložena ke kandidatuře advokáta podle čl. 3 odst. 4.

(4) Kandidátní listiny musí být sestaveny tak, aby obsahovaly minimálně takový počet kandidátů, kolik činí počet členů a po-

případě náhradníků příslušného voleného orgánu Komory.

(5) Kandidáti se na kandidátní listině uvedou v abecedním pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení. Na kandidátní listině se uvede příjmení a jméno kandidáta, jeho akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má advokát své sídlo a registrační číslo.

#### Čl. 6

##### Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději šedesát dní přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

#### Čl. 7

##### Volební komise

(1) Volbu orgánů Komory řídí při jednání sněmu volební komise zvolená sněmem veřejným hlasováním z přítomných advokátů.

(2) Volební komise má sedm členů; k přijetí jakéhokoliv jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas alespoň pěti jejích členů.

(3) Volební komise zvolí ze svých členů předsedu volební komise, který řídí její zasedání.

#### Čl. 8

##### Hlasovací lístky pro volbu orgánů Komory

(1) Každý oprávněný advokát obdrží při prezentaci na sněmu hlasovací lístky pro volbu

- a) členů a náhradníků představenstva,
- b) členů kontrolní rady,
- c) členů kárné komise,
- d) členů odvolací kárné komise.

(2) Všichni kandidáti pro volbu do příslušného orgánu Komory jsou uvedeni na jednom hlasovacím lístku; na hlasovacím lístku je u každého kandidáta uvedeno jeho příjmení a jméno, akademický, popřípadě jiný titul, datum narození, obec, ve které má kandidát své sídlo a registrační číslo. Kandidáti jsou na hlasovacím lístku uvedeni v pořadí podle svého příjmení a popřípadě jména v případě shodného příjmení.

(3) Hlasovací lístky do jednotlivých volených orgánů Komory podle odstavce 1 jsou barevně odlišeny. V záhlaví každého hlasovacího lístku musí být uveden název příslušného voleného orgánu Komory a počet jeho členů, popřípadě náhradníků.

#### Čl. 9

##### Hlasování

(1) Hlasování proběhne v době, kterou určí předsednictvo sněmu. Oprávnění advokáti hlasují v pořadí, v jakém se postavili do prostor určených k hlasování; každý oprávněný advokát hlasuje osobně, zastoupení není přípustné (§ 42 odst. 2 zákona).

(2) Před hlasováním je oprávněný advokát povinen prokázat volební komisi svoji totožnost; poté obdrží od volební komise hlasovací obálku opatřenou razítkem České advokátní komory.

(3) Hlasování je tajné; v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být nikdo zároveň s oprávněným advo-

kátem přítomen, a to ani člen volební komise. Oprávněný advokát, který nemůže sám upravit hlasovací lístek pro tělesnou vadu nebo proto, že nemůže číst anebo psát, si může vzít s sebou do prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků jiného oprávněného advokáta, nikoli však člena volební komise, aby za něho hlasovací lístky upravil a vložil do hlasovací obálky.

(4) Hlasovací lístky lze upravit pouze tak, že v rámečku před jménem oprávněný advokát označí křížkem kandidáta (kandidáty), pro kterého hlasuje; oprávněný advokát však může takto označit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů, popřípadě náhradníků, má příslušný volený orgán Komory. K jiným úpravám hlasovacích lístků se nepřihlíží.

(5) Oprávněný advokát hlasuje tak, že po provedení úprav vloží hlasovací lístky do hlasovací obálky a hlasovací obálku vloží před členy volební komise do hlasovací schránky.

### Čl. 10

#### Neplatnost hlasovacích lístků a neplatnost hlasování advokáta

(1) Neplatný je hlasovací lístek přetřezný, jakož i hlasovací lístek, který nebyl vložen do hlasovací obálky podle čl. 9 odst. 5.

(2) Hlasování je neplatné, je-li na hlasovacím lístku označeno

- pro volbu členů a náhradníků představenstva více než 16 kandidátů,
- pro volbu členů kontrolní rady více než 54\* kandidátů,
- pro volbu členů kárné komise více než 83 kandidátů,
- pro volbu odvolací kárné komise více než 11 kandidátů.

### Čl. 11

#### Ukončení hlasování a sečtení hlasů

(1) Po uplynutí doby určené k hlasování předseda volební komise hlasování ukončí. Poté volební komise otevře hlasovací schránky a sečte hlasy.

(2) Při sčítání hlasů se nepřihlíží k neplatnému hlasovacímu lístku nebo neplatnému hlasování.

### Čl. 12

#### Zásady pro určení výsledku volby

(1) Členy představenstva je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů. Náhradníky představenstva je zvoleno prvních pět advokátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů v pořadí za zvolenými členy představenstva.

(2) Do kontrolní rady je zvoleno 54\* advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(3) Do kárné komise je zvoleno 83 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(4) Do odvolací kárné komise je zvoleno 11 advokátů z navržených kandidátů, kteří obdrží nejvyšší počet hlasů.

(5) Pokud kandidátní listina obsahuje pouze stanovený počet členů, popřípadě náhradníků volených orgánů komory, jsou zvoleni ti advokáti, kteří obdrží nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

(6) Pokud dva nebo více kandidátů získá stejný počet hlasů, určí se jejich pořadí losem. Losování provede volební komise; mimo členů volební komise mu mohou být přítomni pouze kandidáti, jichž se losování týká.

### Čl. 13

#### Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební komise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. Protokol o volbě spolu s hlasovacími lístky uloží Komora po dobu padesáti let.

### Čl. 14

#### Doplňovací volba

(1) V případě, že při volbě nebyl zvolen stanovený počet členů nebo náhradníků voleného orgánu Komory, koná se doplňovací volba. Při doplňovací volbě se volí tolik členů příslušného orgánu, o kolik méně, oproti počtu členů, popř. náhradníků, tohoto orgánu uvedenému v čl. 10 odst. 2, jich bylo zvoleno v řádné volbě.

(2) Kandidátní listinu pro doplňovací volby schvaluje volební komise na základě návrhů podaných jí na sněmu oprávněnými advokáty.

(3) Pro doplňovací volbu se použijí přiměřeně ustanovení tohoto volebního řádu s tím, že informace o kandidátovi sdělí sněmu předseda nebo jiný člen volební komise.

### Čl. 15

#### Odvolání člena nebo náhradníka orgánu Komory

(1) Návrh na odvolání člena nebo náhradníka představenstva, člena kontrolní rady, kárné komise anebo odvolací kárné komise je oprávněno podat společně nejméně padesát oprávněných advokátů přítomných na sněmu; návrh se podává písemně volební komisi. Takový návrh však není možné podat na sněmu, na němž byl člen nebo náhradník těchto volených orgánů Komory zvolen.

(2) O návrhu na odvolání se hlasuje hlasovacími lístky, na nichž advokát vyznačí, zda s návrhem souhlasí nebo nesouhlasí.

(3) Návrh na odvolání byl schválen, pokud získal nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů.

### Čl. 16

#### Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Prozatímní volební řád sněmu České advokátní komory schválený 3. sněmem České advokátní komory dne 29. října 2002 v platném znění.

### Čl. 17

#### Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento volební řád v nejbližší části Věstníku vydané po jeho schválení.

### Čl. 18

#### Účinnost

Tento volební řád nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2009.

\* Novela zákona o advokacii mj. mění počet členů kontrolní rady, takže sněm bude volit celkem 70 členů tohoto orgánu, nikoli 54 jako doposud.

# Jednací řád sněmu ČAK

Sněm České advokátní komory schválil dne 29. října 2002 podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, ve znění usnesení 4. sněmu České advokátní komory ze dne 21. října 2005 a usnesení 5. sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, tento

## JEDNACÍ ŘÁD SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY:

### Čl. 1

#### Veřejnost jednání sněmu

Jednání sněmu je veřejné; sněm se však může usnést, že jednání sněmu nebo jeho část je neveřejné.

### Čl. 2

#### Zahájení a řízení sněmu

(1) Sněm zahajuje pověřený člen představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“), který

a) jako předsedající řídí jednání sněmu do zvolení předsednictva sněmu,

b) zjišťuje a oznamuje sněmu do zvolení mandátové komise údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(2) Po svém zvolení převezme řízení jednání sněmu předsednictvo sněmu, které funkci předsedajícího pověřuje vždy některého ze svých členů.

### Čl. 3

#### Zrušen

### Čl. 4

#### Orgány sněmu

(1) Sněm zvolí z advokátů přítomných na sněmu veřejným hlasováním tyto orgány sněmu:

a) předsednictvo sněmu,<sup>1)</sup>

b) volební komise,<sup>2)</sup>

c) mandátová komise,<sup>3)</sup>

d) návrhová komise,<sup>4)</sup>

e) dva ověřovatele zápisu z jednání sněmu,

f) další komise nebo orgány, na jejichž ustavení se sněm usnesl.

(2) Komise (orgány) uvedené v odstavci 1 písm. b) až d) a f) zvolí zpravidla ze svých členů předsedu komise (jiného orgánu).

<sup>1)</sup> Čl. 5 písm. a) organizačního řádu.

<sup>2)</sup> Čl. 5 písm. b) organizačního řádu.

<sup>3)</sup> Čl. 5 písm. c) organizačního řádu.

<sup>4)</sup> Čl. 5 písm. d) organizačního řádu.

### Čl. 5

#### Předsednictvo sněmu

Předsednictvo sněmu je sedmičlenné; o všech věcech, které patří do jeho působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

### Čl. 6

#### Volební komise

Působnost, počet členů a způsob rozhodování volební komise upravuje volební řád České advokátní komory.

### Čl. 7

#### Mandátová komise

(1) Mandátová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. dohlíží nad hlasováním na sněmu a rozhoduje, zda usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv.

(2) Od svého zvolení mandátová komise zjišťuje a oznamuje sněmu údaj o počtu na sněmu přítomných advokátů.

(3) Mandátová komise je povinna pořídit zprávu o počtu advokátů přítomných na sněmu při jednotlivých hlasováních a o výsledcích těchto hlasováních s uvedením, zda navržené usnesení sněmu bylo přijato či nikoliv (dále jen „zpráva“). Zpráva musí být podepsána všemi členy mandátové komise; odmítne-li některý z členů mandátové komise zprávu podepsat, musí uvést i důvod, který jej k tomu vedl. Zprávu uloží Komora po dobu padesáti let.

(4) Mandátová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

### Čl. 8

#### Návrhová komise

(1) Návrhová komise plní úkoly stanovené organizačním řádem, tj. eviduje a předkládá návrhy na usnesení sněmu předložené svolavatelem sněmu a advokáty, a tímto jednáním řádem.

(2) Návrhová komise je pětičlenná; o všech věcech, které patří do její působnosti, rozhoduje většinou hlasů všech svých členů.

### Čl. 9

#### Pořad jednání sněmu

(1) Po zvolení orgánů sněmu schvaluje sněm pořad svého jednání podle návrhu, který je uveden v pozvánce na sněm.<sup>5)</sup>

(2) Sněm se může na základě návrhu předsednictva sněmu usnést bez rozpravy na změně pořadí projednávání jednotlivých záležitostí zařazených na pořad jednání, který byl schválen sněmem.

<sup>5)</sup> Čl. 4 odst. 1 organizačního řádu.

### Čl. 10

#### Projednávání jednotlivých záležitostí a podávání návrhů

(1) Jednotlivé body zařazené na pořad jednání sněmu, jakož i další záležitosti, o nichž má sněm rozhodnout, uvádí osoba pověřená svolavatelem sněmu nebo jiný navrhovatel (dále jen „navrhovatel“); je-li navrhovatelů více, uvede projednávanou záležitost ten z nich, kterého tím ostatní navrhovatelé pověří.

(2) Nestanoví-li tento jednací řád jinak, zahájí předsedající po vystoupení navrhovatele rozpravu (čl. 11).

(3) K projednávané záležitosti lze podat návrh na zamítnutí návrhu nebo pozměňovací návrh. K pozměňovacím ná-

vrhům lze podávat další pozměňovací návrhy; pozměňovací návrhy k dalším pozměňovacím návrhům nejsou přípustné. Pozměňovací návrh musí být formulován tak, aby bylo možné o něm hlasovat.

(4) Návrhy podle odstavce 3 se podávají v rozpravě; usnáší-li se sněm o projednávané záležitosti podle tohoto jednacího řádu bez rozpravy, podávají se návrhy podle odstavce 3 písemně návrhové komisi. Byly-li návrhy podle odstavce 3 předneseny v rozpravě, musí je advokát předat i v písemné formě návrhové komisi; pokud tak advokát neučiní, k návrhu přednesenému v rozpravě se nepřihlíží.

(5) Návrhy podle odstavce 3, pokud byly schváleny, lze revokovat. Návrh na revokaci může podat kterýkoliv advokát.

(6) Návrhy podle odstavce 3 lze vzít zpět do závěrečného hlasování o nich podle čl. 15, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi.

(7) Navrhovatel může až do závěrečného hlasování podle čl. 15 vzít svůj návrh zpět, a to buď ústně nebo písemným podáním předaným návrhové komisi. Vzal-li navrhovatel takto svůj návrh zpět, nehlasuje se ani o návrzích podle odstavce 3 podaných k tomuto návrhu.

### Čl. 11

#### Rozprava

(1) Advokáti se hlásí do rozpravy písemně u předsednictva sněmu nebo v průběhu jednání sněmu zdvižením ruky. Písemné přihlášky mají přednost.

(2) Při zahájení rozpravy oznámí předsedající přihlášené řečníky. Předsedající uděluje slovo řečníkům v pořadí, ve kterém se o ně písemně přihlásili, a poté udělí slovo ostatním přihlášeným. Navrhovateli udělí předsedající slovo během rozpravy, kdykoliv o to požádá; to samé platí v případě, že advokát chce vzít zpět jím přednesený návrh na zamítnutí nebo pozměňovací návrh. Při udělování slova upozorní předsedající dalšího řečníka na to, že jeho vystoupení bude následovat. Slova se smí ujmout jen ten, komu je předsedající udělí.

(3) Kdo není přítomen na jednání v okamžiku, kdy je mu uděleno slovo, ztrácí pořadí a v rozpravě může vystoupit pouze na základě nové přihlášky podle odstavce 2.

(4) Chce-li se rozpravy zúčastnit předsedající, předá řízení jednání sněmu jinému členovi předsednictva sněmu.

(5) Řečnická doba v rozpravě nesmí přesáhnout pět minut; sněm se může v jednotlivém případě bez rozpravy usnést o prodloužení řečnické doby.

(6) V téže věci lze v rozpravě vystoupit jen jednou; sněm se může bez rozpravy usnést, že v téže věci může advokát vystoupit dvakrát.

(7) Advokát má mluvit k projednávané věci; odchyluje-li se od ní nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu (odstavec 5), předsedající jej na to upozorní a volá jej k věci. Vybočuje-li advokát svým projevem z mezí slušnosti, předsedající jej na to upozorní a volá jej k pořádku. Nevedlo-li dvojí upozornění k nápravě, odejme předsedající řečníkovi slovo. O námitkách řečníka proti rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova se usnese sněm bez rozpravy.

(8) Řečník nesmí být v rozpravě nikým přerušován, s výjimkou oprávnění předsedajícího podle odstavce 7.

### Čl. 12

#### Faktická poznámka

(1) Advokát se může přihlásit zdvižením ruky k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy; za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu. Faktickou poznámkou však nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané záležitosti. Advokát, který se přihlásil k faktické poznámce, dostane slovo přednostně, avšak bez přerušování vystoupení toho řečníka, který právě mluví.

(2) Přednesení faktické poznámky, jakož i případná odpověď na ni nesmí překročit dobu dvou minut.

(3) Nejde-li o faktickou poznámku nebo o odpověď na faktickou poznámku, anebo překročí-li advokát dobu pro jejich přednesení podle odstavce 2, odebere mu předsedající slovo; toto rozhodnutí předsedajícího o odnětí slova je konečné.

### Čl. 13

#### Ukončení rozpravy a její opětovné otevření

(1) Předsedající rozpravu ukončí, nejsou-li do rozpravy přihlášení další řečníci. Předsedající může sněmu navrhnout, aby se usnesl z časových důvodů na ukončení rozpravy i v případě, že nejsou splněny podmínky uvedené v předchozí větě; o ukončení rozpravy se sněm usnáší bez rozpravy.

(2) Sněm se může bez rozpravy usnést na opětovném otevření rozpravy, a to až do zahájení hlasování o usnesení k projednávané záležitosti. Rozprava je opětovně zahájena též tehdy, ujmeli se slova před tímto hlasováním člen představenstva. Pro ukončení opětovně zahájené rozpravy se použije ustanovení odstavce 1 obdobně.

### Čl. 14

#### Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném.

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.

## Čl. 15

### Pořadí a způsob hlasování o návrzích

(1) Návrhy se předkládají ke hlasování v tomto pořadí:

- a) návrh na zamítnutí,
- b) pozměňovací návrh,
- c) další pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu,
- d) návrh konečného usnesení sněmu ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

(2) Vylučuje-li schválený návrh další návrh, o tomto dalším návrhu se již nehlasuje.

(3) O dvou nebo více pozměňovacích návrzích nebo dalších pozměňovacích návrzích, jejichž vzájemná souvislost je taková, že jeden obsahuje změnu a jiný promítá její důsledky do dalších ustanovení návrhu, se hlasuje společně.

(4) Dojde-li ke sporu, zda se jedná o případy uvedené v odstavcích 2 a 3, rozhodne předsednictvo sněmu; o námitkách předkladatele návrhu proti rozhodnutí předsednictva sněmu se usnese sněm bez rozpravy.

## Čl. 16

### Schválení návrhu

Návrh byl sněmem schválen (přijat), hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných advokátů; to platí i v případě voleb orgánů sněmu podle čl. 4.

## Čl. 17

### Námítky

Každý advokát může vznést při hlasování nebo bezprostředně po něm námitku proti průběhu nebo výsledku hlasování; o takové námitce rozhodne bez odkladu mandátová komise (čl. 7 odst. 1). O námitce proti rozhodnutí mandátové komise se usnese bez rozpravy sněm, pokud námitka byla podána alespoň padesáti advokáty.

## Čl. 18

### Zápis z jednání sněmu

(1) Představenstvo Komory zabezpečí do jednoho měsíce po skončení sněmu zápis z jeho jednání (dále jen „zápis“).

(2) Zápis podepisují členové předsednictva sněmu, členové návrhové komise a ověřovatelé zvolení podle čl. 4 odst. 1 písm. e).

(3) Odmítne-li některá z osob uvedených v odstavci 2 zápis podepsat, musí uvést i důvod, který ji k tomu vedl.

## Čl. 19

### Zrušení

## Čl. 20

### Uveřejnění

Předseda Komory uveřejní tento jednací řád do jednoho měsíce od jeho schválení ve Věstníku.

## Čl. 21

### Účinnost

Tento jednací řád nabývá účinnosti bezprostředně po jeho schválení sněmem.

Zbyněk Pražák, Josef Fiala, Jiří Handlar a kolektiv

### Závazky z právních jednání podle občanského zákoníku

Komentář k § 1721–2893 OZ podle stavu k 1. 4. 2017 ve znění zákona č. 460/2016 Sb.

Praktický komentář renomovaných autorů přináší názorově pestrý a argumentačně vyvážený výklad obecných ustanovení o závazcích a jednotlivých smluvních typů upravených v občanském zákoníku s použitím aktuální judikatury.

Rozsah 1696 stran,  
pevná vazba,  
cena 2990 Kč



Helena Kučerová, Eva Horzinková

### Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích s komentářem a judikaturou

Podrobný komentář obou nových přestupkových zákonů upozorňuje na nejasnosti nové úpravy a nabízí řešení. Uvádí důvodovou zprávu i judikaturu.

Rozsah 864 stran,  
pevná vazba,  
cena 990 Kč



Petr Průcha

### Správní řád

s poznámkami a judikaturou – 3. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1. 7. 2017

Třetí vydání reaguje na legislativní změny a zapracovává novou judikaturu a závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu.

Rozsah 520 stran,  
cena 750 Kč



# NÁVRHY USNESENÍ 7. SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

## Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu stálého volebního řádu ČAK

Návrh  
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY  
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění Stálý volební řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

### Čl. I

#### Změna stálého volebního řádu České advokátní komory

Stálý volební řád sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009, ve znění usnesení sněmu ze dne 11. října 2013, se mění takto:

1. V čl. 6 se slova „šedesát dnů“ nahrazují slovy „dva měsíce“.
2. V čl. 13 odst. 2 poslední věta zní: „Protokol o volbě uloží Komora po dobu padesáti let; hlasovací listky uloží Komora po dobu jednoho roku.“

### Čl. II

#### Přechodné ustanovení

Lhůta pro uložení hlasovacích lístků podle čl. 13 odst. 2 stálého volebního řádu, ve znění tohoto usnesení, se použije rovněž pro uložení hlasovacích lístků použitých ve volbách na předchozích sněmech.

### Čl. III

#### Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti okamžikem jeho schválení.

### Odůvodnění:

#### K čl. I

##### K bodu 1

Jde o legislativně-technickou změnu, která umožní snadnější počítání lhůty určené podle měsíců namísto lhůty určené podle dnů.

##### K bodu 2

Navrhuje se, aby se hlasovací listky ukládaly nikoli po dobu 50 let, ale pouze po dobu jednoho roku. Objektivně neexistuje důvod pro skladování hlasovacích lístků po tak dlouhou dobu; zkrácení lhůty na jeden rok je zcela dostačující pro případnou soudní obranu advokátů proti usnesení sněmu. Např. hlasovací listky pro volby do zastupitelstva obce se uchovávají pouze po dobu 30 dnů. Lhůta pro uchování protokolu o hlasování zůstává nezměněna, tj. 50 let.

#### K čl. II

Schválení změny v délce uchovávání hlasovacích lístků se promítne i do povinnosti uchovávat hlasovací listky z předchozích sněmů, které se díky tomu budou moci úředně skartovat.

#### K čl. III

Účinnost novely stálého volebního řádu se navrhuje stanovit okamžikem jeho přijetí; změny se tudíž dotknou již hlasovacích lístků použitých pro volbu na 7. sněmu a uplatní se na lhůtu pro jejich uložení, která bude pouze jeden rok.

## Úplné znění stálého volebního řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

### Čl. 6

#### Uveřejnění kandidátní listiny

Představenstvo uveřejní kandidátní listiny nejpozději ~~šedesát dní~~ **dva měsíce** přede dnem konání sněmu na webových stránkách Komory a ve Věstníku.

### Čl. 13

#### Vyhlášení výsledků volby a protokol o volbě

(1) Výsledky voleb vyhlásí na sněmu předseda volební ko-

mise bezprostředně po sečtení hlasů; předseda Komory uveřejní takto vyhlášené výsledky volby ve Věstníku.

(2) O průběhu a výsledku volby pořídí volební komise protokol o volbě, který musí být podepsán všemi jejími členy; odmítne-li některý z členů komise protokol o volbě podepsat, musí uvést i důvod, který ho k tomu vedl. ~~Protokol o volbě spolu s hlasovacími listky uloží Komora po dobu padesáti let.~~ **Protokol o volbě uloží Komora po dobu padesáti let; hlasovací listky uloží Komora po dobu jednoho roku.**

# Návrh usnesení sněmu ČAK na změnu jednacího řádu sněmu ČAK

Návrh  
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY  
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění jednací řád sněmu České advokátní  
komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. h) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

## Čl. I

### Změna jednacího řádu sněmu České advokátní komory

V čl. 14 odst. 3 jednacího řádu sněmu České advokátní komory ze dne 29. října 2002, ve znění usnesení 4. sněmu České advokátní komory ze dne 21. října 2005 a usnesení 5. sněmu České advokátní komory ze dne 16. října 2009 se doplňují věty, které zní: „K veřejnému hlasování lze použít hlasovací zařízení. Při hlasování hlasovacím zařízením hlasuje advokát tak, že stiskne tlačítko hlasovacího zařízení kdykoli v intervalu stanoveném pro hlasování a zvedne ruku.“

## Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

### Odůvodnění:

#### K čl. I

Vzhledem k rostoucímu počtu advokátů a vzhledem k organizačním možnostem při jednání sněmu se navrhuje, aby byla zavedena možnost při veřejném hlasování použít hlasovací zařízení, které umožní zvládnout i velký počet přítomných advokátů. Procedura hlasování by potom byla shodná s hlasováním v Poslanecké sněmovně nebo Senátu.

#### K čl. II

Účinnost novely stálého volebního řádu se navrhuje stanovit na začátek příštího kalendářního roku (tj. 1. ledna 2018); změny se tudíž nijak nedotknou průběhu voleb 7. sněmu a uplatní se až při volbách na 8. sněmu v roce 2021.

## Úplné znění jednacího řádu sněmu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

### Čl. 14 Hlasování

(1) Sněm rozhoduje o každém návrhu, včetně návrhů procedurálních, hlasováním, které řídí předsedající; předsedající je povinen upozornit, že bude přikročeno k hlasování.

(2) Procedurální návrhy předkládá sněmu ke hlasování předsedající a návrhy k jednotlivým bodům pořadu jednání předseda nebo jiný člen návrhové komise, a to tak, že zopakuje přesné znění návrhu, o němž se bude hlasovat, pokud nebylo advokátům předáno jeho písemné vyhotovení.

(3) Hlasuje se veřejně, pokud se sněm bez rozpravy neusnese na hlasování tajném. **K veřejnému hlasování lze použít hlasovací zařízení. Při hlasování hlasovacím zařízením hlasuje advokát tak, že stiskne tlačítko hlasovacího zařízení kdykoli v intervalu stanoveném pro hlasování a zvedne ruku.**

(4) Každý advokát, který se hlasování zúčastní, má jeden hlas.

(5) Předsedající dá hlasovat nejprve pro návrh, a poté proti návrhu.

(6) Po ukončení hlasování vyhlásí předsedající jeho výsled-

ky tak, že sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh a proti návrhu a počet advokátů, kteří se hlasování zdrželi; poté předsedající ohlásí, zda byl nebo nebyl návrh přijat.

(7) Je-li výsledek veřejného hlasování zcela zřejmý, není třeba zjišťovat přesný počet většinových hlasů; to neplatí, pokud se sněm k námitce navrhovatele bez rozpravy usnese, aby bylo při zjišťování a vyhlášení výsledku hlasování postupováno podle odstavce 6.



# Návrh na změnu v usnesení o organizačním řádu ČAK

Návrh  
USNESENÍ SNĚMU  
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

## Čl. I

### Změna organizačního řádu České advokátní komory

Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku, kterým se schvaluje organizační řád České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 2/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 8/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 5/2009 Věstníku, usnesení č. 3/2013 Věstníku a ve znění redakčních sdělení o opravě tiskových chyb, oznámených v částkách 1/2000, 2/2002 a 3/2010 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 7 odst. 1 písm. f) se slova „čl. 21 odst. 3“ nahrazují slovy „čl. 23b odst. 3“.

2. V čl. 70 se slova „nejpozději do konce měsíce září každého roku“ nahrazují slovy „bez zbytečného odkladu po jednání představenstvem“.

## Čl. II Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti třicátým dnem po jeho vyhlášení ve Věstníku.

## Odůvodnění:

### K čl. I

#### K bodu 1

Opravuje se legislativně-technická chyba související s odkazem na nové ustanovení čl. 23b odst. 3, který upravuje kompetenci odvolací kárné komise vydávat stanoviska k výkladu právních předpisů upravujících výkon advokacie.

#### K bodu 2

Stávající povinnost předsedy ČAK uveřejnit ve Věstníku informace uvedené v čl. 70 narážejí v praxi na objektivní nemožnost splnění těchto povinností ve stanovené lhůtě, kdy jednání daných materiálů probíhá na jednání představenstva v září kalendářního roku; navrhuje se proto stanovit tuto povinnost nikoli s konkrétní lhůtou, ale bez zbytečného odkladu poté, co dané dokumenty projedná představenstvo ČAK.

### K čl. II

Navrhuje se standardní doba legisvakance 30 dnů ode dne vyhlášení usnesení ve Věstníku podle § 53 odst. 3 zákona o advokacii.

# Úplné znění usnesení sněmu o organizačním řádu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

## Čl. 7

### Působnost

(1) Mimo působnosti stanovené v právních předpisech, v tomto organizačním řádu, jakož i v jiných stavovských předpisech, přísluší představenstvu dále zejména

a) určovat na základě návrhu předsedy a po vyjádření předsedy kontrolní rady, předsedy kárné komise a předsedy odvolací kárné komise organizaci kanceláře a rozhodovat o organizačních změnách ve smyslu pracovněprávních předpisů;

b) udělovat předsedovi předchozí souhlas ke jmenování, případně odvolání tajemníka, výkonného ředitele Komory (dále jen „výkonný ředitel“) a ředitele pobočky (čl. 35a odst. 2),

c) rušit opatření nebo rozhodnutí předsedy učiněná podle § 45 odst. 4 věta druhá zákona,

d) podávat ministru spravedlnosti návrhy na jmenování členů zkušební komise,

e) schvalovat zprávu o činnosti představenstva předkládanou sněmu,

f) podávat na základě žádosti advokáta, státního orgánu nebo jiné osoby stanovisko představenstva k výkladu právních předpisů upravujících advokacii a stavovských předpisů, pokud je to z důvodu spornosti věci nezbytné; ustanovení ~~čl. 21 odst. 3~~ **čl. 23b odst. 3** tím není dotčeno. Představenstvo je oprávněno rozhodnout o uveřejnění stanoviska ve Věstníku České advokátní komory (dále jen „Věstník“),

g) rozhodovat o zřízení regionálního střediska Komory (čl. 27) a jmenovat z řad advokátů a odvolávat regionální představitele Komory,

h) navrhopvat ministru spravedlnosti advokáty za členy Rady Justiční akademie.

(2) Představenstvo volí ze svých členů tajnou volbou předsedu a dva až čtyři místopředsedy na funkční období, stanovené v usnesení o volbě; takto stanovené funkční období nesmí být delší než dva roky. Představenstvo je oprávněno předsedu nebo kteréhokoli z místopředsedů stejným způsobem kdyko-

li odvolat. O počtu místopředsedů rozhodne představenstvo před zahájením volby veřejným hlasováním.

#### Čl. 70

Předseda Komory uveřejní ve Věstníku ~~nejpozději do konce měsíce září každého roku~~ **bez zbytečného odkladu po jednání představenstvem**

- a) hlavní údaje účetní závěrky předchozího kalendářního roku,
- b) zprávu o hospodaření s majetkem Komory v předchozím kalendářním roce,
- c) údaje o stavu majetku Komory k 31. prosinci předchozího kalendářního roku,
- d) výrok auditora o ověření účetní závěrky předchozího kalendářního roku.

## Návrh na změnu v usnesení o sociálním fondu ČAK

### Návrh

#### USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY

ze dne 22. září 2017,

**kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory**

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

#### Čl. I

##### Změna usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, ve znění usnesení sněmu č. 3/2002 Věstníku, usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, usnesení sněmu č. 6/2009 Věstníku a usnesení sněmu č. 2/2013 Věstníku, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 se doplňuje písm. g), které zní:

„g) odvozy zaměstnanců Komory do fondu za podmínek stanovených představenstvem České advokátní komory.“

2. V čl. 6 se doplňuje písmeno d), které zní:

„d) k výdajům, které Komoře vznikly z důvodů stanovených jiným právním předpisem.“

3. V čl. 7 se vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Příspěvek, půjčku nebo dar podle odst. 1 písm. f) až h) lze zaměstnanci Komory poskytnout pouze za podmínky, že se v daném kalendářním roce podílel na tvorbě fondu za podmínek stanovených představenstvem.“

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

4. V čl. 10 odst. 1 se slova „Advokátovi, který byl Komorou podle § 18 odst. 2 zákona určen k poskytnutí právních služeb,“ nahrazují slovy „Advokátovi, který byl Komorou určen k poskytnutí právních služeb a jehož odměnu nehradí stát,“.

5. V čl. 12 odstavec 2 zní:

„(2) Příspěvek se poskytuje za účelem uspokojení kulturních, zdravotních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

a) příspěvek na úhradu nákladů spojených s dovolenou a rekreací,

b) příspěvek na úhradu nákladů na zdravotní služby, včetně rehabilitace a lázeňské léčby,

c) příspěvek na úhradu poplatků za vzdělávací kurzy,

d) příspěvek na úhradu vstupného na společenské a kulturní akce,

e) příspěvek za účelem řešení neočekávaných závažných sociálních situací.“

6. V čl. 14 odstavec 3 zní:

„(3) Půjčku lze poskytnout do výše 100 000 Kč.“

7. V čl. 15 odst. 2 se částka „30 000 Kč“ nahrazuje částkou „50 000 Kč“.

8. V čl. 15 odst. 3 se slova „tři roky“ nahrazují slovy „pět let“.

9. V čl. 19 se slova „do konce dubna každého roku“ nahrazují slovy „do konce měsíce září každého roku“.

#### Čl. II

##### Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

### Odůvodnění:

#### K čl. I

##### K bodu 1 a 3

Vzhledem k tomu, že zaměstnanci Komory mají možnost čerpat prostředky fondu [příspěvky, půjčky nebo dary podle čl. 7 odst. 1 písm. f) až h) předmětného usnesení], ale nemají povinnost se účastnit tvorby fondu, navrhuje se, aby měl zaměstnanec Komory možnost získat příspěvek podle čl. 12, půjčku podle čl. 15 nebo dar podle čl. 16 odst. 2 pouze tehdy, pokud se v daném kalendářním roce účastní tvorby fondu, a to za podmínek stanovených představenstvem (výše příspěvku bude totožná s výší příspěvku advokátů, tj. 500 Kč za kalendářní rok, resp. 250 Kč, dojde-li ke vzniku pracovního poměru ke Komoře ve 2. pololetí kalendářního roku).

##### K bodu 2

Česká advokátní komora se na základě novely zákona o ochraně spotřebitele (provedené zákonem č. 378/2015 Sb.) stala orgánem, který je oprávněn mimosoudně řešit spotřebitelské spory ve smyslu § 20d zákona o ochraně spotřebitele. Organizačně bylo rozhodnuto, že tento způsob řešení sporů bude podřazen pod smírčí řád České advokátní komory. Vzhledem k tomu, že s mimosoudním řešením spotřebitelských sporů jsou spojeny zvýšené náklady, navrhuje se, aby bylo možné tyto náklady hradit z prostředků sociálního fondu. Jelikož je usnesení o sociálním fondu schvalováno sněmem, který se schází jednou za čtyři roky, navrhuje se použít pružnější formulaci, která by pamatovala nikoli výslovně na problematiku mimosoudního řešení spo-

třebitelských sporů, ale na všechny případy, kdy jiný právní předpis přinese Komore dodatečné náklady.

### K bodu 4

Vzhledem k tomu, že novela zákona o advokacii (sněmovní tisk 853) přináší změnu bezplatné právní pomoci poskytovanou advokáty, navrhuje se změna čl. 10 spočívající v tom, aby advokát měl nárok na příspěvek na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb pouze tehdy, pokud jeho odměnu nehradí stát. Formulace je dostatečně flexibilní i pro případ, že by novela zákona nebyla přijata (v takovém případě by právní stav zůstal nezměněn).

### K bodu 5

Upřesňuje se rozsah čerpání příspěvku na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců Komory; výslovně se připouští možnost čerpat prostředky na vzdělávací kurzy, které nepředstavují zvyšování a prohlubování kvalifikace ve smyslu zákoníku práce; jde především o jazykové kurzy atp. Současně se výslovně připouští čerpání prostředků sociálního fondu na zdravotní výdaje (očkování, rehabilitace, lázeňská péče).

### K bodu 6

Stávající částka 50 tisíc Kč pro účely půjčky advokátům se s ohledem na rostoucí náklady a cenovou hladinu zboží a služeb v roce 2017 dá považovat za zbytečně nízkou; navrhuje se proto její zvýšení na 100 tisíc Kč, což umožní větší využití tohoto institutu. Zároveň se navrhuje, aby půjčku v dané výši mohl čerpat rovněž každý společník společnosti nebo člen sdružení, a to bez ohledu na to, zda půjčku čerpá rovněž

jiný člen sdružení nebo společník společnosti. Dosavadní pravidlo, které společníkům společnosti nebo členům sdružení umožnilo čerpat půjčku toliko do výše 50 tisíc Kč na společnost nebo sdružení se jeví jako diskriminující a nedůvodné.

### K bodu 7

Obdobně jako u advokátů se rovněž u zaměstnanců Komory navrhuje zvýšit maximální limit půjčky ze stávajících 30 tisíc na 50 tisíc Kč, což odpovídá zvyšujícím se nákladům a cenové hladině zboží a služeb v roce 2017.

### K bodu 8

Navrhuje se sjednotit dobu splatnosti půjček poskytovaných zaměstnancům Komory s dobou splatnosti půjček poskytovaných advokátům, tj. na dobu pěti let (namísto stávajících tří). Rozdíly v délce doby splatnosti nejsou ničím opodstatněné.

### K bodu 9

Navrhuje se prodloužit lhůtu pro předložení zprávy o hospodaření se sociálním fondem v přechodném kalendářním roce do září následujícího kalendářního roku tak, aby bylo možné tyto informace publikovat v souladu s čl. 70 organizačního řádu bez zbytečného odkladu po projednání představenstvem.

### K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK dnem 1. ledna 2018. Změny se tak promítnou až od následujícího roku a nebudou zasahovat do právní úpravy platné pro rok 2017.

# Úplné znění usnesení sněmu o sociálním fondu ČAK s vyznačením navrhovaných změn

## Čl. 5

- (1) Fond je tvořen
- odvody advokátů do fondu podle zvláštního usnesení sněmu,
  - polovinou výnosu z pokut uložených advokátům nebo advokátním koncipientům jako kárné opatření,
  - splátkami půjček poskytnutých z fondu,
  - prostředky z vrácených příspěvků, půjček a darů,
  - peněžitými dary poskytnutými Komore, pokud dárce prohlásí, že mají být příjmem fondu,
  - úroky nebo jinými přírůstky k prostředkům fondu,
- g) odvody zaměstnanců Komory do fondu za podmínek stanovených představenstvem České advokátní komory.**

(2) Představenstvo České advokátní komory (dále jen „představenstvo“) je oprávněno stanovit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory další příjmy fondu.

## Čl. 6

- Prostředků fondu lze použít
- k financování výchovných a vzdělávacích akcí pořádaných Komorou pro advokáty,

- k financování kulturně-společenských a sportovních akcí pořádaných Komorou, včetně akcí pořádaných regionálními středisky Komory (čl. 27 organizačního řádu),
- ke krytí ztrát vzniklých v důsledku snížení nebo promínutí příspěvků na činnost Komory,

**d) k výdajům, které Komore vznikly z důvodů stanovených jiným právním předpisem.**

## Čl. 7

- (1) Za podmínek dále uvedených lze prostředků fondu použít i k poskytnutí
- příspěvku na zvyšování odborné kvalifikace,
  - sociálního příspěvku,
  - příspěvku na úhradu nákladů spojených s bezplatným poskytnutím právních služeb,
  - příspěvku nástupci advokáta,
  - příspěvku na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory,
  - příspěvku na kulturně-společenské a sportovní akce,

- g) půjčky,  
h) daru.

(2) Příspěvky, půjčky nebo dary podle odstavce 1 lze poskytnout jen na základě písemné žádosti, která musí obsahovat i vylíčení okolností, které mají být podle čl. 8 až 16 důvodem k jejich poskytnutí; existenci těchto okolností je žadatel povinen prokázat.

**(3) Příspěvek, půjčku nebo dar podle odst. 1 písm. f) až h) lze zaměstnanci Komory poskytnout pouze za podmínky, že se v daném kalendářním roce podílel na tvorbě fondu za podmínek stanovených představenstvem.**

(3) (4) Půjčky se poskytují na základě písemné smlouvy o půjčce.

(4) (5) Byl-li příspěvek, půjčka nebo dar poskytnut na základě nepravdivých údajů, musí být prostředky z nich získané vráceny Komoře do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy.

#### Čl. 12

##### **Příspěvek na kulturní a sociální potřeby zaměstnanců a bývalých zaměstnanců Komory**

(1) Příspěvek lze poskytnout zaměstnancům nebo bývalým zaměstnancům Komory, kteří jsou ve starobním nebo invalidním důchodu.

(2) Příspěvek je jednorázový a poskytuje se za účelem uspokojení kulturních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako

- a) příspěvek na úhradu tuzemských i zahraničních rekreačních nebo rehabilitačních pobytů anebo zájezdů;
- b) příspěvek na úhradu vstupného na kulturní akce;
- c) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací

**(2) Příspěvek se poskytuje za účelem uspokojení kulturních, zdravotních nebo sociálních potřeb osob uvedených v odstavci 1 nebo osob jim blízkých, včetně dětí, které jsou na ně odkázány výživou, a to jako**

- a) příspěvek na úhradu nákladů spojených s dovolenou a rekreací,**
- b) příspěvek na úhradu nákladů na zdravotní služby, včetně rehabilitace a lázeňské léčby,**
- c) příspěvek na úhradu poplatků za vzdělávací kurzy,**
- d) příspěvek na úhradu vstupného na společenské a kulturní akce,**
- e) příspěvek za účelem řešení závažných neočekávaných sociálních situací.**

#### Čl. 14

##### **Půjčka advokátům a advokátním koncipientům**

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze advokátům poskytnout půjčku na

- a) vybavení kanceláře,
- b) stavební úpravy kanceláře,
- c) další vzdělávání,
- d) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

(2) Advokátním koncipientům lze poskytnout půjčku k účelům uvedeným v odstavci 1 písm. d).

(3) Půjčku lze poskytnout do výše 50 000 Kč; jsou-li pro to

důvody zvláštního zřetele hodné, lze na základě rozhodnutí představenstva poskytnout půjčku až do výše pětinasobku uvedené částky. Při společném výkonu advokacie nesmí tuto částku překročit součet všech půjček poskytnutých účastníkům sdružení nebo společníkům veřejné obchodní společnosti; to neplatí, jedná-li se o půjčku podle odstavce 1 písm. e) nebo d).

**(3) Půjčku lze poskytnout do výše 100 000 Kč.**

(4) Půjčka je bezúročná.

(5) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než pět let. Použije-li advokát nebo advokátní koncipient prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; advokátovi nebo advokátnímu koncipientovi nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodně-li se advokát nebo advokátní koncipient s Komořou jinak, je v případě vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo ze seznamu advokátních koncipientů.

(6) Další půjčka může být poskytnuta teprve po splacení předchozí půjčky.

#### Čl. 15

##### **Půjčka zaměstnancům Komory**

(1) Jestliže to odůvodňují jejich majetkové nebo sociální poměry, lze zaměstnancům Komory (dále jen „zaměstnanec“) poskytnout půjčku na

- a) pořízení, rekonstrukci nebo opravy bytu nebo nemovitosti, které jsou nebo budou zaměstnancem používány k trvalému bydlení,
- b) zařízení bytu nábytkem nebo jiným obvyklým vybavením,
- c) překlenutí finančních obtíží, v nichž se nezaviněně ocitli.

**(2) Půjčku lze poskytnout do výše ~~30 000 Kč~~ 50 000 Kč.**

(3) Doba splatnosti půjčky bude dohodnuta ve smlouvě o půjčce; nesmí však být delší než ~~tři roky~~ **pět let**. Použije-li zaměstnanec prostředků získaných z půjčky k jinému účelu, než ke kterému mu byla půjčka poskytnuta, je povinen splatit půjčku nebo její zbytek do jednoho měsíce ode dne doručení písemné výzvy Komory ke splacení půjčky; zaměstnanec nebude v takovém případě další půjčka zpravidla poskytnuta. Nedohodně-li se zaměstnanec s Komořou jinak, je v případě skončení pracovního poměru ke Komoře půjčka nebo její zbytek splatný do tří měsíců ode dne skončení pracovního poměru.

(4) Ustanovení čl. 14 odst. 4 a 6 se použijí obdobně.

#### Čl. 19

(1) Předseda Komory předkládá představenstvu ~~do konce dubna každého roku~~ **do konce měsíce září každého roku** zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda Komory na vědomí předsedovi kontrolní rady.

(2) Předseda Komory uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

# Návrh na změnu v usnesení o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů

Návrh  
USNESENÍ SNĚMU ČESKÉ ADVOKÁTNÍ KOMORY  
ze dne 22. září 2017,

kterým se mění usnesení sněmu České advokátní komory č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory

Sněm České advokátní komory se usnesl podle § 43 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, takto:

## Čl. I

### Změna usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku

Usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku, o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů a o změně usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory, se mění takto:

1. V čl. 5 odst. 1 se slova „do konce dubna každého kalendářního roku“ nahrazují slovy „do konce měsíce září každého roku“.

2. V čl. 6 odst. 2 se částka „3 000 Kč“ nahrazuje částkou „3 600 Kč“.

## Čl. II

### Účinnost

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.

## Odůvodnění:

### K čl. I

#### K bodu 1

Navrhuje se prodloužit lhůtu pro předložení zprávy o hospodaření s fondem v přechodném kalendářním roce do září následujícího kalendářního roku tak, aby bylo možno tyto informace publikovat v souladu s čl. 70 organizačního řádu bez zbytečného odkladu po projednání představenstvem.

#### K bodu 2

Vzhledem k pozvolně se snižujícímu počtu advokátních koncipientů a současně s rostoucími náklady na pořádání vzdělávacích akcí se navrhuje zvýšit příspěvek do fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů z 3 000 Kč na 3 600 Kč ročně. Tím dojde ke zvýšení příspěvků o cca 500 000 Kč, což bude odpovídat celkovému příjmu tohoto fondu v uplynulých letech, čímž se zajistí bezproblémové financování vzdělávání advokátních koncipientů do příštího sněmu.

### K čl. II

V souladu s § 53 odst. 3 zákona o advokacii se navrhuje stanovit účinnost novely usnesení sněmu o fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů k 1. lednu 2018. Vzhledem k tomu, že odvody do fondu se platí zpětně za uplynulý kalendářní rok, vztahuje se zvýšení odvodu až na platbu za rok 2018.

# Úplné znění usnesení sněmu o fondu ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů s vyznačením navrhovaných změn

## Čl. 5

(1) Předseda předkládá představenstvu ~~do konce dubna každého kalendářního roku~~ **do konce měsíce září každého roku** zprávu o hospodaření s fondem v předchozím kalendářním roce; jedno vyhotovení zprávy předloží předseda na vědomí předsedovi kontrolní rady.

(2) Předseda uveřejní ve Věstníku České advokátní komory podstatné údaje ze zprávy o hospodaření s fondem podle odstavce 1 v rámci zprávy o hospodaření s majetkem Komory.

## Čl. 6

### Výše a splatnost odvodu do fondu

(1) Odvod do fondu (dále jen „odvod“) jsou povinni platit advokáti, usazení evropští advokáti (§ 351 odst. 1 zákona) a obchodní společnosti zřízené k výkonu advokacie (§ 15 zákona), zaměstnávající advokátní koncipienty podle § 37 odst. 1 písm. e) zákona (dále jen „povinný advokát“).

(2) Výše odvodu povinného advokáta za jednoho zaměstnaného advokátního koncipienta činí za jeden kalendářní rok ~~3 000,- Kč~~ **„3 600 Kč“**.

(3) Odvod podle odstavců 1 a 2 je splatný do 20. ledna kalendářního roku následujícího po roce, ve kterém povinný advokát zaměstnával advokátního koncipienta.

(4) Pokud pracovní poměr advokátního koncipienta k povinnému advokátovi netrval celý kalendářní rok, činí výše odvodu 1/12 částky, stanovené podle odstavce 2, za každý započatý měsíc trvání pracovního poměru advokátního koncipienta k povinnému advokátovi.

(5) Pokud byl advokátnímu koncipientovi pozastaven výkon právní praxe, ale jeho pracovní poměr k povinnému advokátovi nadále trvá, snižuje se výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který pozastavení právní praxe advokátního koncipienta trvá, a to počínaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k pozastavení výkonu právní praxe advokátního koncipienta došlo.

(6) Pokud advokátní koncipient přeruší výkon právní praxe z důležitých osobních překážek v práci na dobu delší než 60 po sobě následujících pracovních dnů, snižuje se povinnému advokátovi výše odvodu podle odstavce 2 o 1/12 za každý kalendářní měsíc, po který přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta z tohoto důvodu trvá, a to počínaje kalendářním měsícem následujícím po měsíci, ve kterém k přerušení výkonu právní praxe

advokátního koncipienta z tohoto důvodu došlo. Povinný advokát je na výzvu Komory povinen důvod a dobu trvání přerušení výkonu právní praxe advokátního koncipienta hodnověrně doložit; pokud tak neučiní, nárok na snížení výše odvodu mu zanikne.

(7) Způsob placení odvodu stanoví představenstvo. Představenstvo je oprávněno upravit usnesením vyhlášeným ve Věstníku České advokátní komory výši odvodu podle odstavce 2 v návaznosti na míře inflace zjištěné Českým statistickým úřadem.

## Sledujte ČAK na Twitteru!



Nejnovější krátké zprávy o dění  
v české advokacii naleznete  
na [www.twitter.com/CAK\\_cz](http://www.twitter.com/CAK_cz).

inzerce

# Nejbezpečnější advokátní úschova s NONSTOP přístupem

**CHRAŇTE SVÉ SOUKROMÍ A TO, NA ČEM VÁM  
OPRAVDU ZÁLEŽÍ!**

**24SAFE** je specialista v oblasti pronájmu plně automatizovaných bezpečnostních schránek s nejvyšší třídou bezpečnosti, NONSTOP anonymním přístupem a výhodnou polohou v centru Prahy.

Datové nosiče s citlivými daty, důležité dokumenty, listiny, šperky, doklady, alba známek či mincí. To vše je ve schránce **24SAFE** zcela v bezpečí, navíc k dispozici bez ohledu na denní či noční dobu, svátky či víkendy. **24SAFE** garantuje 100% soukromí a možnost uložení čehokoli vč. hotovosti s pojištěním bez limitu.

**Nejsme banka, jsme 24SAFE.**

Pokud zodpovědně hledáte nejlepší řešení jak ochránit to, co je vám cenné, nabízí se vám v rámci akce „Stěhování schránek“ od 24SAFE jedinečná možnost, jak přejít za nejlepších podmínek tam, kde se budete cítit v bezpečí a diskrétně.  
[www.24SAFE.cz](http://www.24SAFE.cz)



**PRO VŠECHNY ČLENY ČAK NAVÍC 24SAFE  
NABÍZÍ PODZIMNÍ SLEVOU 50 %.**



**24SAFE**

# KANDIDÁTI NA ČLENSTVÍ V ORGÁNECH ČAK

## Kandidátní listina pro volbu členů a náhradníků představenstva ČAK

- **Blažek Kamil, Mgr.**, 11. 5. 1972, Praha 1, ev. č. 3675
- **Holub Štěpán, Mgr.**, 9. 12. 1977, Praha 8, ev. č. 12214
- **Jirousek Vladimír, JUDr.**, 10. 4. 1951, Ostrava, ev. č. 239
- **Kovářová Daniela, JUDr.**, 17. 11. 1964, Praha 3, ev. č. 312
- **Maisner Martin, JUDr., Ph.D., MCI Arb.**, 9. 1. 1959, Praha 4, ev. č. 1637
- **Matějovský Tomáš, Mgr.**, 18. 3. 1974, Praha 1, ev. č. 9691
- **Mika Daniel, Mgr.**, 10. 8. 1986, Praha 1, ev. č. 16352
- **Míketa Radim, JUDr.**, 12. 1. 1967, Ostrava, ev. č. 1491
- **Mokrý Antonín, JUDr.**, 21. 6. 1957, Praha 1, ev. č. 425
- **Mrázek Petr, JUDr.**, 8. 6. 1964, Praha 4, ev. č. 2274
- **Němec Robert, Mgr., LL.M.**, 13. 3. 1972, Praha 1, ev. č. 4615
- **Novotná Monika, JUDr.**, 1. 9. 1966, Praha 1, ev. č. 3968
- **Poledník Petr, JUDr.**, 13. 11. 1951, Brno, ev. č. 517
- **Smejkal František, JUDr.**, 18. 5. 1952, České Budějovice, ev. č. 5003
- **Sokol Tomáš, JUDr.**, 6. 10. 1951, Praha 2, ev. č. 789
- **Toman Petr, JUDr., LL.M.**, 3. 3. 1962, Praha 2, ev. č. 685
- **Vidovičová Lenka, JUDr., LL.M.**, 13. 3. 1963, Olomouc, ev. č. 3653
- **Všetečka Jiří, JUDr.**, 10. 3. 1963, Hradec Králové, ev. č. 2786
- **Žizlavský Michal, JUDr.**, 22. 2. 1961, Praha 1, ev. č. 1274

## Kandidátní listina pro volbu členů kontrolní rady ČAK

- **Balcar Petr, JUDr.**, 14. 3. 1950, Praha 1, ev. č. 8
- **Bek Vladimír, JUDr.**, 23. 5. 1956, Rychnov nad Kněžnou, ev. č. 20
- **Bělina Tomáš, JUDr.**, 25. 4. 1978, Praha 8, ev. č. 11736
- **Buršík Radek, Mgr.**, 6. 5. 1980, Praha 4, ev. č. 13632
- **David Marek, Mgr.**, 8. 6. 1986, Zlín, ev. č. 15161
- **Doubek Josef, JUDr.**, 26. 12. 1953, Pelhřimov, ev. č. 105
- **Dušek Ondřej, Mgr.**, 2. 1. 1976, Praha 1, ev. č. 10397
- **Filip Oldřich, JUDr.**, 26. 12. 1958, Česká Lípa, ev. č. 128
- **Gawlasová Hana, Mgr.**, 29. 5. 1972, Praha 1, ev. č. 8748
- **Grubner Martin, JUDr.**, 27. 7. 1967, Praha 1, ev. č. 2444
- **Hlavička Josef, Mgr.**, 3. 2. 1976, Praha 1, ev. č. 9557
- **Holásek Jan, Mgr.**, 16. 11. 1972, Praha 1, ev. č. 8933
- **Holec Pavel, JUDr.**, 22. 12. 1959, Praha 5, ev. č. 5239
- **Holec Petr, JUDr.**, 13. 9. 1957, Praha 5, ev. č. 4909
- **Holub Jan, JUDr., LL.M.**, 30. 4. 1977, Kladno, ev. č. 11918
- **Hrbatová Martina, JUDr.**, 23. 7. 1963, Prostějov, ev. č. 1346
- **Hrudka František, JUDr.**, 25. 4. 1946, Praha 1, ev. č. 788
- **Chomča Fedor, JUDr.**, 24. 4. 1954, Jablonec nad Nisou, ev. č. 5525
- **Jakubík Marek, JUDr.**, 13. 11. 1975, Český Těšín, ev. č. 9717
- **Janeba Jiří, JUDr.**, 28. 11. 1980, Hradec Králové, ev. č. 12383
- **Kaiser Tomáš, JUDr.**, 6. 5. 1956, Praha 1, ev. č. 253
- **Kočí Petr, JUDr., Ph.D.**, 21. 8. 1979, Praha 1, ev. č. 10949
- **Kohout Jan, JUDr.**, 5. 7. 1969, Praha 1, ev. č. 8992
- **Koláček David, Mgr., LL.M.**, 15. 4. 1970, Praha 1, ev. č. 4611
- **Korbel Alan, JUDr.**, 27. 2. 1956, Praha 1, ev. č. 295
- **Kopa Pavel, Mgr.**, 8. 2. 1982, Brno, ev. č. 13541
- **Kordač Zbyšek, JUDr., LL.M.**, 2. 1. 1976, Praha 1, ev. č. 13407
- **Kotek Václav, Mgr.**, 10. 3. 1972, Brno, ev. č. 2806
- **Krčmová Věra, JUDr.**, 5. 8. 1954, Třebíč, ev. č. 5691
- **Krzyszczyniak Katarzyna, JUDr., Ph.D.**, 29. 5. 1979, Praha 2, ev. č. 12095
- **Kubálek Jan, JUDr.**, 20. 10. 1980, Praha 1, ev. č. 13013
- **Kuhn Petr, Mgr.**, 18. 8. 1975, Praha 1, ev. č. 10624
- **Kýkal Vladimír, Mgr.**, 6. 8. 1979, Hradec Králové, ev. č. 11305
- **Lechovský Jindřich, Mgr.**, 19. 4. 1987, Praha 10, ev. č. 15959
- **Liška Jaroslav, JUDr.**, 21. 11. 1946, Klatovy, ev. č. 368
- **Mareček Pavel, JUDr.**, 4. 10. 1959, Ústí nad Labem, ev. č. 6081



- **Marešová Marcela, JUDr., Ph.D., MBA**, 29. 6. 1948, Praha 1, ev. č. 5606
- **Miketa Jiří, JUDr.**, 22. 9. 1962, Ostrava, ev. č. 417
- **Mikš Jan, JUDr.**, 10. 2. 1950, Praha 2, ev. č. 418
- **Monik Petr, JUDr., LL.M.**, 4. 3. 1977, Hradec Králové, ev. č. 12477
- **Monsport Josef, JUDr.**, 18. 3. 1958, Praha 1, ev. č. 2632
- **Mrázek Jan, JUDr.**, 27. 8. 1952, Blatná, ev. č. 3052
- **Nemanský Jan, JUDr.**, 11. 12. 1977, Praha 1, ev. č. 10599
- **Neubauer Petr, JUDr.**, 25. 2. 1974, České Budějovice, ev. č. 9352
- **Nespala Marek, JUDr.**, 14. 6. 1971, Praha 2, ev. č. 4484
- **Olík Miloš, JUDr., Ing., LL.M.**, 1. 8. 1976, Praha 4, ev. č. 10877
- **Orlet Erik, JUDr.**, 11. 5. 1964, Olomouc, ev. č. 1036
- **Otíпка Pavel, Mgr.**, 26. 3. 1975, Ostrava, ev. č. 9195
- **Paděra Vítězslav, Mgr., Ing.**, 24. 8. 1980, Praha 10, ev. č. 14432
- **Pánik Lubomír, JUDr.**, 17. 3. 1949, Ústí nad Labem, ev. č. 470
- **Poledne Petr, JUDr., Ph.D.**, 17. 6. 1972, Praha 1, ev. č. 4716
- **Polena Stanislav, Mgr., Ing.**, 5. 9. 1984, Praha 2, ev. č. 16418
- **Prokopec Tomáš, JUDr.**, 31. 5. 1950, Praha 2, ev. č. 536
- **Rydván Tomáš, Mgr.**, 10. 10. 1975, Praha 1, ev. č. 9848
- **Rychterová Kateřina, Mgr., Bc.**, 8. 2. 1978, Mělník, ev. č. 12363
- **Řemínek Stanislav, JUDr.**, 24. 6. 1951, Benešov, ev. č. 545
- **Sabová Jana, JUDr.**, 1. 4. 1950, Litomyšl, ev. č. 811
- **Semrádová Zvolánková Světlana, JUDr., Ing.**, 25. 9. 1962, Praha 2, ev. č. 2808
- **Schejbalová Irena, JUDr.**, 19. 9. 1963, Brno, ev. č. 4980
- **Skalka Ondřej, JUDr.**, 23. 7. 1977, Olomouc, ev. č. 10585
- **Slanina Lukáš, Mgr.**, 18. 3. 1984, Olomouc, ev. č. 14200
- **Smejkal Ladislav, JUDr.**, 22. 9. 1975, Praha 1, ev. č. 11022
- **Smejkal Petr, Mgr.**, 16. 1. 1975, České Budějovice, ev. č. 9201
- **Suk Jan, JUDr.**, 10. 4. 1953, Praha 2, ev. č. 657
- **Sůra Jan, Mgr.**, 6. 12. 1986, Praha 4, ev. č. 16436
- **Svejkovský Jaroslav, JUDr.**, 12. 7. 1962, Plzeň, ev. č. 665
- **Svoboda Filip, JUDr.**, 15. 1. 1979, Praha 5, ev. č. 11480
- **Šebek Martin, JUDr.**, 21. 3. 1960, Praha 2, ev. č. 576
- **Taraba Jan, JUDr.**, 9. 2. 1959, Písek, ev. č. 1125
- **Trojan Lukáš, Mgr.**, 2. 1. 1971, Praha 4, ev. č. 4877
- **Trubač Ondřej, JUDr., Ph.D., LL.M.**, 18. 12. 1975, Praha 1, ev. č. 12407
- **Vejlupek Michal, JUDr.**, 11. 5. 1973, Ústí nad Labem, ev. č. 8644
- **Vitečková Eva, JUDr.**, 13. 5. 1965, Brandýs nad Labem, ev. č. 733
- **Vlk Václav, Mgr.**, 8. 9. 1972, Praha 1, ev. č. 9703
- **Vostárek Ladislav, JUDr.**, 29. 4. 1946, Praha 6, ev. č. 5018
- **Vovsík Jaroslav, JUDr.**, 11. 2. 1947, Plzeň, ev. č. 746
- **Židek Norbert, JUDr.**, 2. 2. 1962, Praha 9, ev. č. 6715

## Kandidátní listina pro volbu členů kárné komise ČAK

- **Attl Karel, JUDr., Ph.D.**, 18. 3. 1951, České Budějovice, ev. č. 5129
- **Backa Jakub, Mgr., Ing.**, 9. 7. 1987, Praha 10, ev. č. 15154
- **Bajerová Jarmila, JUDr.**, 8. 3. 1954, Ostrava, ev. č. 2895
- **Beránek Jaromír, JUDr.**, 6. 5. 1949, Praha 6, ev. č. 791
- **Bilej Marek, JUDr.**, 9. 9. 1977, Praha 4, ev. č. 11396
- **Brož Jaroslav, JUDr.**, 18. 1. 1950, Brno, ev. č. 58
- **Bříza Petr, JUDr., Ph.D., LL.M.**, 3. 7. 1980, Praha 1, ev. č. 13667
- **Buchta Michal, Mgr.**, 14. 7. 1982, Praha 8, ev. č. 12980
- **Burián Martin, JUDr.**, 1. 9. 1968, Brno, ev. č. 3892
- **Buršík Vladimír, Mgr.**, 21. 9. 1948, Rumburk, ev. č. 8517
- **Cembis Petr, JUDr.**, 21. 11. 1966, Brno, ev. č. 3130
- **Císař Vladimír, JUDr.**, 30. 4. 1953, České Budějovice, ev. č. 7230
- **Čáp Petr, JUDr.**, 5. 2. 1962, Dobříš, ev. č. 68
- **Černá Jarmila, JUDr.**, 10. 3. 1956, Pardubice, ev. č. 8256
- **Čupr Pavel, JUDr., Ph.D.**, 25. 9. 1967, Brno, ev. č. 7564
- **Dobývalová Renata, JUDr.**, 26. 2. 1953, Lhota pod Libčany, ev. č. 99
- **Drha Ladislav, Mgr.**, 15. 5. 1988, Praha 1, ev. č. 16485
- **Dvorský Aleš, Mgr.**, 23. 6. 1969, Brno, ev. č. 4021
- **Durdák Ondřej, Mgr.**, 22. 6. 1981, Praha 2, ev. č. 12432
- **Falbr Robert, JUDr.**, 12. 2. 1978, Praha 1, ev. č. 11907
- **Ferdusová Iveta, JUDr.**, 18. 8. 1967, Brno, ev. č. 8377
- **Fryšák Pavel, Mgr.**, 18. 6. 1977, Olomouc, ev. č. 10009
- **Grossová Marie Emilie, JUDr., Ph.D.**, 22. 3. 1949, Prostějov, ev. č. 8386
- **Grumlová Jarmila, Mgr.**, 24. 4. 1975, Kolín III, ev. č. 9322
- **Grus Zdeněk, JUDr.**, 12. 5. 1977, Ústí nad Labem, ev. č. 10611
- **Hájek Daniel, Mgr., LL.M.**, 6. 12. 1977, Praha 2, ev. č. 12029
- **Hanke Radim, Mgr., Bc.**, 27. 1. 1974, Lysá nad Labem, ev. č. 9648
- **Herblich Tomáš, JUDr.**, 10. 3. 1973, Praha 1, ev. č. 8775
- **Herr Karel, JUDr.**, 19. 12. 1960, Cheb, ev. č. 161
- **Hokeová Božena, JUDr.**, 16. 11. 1950, Praha 4, ev. č. 1578
- **Homola Tomáš, JUDr.**, 4. 11. 1964, Praha 5, ev. č. 3396
- **Honus Igor, JUDr.**, 7. 2. 1961, Ostrava, ev. č. 172
- **Horáková Ivana, JUDr.**, 16. 7. 1961, Prostějov, ev. č. 3024
- **Horáková Karolína, Mgr.**, 12. 10. 1967, Praha 1, ev. č. 7670
- **Hrachy Petra, Mgr.**, 16. 8. 1966, Brno, ev. č. 4571
- **Hrodek Martin, Mgr.**, 6. 7. 1969, Praha 1, ev. č. 4478



- Chum Václav, JUDr., 25. 12. 1974, Praha 2, ev. č. 10417
- Janda Ivo, JUDr., Ph.D., 18. 4. 1971, Praha 1, ev. č. 11146
- Janeček Martin, Mgr., 19. 7. 1971, Praha 1, ev. č. 4835
- Kačerová Milada, JUDr., 2. 7. 1962, Kladno, ev. č. 77
- Kališ Petr, JUDr., Ph.D., 20. 7. 1975, Praha 1, ev. č. 10575
- Kempná Lucie, Mgr., 4. 7. 1975, Ostrava, ev. č. 9855
- Kindl Jiří, JUDr., M.Jur., Ph.D., 9. 1. 1979, Říčany, ev. č. 11677
- Koberová Kateřina, JUDr., 13. 7. 1981, Praha 1, ev. č. 12506
- Komárová Petra, Mgr., 22. 3. 1978, Prostějov, ev. č. 10803
- Konstantinová Karin, Mgr., 13. 8. 1974, Praha 1, ev. č. 9269
- Korecký Václav, JUDr., 27. 9. 1946, Plzeň, ev. č. 298
- Kotek Petr, JUDr., 6. 6. 1946, Praha 2, ev. č. 302
- Kozelka Vladimír, JUDr., 24. 1. 1952, Praha 2, ev. č. 314
- Krofta David, Mgr., 26. 5. 1975, Praha 1, ev. č. 9293
- Kříž Marek, JUDr., Ph.D., 1. 9. 1969, Karviná-Fryštát, ev. č. 4034
- Kužilek Pavel, Mgr., 6. 10. 1981, Přerov, ev. č. 13414
- Macháčková Radka, JUDr., 6. 3. 1988, Praha 1, ev. č. 17149
- Macek Radomil, JUDr., 17. 5. 1958, Lanškroun, ev. č. 379
- Mašek David, JUDr., 4. 7. 1981, Praha 1, ev. č. 12721
- Matzner Jiří, JUDr., Ph.D., LL.M., 13. 6. 1974, Praha 2, ev. č. 9724
- Meduna Petr, JUDr., 11. 3. 1965, Praha 1, ev. č. 2360
- Moravec Josef, JUDr., 25. 1. 1973, Hradec Králové, ev. č. 8725
- Najman Jan, JUDr., 17. 11. 1964, Pardubice, ev. č. 808
- Navrátil Dušan, JUDr., 10. 5. 1965, Olomouc, ev. č. 440
- Nejedlíková Gabriela, Mgr., 17. 10. 1967, Ostrava, ev. č. 8425
- Novák Jiří, JUDr., 18. 6. 1979, Praha 2, ev. č. 11314
- Olyšarová Magda, Mgr., 13. 11. 1978, Praha 1, ev. č. 12600
- Outlá Anna, JUDr., 28. 5. 1952, Plzeň, ev. č. 6399
- Pavlovský Marek, JUDr., Ph.D., 22. 4. 1969, Praha 5, ev. č. 4715
- Podroužek Kamil, JUDr., 23. 3. 1973, Hradec Králové, ev. č. 10046
- Pokorná Magda, Mgr., LL.M., 19. 3. 1977, Praha 1, ev. č. 10407
- Polák Milan, Mgr., 15. 5. 1968, Praha 1, ev. č. 8292
- Prošek Ladislav, Mgr., 22. 10. 1972, Praha 1, ev. č. 8890
- Purkyt Martin, JUDr., 9. 5. 1978, Praha 5, ev. č. 11461
- Řanda Martin, Mgr., LL.M., 23. 3. 1974, Praha 1, ev. č. 9475
- Sedláček Dušan, Mgr., 20. 8. 1974, Praha 1, ev. č. 9087
- Skácel Josef, JUDr., 8. 11. 1964, Praha 2, ev. č. 3681
- Skalický Vladimír, JUDr., 9. 6. 1955, Příbram II, ev. č. 601
- Skoupý Jaroslav, JUDr., 6. 8. 1953, Rakovník II, ev. č. 605
- Skřípský Jan, JUDr., Ph.D., 24. 1. 1971, Ostrava, ev. č. 4526
- Stratil František, Mgr., 26. 3. 1974, Olomouc, ev. č. 9135
- Syka Jan, JUDr., 7. 2. 1947, Praha 1, ev. č. 673
- Syručíková Ivana, JUDr., 13. 10. 1962, Praha 5, ev. č. 650
- Šimáček Radomír, JUDr., 15. 7. 1966, Klatovy IV, ev. č. 3018
- Šimonek David, JUDr., LL.M., 5. 10. 1972, Praha 3, ev. č. 2245
- Šimůnková Hošková Monika, Mgr., 3. 1. 1977, Praha 1, ev. č. 10852
- Šlauf Petr, JUDr., 18. 1. 1982, Plzeň, ev. č. 13610
- Štancel Jiří, JUDr., 23. 4. 1952, Klatovy, ev. č. 638
- Štětina Milan, JUDr., 14. 2. 1965, Česká Lípa, ev. č. 648
- Šturm Jan, Mgr., LL.M., 20. 1. 1981, Praha 6, ev. č. 12669
- Švecová Lucie, Mgr., 28. 12. 1984, Praha 4, ev. č. 16105
- Tajbr Jaroslav, Mgr., 9. 8. 1973, Praha 5, ev. č. 2304
- Tichovský Ivo, Mgr., 29. 4. 1971, Ostrava, ev. č. 4527
- Trojánková Růžena, JUDr., 19. 12. 1953, Praha 1, ev. č. 2247
- Udržal Tomáš, JUDr., 22. 7. 1961, Pardubice, ev. č. 701
- Uličný Daniel, JUDr., 17. 4. 1976, Praha 2, ev. č. 11157
- Urbíš Vilém, JUDr., 30. 1. 1954, Bruntál, ev. č. 703
- Vágner Jiří, Mgr., 25. 10. 1958, Praha 2, ev. č. 8474
- Velázquez Luis, Mgr., 25. 4. 1970, Praha 8, ev. č. 4268
- Vespalec Pavel, JUDr., 3. 8. 1947, Plzeň, ev. č. 730
- Vilímková Gabriela, JUDr., 17. 1. 1967, Hradec Králové, ev. č. 2328
- Vondráčková Pavlína, JUDr., Ph.D., 4. 8. 1964, Praha 4, ev. č. 9768
- Vrábliková Petra, Mgr., 3. 6. 1977, Lety, ev. č. 13469
- Zahnáš Michal, Mgr., 28. 2. 1969, Olomouc, ev. č. 4052
- Zubek Radovan, JUDr., 21. 12. 1966, Brno, ev. č. 4148
- Živnůstka Petr, JUDr., 28. 11. 1987, Benešov, ev. č. 16897

## Kandidátní listina pro volbu členů odvolací kárné komise ČAK

- Bělina Martin, Mgr., 9. 6. 1976, Praha 8, ev. č. 9945
- Dubecká Dagmar, JUDr., Ph.D., 17. 5. 1966, Praha 1, ev. č. 4382
- Hansalanderová Jana, Mgr., 4. 2. 1969, Rakovník, ev. č. 4388
- Hartmann Jiří, JUDr., 16. 3. 1965, Praha 8, ev. č. 806
- Hruža Petr, JUDr., 26. 10. 1951, Tachov, ev. č. 199
- Jahelka Ivo, JUDr., 18. 7. 1954, Jindřichův Hradec, ev. č. 214
- Ježek Vladimír, JUDr., 5. 5. 1949, Ostrava 1, ev. č. 233
- Kalina Václav, JUDr., 13. 5. 1945, Písek, ev. č. 256
- Machourek Jiří, JUDr., 10. 2. 1944, Brno, ev. č. 382
- Sedlatý Bohuslav, JUDr., 3. 5. 1950, Nymburk, ev. č. 582
- Vachoušek Richard, Mgr., 7. 10. 1967, Benešov, ev. č. 4166
- Vavroch František, JUDr., 17. 2. 1952, České Budějovice, ev. č. 723
- Vlk Václav, JUDr., 5. 11. 1970, Praha 8, ev. č. 4814

# KANDIDÁTI DO PŘEDSTAVENSTVA ČAK SE PŘEDSTAVUJÍ...

Programové priority advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK

## **SILNÉ OSOBNOSTI DO TURBULENTNÍ DOBY**

\* *JUDr. Vladimír Jirousek - lídr společné kandidátky a autor programových priorit*

\* *Mgr. Robert Němec, LL.M. \* JUDr. Tomáš Sokol \* JUDr. Petr Poledník \* JUDr. Michal Žížlavský \* JUDr. František Smejkal*

\* *JUDr. Radim Miketa \* JUDr. Petr Toman, LL.M. \* JUDr. Monika Novotná \* JUDr. Daniela Kovářová*

\* *JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M. \* JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb. \* JUDr. Antonín Mokry*

\* *JUDr. Petr Mrázek \* JUDr. Jiří Všetěčka \* Mgr. Tomáš Matějovský \* Mgr. Kamil Blažek \* Mgr. Štěpán Holub*

### **Preambule**

Advokacie vždy byla, je a bude jednotnou právní profesí, jejíž výkon byl, je a musí být založen na přísném respektování základních zásad a principů advokátní činnosti. Nezávislost advokacie a nezávislost advokáta při poskytování právní pomoci, povinnost mlčenlivosti chránící zájmy každého klienta bez rozdílu, zajištění důvěrnosti vztahu advokát - klient, to vše (byť nejenom) jsou atributy charakterizující poslání advokacie. A je nepochybně úkolem Komory jakožto orgánu zastřešujícího samosprávnou stavovskou organizaci **všech advokátů**, aby v zákonem svěřené pozici vykonavatele části veřejné správy zajišťovala a chránila základní i s nimi související atributy a zásady výkonu advokacie. Ochrana a důrazné prosazování jejich obecné akceptace jsou nezbytné jak pro výkon samostatné advokátní praxe, tak pro činnost advokátů sdružených v malých, středních či velkých kancelářích, a to zásadně bez ohledu na portfolio klientely.

S ohledem na uvedené byla předkládaná kandidátní listina představenstva ČAK koncipována tak, aby zastoupení všech stávajících „druhů“ výkonu advokacie bylo vyvážené, tj. tak, aby např. regulativní pravomoc Komory byla vykonávána citlivě ve vztahu k oprávněným zájmům té které části advokátního stavu. Vedle nově kandidujících osobností, jež jsou nesporně příslibem důrazného hájení a prosazování zájmů advokacie, bylo pamatováno na zajištění nutné personální kontinuity podmiňující návaznost na pozitivní výsledky práce dosavadního představenstva ČAK. V tomto směru lze nepochybně navázat na programové priority formulované před 6. sněmem ČAK (BA č. 9/2013, str. 56), ať již jde o obranu vůči jakým-

koliv zásahům státu do nezávislosti advokacie, o potírání vin-klaření, či o důrazný boj proti obecnému snižování důstojnosti advokátů. Nelze přehlížet, že zmíněné a stále se opakující ataky jsou vedeny snahou o dehonestaci stavu, a tím i jeho nezastupitelného poslání ve společnosti, která se zároveň hlasitě dovolává občanských svobod a demokratických institucí.

Při plnění vymezených úkolů v rámci svěřeného výkonu veřejné správy je postavení Komory nenahraditelné a jsme si vědomi, že je povinností každého člena kteréhokoliv orgánu ČAK vnímat uvedenou skutečnost jako významnou determinantu výkonu funkce. **Pouze stálé a sebevědomé prosazování celospolečenského významu poslání advokacie, ať již poslání historicky tradičního, či relevantně (přiměřeně) modifikovaného v návaznosti na překotný globalizační a elektronicko-technologický vývoj společenských vztahů, povede k průběžnému zvyšování veřejné prestiže advokátního stavu tak, aby tato prestiž cílila k úrovni obvyklé a respektované ve vyspělých a plně fungujících demokraciích.**

### **I. Základní principy činnosti**

Jsme přesvědčeni, že při plnění úkolů vymezených v Preambuli je nutné ctít následující principy činnosti:

**Princip stálé komunikace se všemi stavy justice**, resp. jejími kompetentními představiteli, s cílem prosazování oprávněných zájmů advokacie v rámci projednávání aktuálních problematik vždy s důrazem na respektování základních zásad výkonu advokacie. **Zajišťování průběžné a důrazné komunikace bude jedním z primárních úkolů předsedy a místopředsedů ČAK.** Vzhledem k současné celospolečenské situaci a „mediální

atmosféře“, mnohdy vycházející z neznalosti či nepochopení poslání advokacie, bude důraz kladen na operativnost a relevantní angažovanost zástupců ČAK.

**Princip pravidelné a PR silné veřejné „osvěty“** jak ve směru prezentace poslání advokacie v návaznosti na aktuální justiční problematiku (legislativa, medializované kauzy apod.), tak při zaměření na obecné zvyšování společenské prestiže stavu. V uvedeném směru bude nezbytné či vhodné:

- (i) důsledně využívat možnosti internetové prezentace při současné operativní reakci na aktuální dění,
- (ii) v tištěných médiích prosazovat stanoviska advokacie, a to i prostřednictvím placených inzertních stran,
- (iii) v mediální sféře spolupracovat se spolky založenými a vedenými advokáty,
- (iv) optimalizovat stávající PR akce (Právník roku), resp. při rozumném dovození předpokladu přínosu pro advokacii založení či obnovení dalších (Femina iuris),
- (v) nevyhýbat se jednorázovým projektům atd., to vše při širokém zapojení regionů.

**Princip stálého potírání všech forem nekalosoutěžního jednání** na domácí scéně při současném zásadním odmítání neoprávněného poskytování právních služeb („vinklaření“) jak v rámci ČR, tak na mezinárodní úrovni. V této souvislosti je třeba diskutovat o takových důsledně prosazovaných opatřeních (formách) ze strany ČAK, jež by nad rámec povětšinou málo úspěšné kriminalizace vinklařů vedla k nastolení veřejného despektu k právní pomoci nabízené bez náležité identifikace, bez pojištění, a nikoliv pod kárnou odpovědností. **Vedle nutné komunikace s příslušnými ministerstvy, představiteli státních zastupitelství apod. bude mj. prosazováno:**

- (i) vedení stálého monitoringu činnosti neoprávněných subjektů a mj. též stálého monitoringu faktické činnosti neziskových organizací (kompetence budoucího odboru IT ČAK),
- (ii) založení a aktualizace tzv. black listu a jeho stálá veřejná propagace,
- (iii) legislativní zakotvení speciální skutkové podstaty přestupku „vinklaření“ (v intencích stávajícího legislativního návrhu) apod.

**Princip respektování existence několika „druhů“ advokacie** vykonávaných subjekty zapsanými v seznamu ČAK. Představenstvo bude vždy nalézat taková řešení, resp. takové kompromisy, jež, pokud možno, nebudou „ve prospěch jedněch a na úkor druhých“. Respektování tohoto principu je nezbytné za situace, kdy oprávněné požadavky různě velkých a někdy i různě zaměřených advokátních kanceláří se přirozeně liší, resp. překrývají toliko částečně.

### II. Komora, efektivita činnosti

Na svým způsobem ideové principy rámcově specifikované výše nepochybně navazuje princip organizačního charakteru spočívající v povinnosti **stálého zajišťování a zvyšování efektivnosti činnosti ČAK**. Je jasné, že bytí byl daný úkol v činnosti Komory akcentován vždy, nelze jinak než průběžně a operativně reflektovat jak celospolečenské, tak interní stavovské vývojové změny. Naplňování uvedeného principu do budoucna mj. předpokládá:

- **Založení odboru IT**, jež je v současné době jak vzhledem k technologickému vývoji, tak vzhledem k uhájení výlučného

postavení advokacie v oblasti poskytování právních služeb nezbytné (viz dále čl. IV/Elektronická advokacie).

- **Rekonstrukci a aktivaci sekcí a výborů ČAK**. Ta bude realizována na základě analýzy jejich dosavadní činnosti při smysluplné redukci počtu členů s ohledem na jejich výkonnost a aktivity směrem ke Komoře. Zvláštní pozornost bude věnována složení a operativě legislativní sekce, která musí fungovat ve stálé kooperaci jak s odborem legislativy, tak odborem IT. Bude zvaženo vedení sekcí a výborů určeným členem (náhradníkem) představenstva při založení odpovídající odpovědnosti za plnění jejich poslání.

- **Diskusi o začlenění profesionálních prvků do činnosti kontrolní rady (KR) a kárných komisí (KK)**, a to mj. v reakci na nejruznější snahy signalizující zájem o ingerenci do kárných kompetencí Komory, jež by byla nepřijatelným popřením nezávislosti advokacie. Nelze však odhlédnout od stále akutnější potřeby profesionalizace odvíjející se jak od rozsahu a obsahu řešených případů či forem kontrolní činnosti, tak od nezbytného zpracování odborných podkladových materiálů pro finální stanoviska a řešení přijímaná volenými funkcionáři KR a KK. Nabízí se varianta Komorou zaměstnaných odborných asistentů, kteří budou plnit úkoly zadané kompetentními členy KR a KK. V souvislosti s danou problematikou bude zvažena mj. též mediální prezentace zásadních rozhodnutí Komory.

- **Organizování relevantního lobbingu ČAK**, a to mimo jiné s důrazem na systémovou spolupráci s advokáty – politiky, resp. právníky – politiky.

### III. Legislativa

V první řadě je namístě zdůraznit, že ambici v oblasti legislativy nesmí být samoúčelné navyšování regulací. Reflexe vývoje, změn či vadného stavu je však nezbytná.

Aktuální novelizace zákona o advokacii (dále „ZA“) prosazená stávajícím představenstvem je určitě přínosná, současně však logicky vylučuje reálné úvahy o případných dalších významnějších úpravách v následujícím volebním období. Uvedená skutečnost však nevylučuje **legitimitu diskuse o rekodifikaci ZA**. Názorů, že rekodifikace je nezbytná např. z důvodu nového pozitivního vymezení role Komory a obsahu její samosprávné činnosti, z důvodu nové úpravy advokátní mlčenlivosti, nebo např. průchodnosti stavů atd., je stále více. Při vědomí, o jak dlouhodobý proces v případě rekodifikace půjde, není od věci diskusi v rámci stavu zahájit. Něco jiného je otázka **novelizace advokátního tarifu**. I když lze předpokládat, že přístup MS ČR nebude vstřícný, je nezbytné tuto diskusi vést, a to mj. s tou argumentací, že tarif reflektuje ceny advokátních služeb v roce 1996 a že snížení odměny obhájce *ex offio* bylo prezentováno jako opatření dočasné.

S legislativní problematikou jistě souvisí i řada dalších – mnohdy tzv. „věčných“ – témat, na jejichž řešení se Komora musí zaměřit. Patří sem zejména:

- Stálý tlak na takovou **úpravu otázky odposlechu a domovních prohlídek**, resp. na způsob aplikace stávajícího režimu, aby byly vyloučeny protiprávní zásahy do advokátní mlčenlivosti. Bez ohledu na výše zmíněnou novelizaci ZA bude namístě snaha o nové a jednoznačné formulování úpravy vztahu advokát – klient (ust. § 21 ZA) s cílem posílení důvěrnosti

tohoto základu odpovědného a zákonům odpovídajícího plnění poslání činnosti advokacie.

- **Vyjasnění problému minimálních odměn advokátů.** S tím však souvisí i řešení otázky odpovědnosti Komory (v intencích výkladu ze strany ÚHOS a NSS ČR) za kárná rozhodnutí postihující cenu označenou jako nedůstojnou.

- **Stálé prosazování rozšíření advokátního procesu** (opatrovnictví, škodní problematika, insolvenční řízení atd.), resp. vymezení vhodného přímusu (vč. advokátního) v nemovitostních smlouvách, a to bez ohledu na momentální pravděpodobnost úspěšnosti.

- **Prohlídky advokátů při vstupu do některých soudních budov** jsou jak ve své podstatě, tak mnohdy svým rozsahem ponižující. **Je nezbytné učinit vše pro definitivní a celorepublikové řešení uvedeného problému.** Bude zajištěna statistika „přestupků“ advokátů u soudů fungujících bez kontrol. Budou svolána potřebná jednání s odpovědnými soudními funkcionáři a v případě nevstřícnosti zvážena přiměřená protiopatření.

- **Prosazování spravedlivého systému ustanovování advokátů** je s ohledem na neseriózní praxi mnohých okresních soudů nezbytné. Opět bude prosazováno celoplošné řešení, a to např. v návaznosti na systém zavedený u OS v Karvině z podnětu karvinských advokátů (ustanovování advokátů pouze soudními osobami ze dvou konkrétních a předem určených tel. čísel; kontrolní právo advokátů; rozesílání průběžné aktualizace seznamu obhájců advokátům).

- **Stanovení pravidel pro používání elektronických platforem** v rámci poskytování právních služeb (k tomu viz více následující čl. IV/Elektronická advokacie).

#### IV. Elektronická advokacie

S již zmíněnou **nutností stanovení pravidel pro používání elektronických platforem** samozřejmě souvisí povinnost Komory důsledně a v souladu s příslušnými předpisy potírat porušování těchto pravidel. Elektronické platformy by měly sloužit primárně (pouze?) jako komunikační nástroj, nikoliv jako obchodní model. Klient i advokát musejí být vždy bezpečně identifikováni, poskytovatel právní služby musí jednat na základě uzavřené příkazní smlouvy, a to pod kárnou odpovědností a při odpovídajícím pojištění.

Komora by měla každoročně vydávat aktualizované doporučení „standardu IT zabezpečení advokáta“ včetně ochrany dat. S tím logicky souvisí i úvahy o možném řešení bezpečného **advokátního uložení dat**, kde si bude moci data uložit každý advokát a které by bylo nezpochybnitelné z hlediska přístupu orgánů činných v trestním řízení. Lze diskutovat též o **centrálním informačním portálu**, v němž by se prezentovali všichni advokáti ve srovnatelných parametrech (parametr ceny by však nebyl vyhledávacím kritériem). Vlastní realizace přijatých řešení bude náplní odboru IT, jehož úkolem by zároveň mělo být již zmíněné vedení stálého monitoringu činnosti neoprávněných subjektů, vedení a aktualizace black listu apod.

V neposlední řadě spadá pod kapitulu „elektronizace advokacie“ **spolupráce ČAK s příslušnými složkami justice na projektu elektronické justice** tak, aby advokáti byli kompatibilní a na projektu efektivně participovali (vč. e-learningu). Je zásluhou stávajícího představenstva, že ve směru elektronizace advokacie byl v rámci minulého volebního období učiněn zásadní pokrok.

#### V. Vzdělávání

Kapitola vzdělávání se obvykle v první řadě týká výchovného procesu koncipientů. Doba si však žádá konstruktivní řešení **celoživotního vzdělávání advokátů**. Bude na Komoře, aby se problematikou systému, resp. optimalizací systému vzdělávání zabývala, a to mj. v návaznosti na odbornou analytickou činnost aktuální advokátní problematiky. Centrální organizace celoživotního vzdělávání musí být přitom systémově propojena se vzdělávacími aktivitami v jednotlivých regionech.

Mezi „věčná“ témata patří povinná organizace **vzdělávání koncipientů**. Vzhledem k počtu koncipientů (t.č. cca 3 500) je legitimní uvažovat jednak o přenosu první části vzdělávacího procesu do regionů (při zaměření vzdělávání na praktickou advokátní problematiku a stavovskou legislativu), jednak o zavedení kreditního systému realizovaného ve spolupráci s vybranými vzdělávacími agenturami.

#### VI. Mezinárodní aktivity

Jako v mnoha jiných směrech lze i v oblasti mezinárodních aktivit Komory kontinuálně navázat na dosavadní úspěšnou činnost ČAK. Nadále **považujeme za zásadní aktivní účast v CCBE**, a to tím spíše, že jeden z kandidátů JUDr. Antonín Mokry je a bude čelným představitelem této organizace sdružující advokátní komory EU. Je třeba připomenout, že je to právě CCBE, jež se snaží zabránit silicím pokusům o průlom do základních principů fungování advokacie, zejména pak do principů mlčenlivosti a nezávislosti, jejichž obsah a rozsah jsou v současnosti předkládány k diskusi ze strany Evropské komise a záhy lze očekávat jejich projednávání na půdě Evropského parlamentu. Ve spolupráci s CCBE se zároveň budeme snažit brzdit opakované aktivity některých orgánů EU (a neziskového sektoru) o prosazování někdy až nekriticky popularizovaného tzv. „sdílení služeb“ i do oblasti poskytování služeb právních. **Stálé zastoupení ČAK v Bruselu je dále nezbytné** jak z pohledu operativní informovanosti ČAK o dění v evropských institucích, tak jako nástroj včasného varování a reakce na legislativní záměry, které mohou mít zásadní dopad ve smyslu omezení práv občanů na právní pomoc (obhajobu) a ve svém důsledku na dodržování pravidel spravedlivého procesu.

Neméně významná by měla být **spolupráce s českými zástupci v IBA**, a to mj. za situace, kdy kolega JUDr. Martin Šolc stojí v čele této největší nadnárodní advokátní organizace.

#### Závěrem...

**V Preambuli bylo sděleno, že za jednu ze zásadních priorit považujeme průběžné zvyšování veřejné prestiže advokátního stavu. Nepochybujeme o tom, že drtivá většina advokátů dobře ví, že výchozím bodem a základním předpokladem takové geneze je (a svým způsobem primárně) vysoce erudované a za všech okolností etické poskytování právních služeb. Zároveň pak, že společným cílem advokátů a Komory je, aby postavení a vnímání advokacie bylo přiměřenou reflexí té skutečnosti, že advokátní stav je největším právním stavem ve státě.**

# Životopisy advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK



**JUDr. Vladimír Jirousek**

\*10. 4. 1951, Ostrava  
ev. č. 239

- Studium na PF UK v Praze absolvoval v letech 1969-1974. Praxi advokátního koncipienta nastoupil 1. 9. 1974 v rámci Krajského sdružení advokátů Severomoravského kraje a až do roku 1990 byl advokátem Advokátní poradny Ostrava. Od 1. 6. 1990 až dosud je členem sdružení advokátů Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři se sídlem v Ostravě.

- V průběhu 90. let zaměřil svoji praxi na smluvní agendu, zejména pak na obchodně závazkové vztahy, dále na nemovitostní problematiku, akvizice a investiční projekty, avšak nezanedbává ani klasickou soukromoprávní agendu, agendu správního práva, autorské právo apod.

- Vladimír Jirousek je ženatý, má čtyři děti a volné chvíle věnuje kulturnímu a sportovnímu vyžití.

- Ve funkcích ČAK je od samotného obnovení svobodné advokacie. Nejprve vykonával funkci předsedy kárného senátu, od roku 1996 byl členem představenstva, v roce 2001 se stal místopředsedou ČAK a v období od prosince 2003 do sněmu ČAK v roce 2009 byl ve funkci předsedy Komory.

**JUDr. Vladimír Jirousek je autorem programových priorit společně kandidátky, které přijali a na nichž se shodli další kandidující:**



**Mgr. Robert Němec, LL.M.**

\*13. 3. 1972, Praha  
ev. č. 4615

#### Vzdělání

- Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, ČR, Mgr. (1995)
- The College of Law of England and Wales, Praktický diplom (2007)
- Suffolk University Boston, USA, LL.M. (2009)

#### Profesní zkušenosti

- 1998 – dosud advokát PRK Partners, Praha
- 2012 – dosud řídicí partner PRK Partners, Praha

#### Oblasti praxe

- Bankovníctví a finanční právo, kapitálové trhy
- Nemovitosti
- Energetické právo
- Fúze a akvizice
- Korporační právo
- Procesní právo, exekuce a výkon rozhodnutí
- Hospodářská soutěž
- Obchodní spory a arbitráž
- Konkursní právo
- Insolvence a restrukturalizace

#### Jazykové znalosti

Angličtina – výborná znalost

#### Odborné doporučení

- Přední odborník v oblasti bankovníctví a financí doporučován následujícími publikacemi: IFLR, European Legal Experts,

The Legal 500, Chambers Global 2012...

#### Členství v profesních organizacích

- Česká advokátní komora
- Rozhodce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR
- Rozhodce Burzovního rozhodčího soudu při Burze cenných papírů Praha
- Rozhodce – Vienna International Arbitral Centre
- IBA – International Bar Association

#### Zkušenosti v ČAK

- 2009-2013 člen kontrolní rady ČAK
- 2013 člen představenstva ČAK
- 2015 – dodnes místopředseda ČAK

#### OSOBNÍ PRIORITY

Při své činnosti v České advokátní komoře se zaměřuji především na legislativní oblast, která se dotýká činnosti advokátů. Mezi moje hlavní priority patří nezastupitelnost role advokátů při poskytování právních služeb, důvěrnost vzta-

hu mezi klientem a advokátem, boj proti vinklaření a respektování základních lidských práv. Své priority jsem se snažil uplatňovat zejména při schvalování novely zákona o advokacii a dalších před-

pisů, které mají dopad na činnost advokátů. Pokud získám vaši důvěru, budu se i nadále zasazovat o dodržování výše uvedených základních principů. Hlásím se ke společnému programovému prohlá-

šení kandidátů do představenstva, tak jak je v některých bodech dále rozvedeno a upraveno ve společném prohlášení kandidátů „Moderní advokacie“.

**Mgr. Robert Němec, LL.M.** je společně s kolegy **JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem** členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



**JUDr. Tomáš Sokol**

\*6. 10. 1951, Praha  
ev. č. 789

Po absolvování Právnické fakulty nastoupil jako advokátní koncipient do Advokátní poradny č. 2 v Praze. O dva roky později byl jmenován ad-

vakátem. Advokátní praxi přerušil pouze v letech 1990-1992, kdy působil jako městský prokurátor v Praze (1990) a poté jako ministr vnitra České republiky (1990-1992).

Ve druhé polovině roku 1992 s kolegou JUDr. Janem Brožem založili advokátní kancelář Brož & Sokol. Poté, kdy přibyl JUDr. Novák a po přeměně advokátního sdružení na právnickou osobu, podniká pod firmou Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s. r. o.

#### Členství v profesních organizacích

- od 2004 zapsán jako advokát Slovenské advokátní komory
- **od 2009 člen odvolací kárné komise ČAK (od 1995 do 2009 člen kárné komise České advokátní komory)**
- od 1997 zkušební komisař pro trestní právo při advokátních zkouškách
- člen předsednictva sekce ČAK pro trestní právo
- od 2004 člen výboru pro vnější

vztahy ČAK

- od 2004 člen výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů
- od 2000 člen redakční rady časopisu Právní rádce
- široká publikační činnost v odborných i zpravodajských médiích
- zapsán v seznamu rozhodců Ministerstva spravedlnosti podle zákona č. 216/1994 Sb.
- dlouhodobě člen komise pro rekodifikaci trestního řádu
- zakládající člen Unie obhájců ČR a její prezident
- 15 let člen Arbitrážní komise České basketbalové federace, od roku 2010 předseda této komise
- 5 let předseda Arbitrážní komise Českého volejbalového svazu
- od 2011 vykonává pedagogickou činnost jako odborný asistent katedry veřejného práva a veřejné správy Vysoké školy CEVRO Institut o. p. s., Praha 1



**JUDr. Petr Poledník**

\*13. 11. 1951, Brno  
ev. č. 517

- 1976 – ukončení PF MU v Brně (dříve UJEP)
- 1976 – advokátní koncipient bývalé Advokátní poradny č. 1 v Brně
- 1979 – složení advokátní zkoušky
- 1980 – zápis do seznamu advokátů, do současnosti v advokacii
- 1993-1999 člen kárné komise ČAK
- 1999-2002 náhradník představenstva ČAK

- 2002-2005 člen představenstva ČAK
- **od 2005 až doposud místopředseda ČAK pověřený dohledem nad činností pobočky v Brně**
- rozhodce při Rozhodčím soudu při HK ČR a AK ČR
- přednášející na školeních koncipientů ČAK
- zkušební komisař u advokátních zkoušek ČAK
- předseda sekce pro historii advokacie
- hovoří německy a rusky
- publikuje v Bulletinu advokacie



**JUDr. Michal Žižlavský**

\*22. 2. 1961, Praha  
ev. č. 1274

- Advokátem je od roku 1991.
- V roce 1992 založil advokátní kancelář ŽIŽLAVSKÝ, která působí na trhu více než čtvrt století, dnes jako právnická firma.
- V průběhu své praxe působil několik let jako soudce.
- Zaměřuje se na soudní proces a insolvenční právo. Dlouhodobě prosazuje názor, že insolvenční řízení je soudní proces, výkon funkce insolvenčního správce je činností související s výkonem advokacie, a proto mají působit jako insolvenční správci především advokáti, kteří se pro to rozhodnou.
- Jako první v České republice získal povolení k řešení úpadku korporací, bank a finančních institucí a působí jako insolvenční správce se zvláštním povolením.
- Je členem představenstva ČAK, předsedou odborné sekce pro insolvenční právo a předsedou Rady expertů Asociace insolvenčních správců, která aktivně spolupracuje s Českou advokátní komorou.
- Působí jako člen specializovaného senátu Nejvyššího správního soudu pro kárné delikty soudců.
- Je členem Legislativní rady vlády České republiky.

## OSOBNÍ PRIORITY

### PROBUĎTE SÍLU GOLEMA!

Znáte ten příběh o Golemovi? Příběh čisté síly, kterou stvořil rabi Löw, aby chránila jeho lid v době ohrožení?

Také my jsme dnes ohroženi. Populisté podkopávají pilíře právního státu. Veřejná moc prolamuje soukromí a pod různými záminkami rozšiřuje státní slídilství. Výkonná moc se netají choutkami pronikat do prostoru vyhrazeného moci soudní. Tradiční pojistky proti zneužití moci jsou oslabovány. V naší oblasti se to projevuje zlehčováním role advokátů v právním systému. Věřím, že můžeme tento trend zbrzdit. Potřebujeme ale silnou Komoru. Potřebujeme Komoru jako Golema.

### Moderní justice bez úřednické arogance

Chci prosadit justici bez úřednické arogance. Justici bez profesní diskriminace, kde advokáti procházejí bezpečnostními rámy a státní zástupci mimo ně. Řeknete, že je to banalita. Ale ďábel se skrývá v detailu. Od vstupu do soudní budovy nemáme rovné podmínky se státními zástupci. Na veřejnosti si sundáváme opasky, zouváme boty, prohlížíjí nám aktovky a skenují nás, jako by nás chtěli vytisknout na 3D tiskárně. Lidé nás pak vnímají od počátku procesu jako podezřelý element. Plošné prohlídky advokátů jsou nezákonné. Platí pro nás stejný předpis jako pro státní zástupce. Komora musí mít sílu to řešit.<sup>1</sup>

Zasloužíme si profesionalizovanou justici bez vinklářů. Justici, ke které patří advokáti stejně jako soudci a státní zástupci. Máme koncentraci řízení, ale chybí nám její nutný doplněk – advokátní proces. Zahraniční zkušenosti ukazují, že advokátní proces, tedy povinné zastupování advokáty v soudních řízeních, omezuje počet sporů, zrychluje průběh řízení a přináší předvídatelná rozhodnutí. Je to nástroj, který vytváří jistotu v soukromých, korporátních i veřejnoprávních vztazích. Podporuji proto myšlenku zavést v novém civilním soudním řádu advokátní proces ve větší míře než dnes.

<sup>1</sup> Právní východiska řešení jsem popsal na konferenci Soukromé právo 2017, konané v Brně dne 20. 6. 2017. Prezentaci z této konference naleznete na mém předvolebním webu michalzižlavsky.cz.

### Respekt k roli advokátů v právním systému

Jsme širší součástí justice. Fungujeme jako nástroj proti svévůli a pojistka fair procesu. Hájíme zájmy lidí a korporací, a to i tehdy, dostanou-li se do rozporu se zájmy státu. Každý má právo na nezávislou pomoc advokáta a také na to, aby nemusel sám sebe usvědčovat. Policie si dnes usnadňuje práci. Pátrá po důkazech v komunikaci klienta s jeho advokátem. Vnímá nás jako spolupachatele, když důsledně hájíme zájmy svých klientů. Od toho je jen krůček k policejnímu státu.

Zašlo to příliš daleko. Orgány trestního řízení se pohybují na hraně, ale někdy i za hranou zákona. Potvrzují to soudní rozhodnutí tam, kde zástupce Komory při domovní prohlídce advokáta neudělí souhlas k vydání písemností a jiných nosičů informací. Soudy podle statistik nahrazují souhlas Komory jen zřídka v celém požadovaném rozsahu. To potvrzuje nezákonnou snahu prolomit naši mlčenlivost tam, kde pro to nejsou splněny podmínky.

V příkazech k provedení prohlídek advokátů se objevují mlhavé důvody typu: „nalézt listiny, které souvisejí s trestnou činností klienta“. Nepracuje pak policie na objednávku? Nevybírám si, koho bude stíhat, aniž zatím ví proč? Není to tak, že jen „rybaří“, tedy až následně hledá něco, co stíhání zdůvodní?

Známe případy, kdy policie zastražuje advokáty, znesnadňuje jim práci a zneumožňuje jim přístup k počítačům. Pomohl jsem prosadit, aby byli lépe odměňováni zástupci Komory, kteří se účastní prohlídek advokátů. Jsou pravidelně proškolení a mají k dispozici podrobnou metodu. Usilují o to, aby se advokáti mohli co nejvíce opřít o sílu Komory.

### Silná Komora a jasná stanoviska

My, současní členové představenstva, se shodujeme v řadě věcí, které vyžadují kontinuitu. Naučili jsme se vnímat a respektovat rozdílné potřeby samostatných advokátů a právnických firem. Jsme vstřícní k novým inovativním formám výkonu advokacie.<sup>2</sup> Letošní volby ale nejsou o „vnitřních“ tématech. Jsou hlavně o metodě práce „navenek“. O ochotě nést kůži na trh.

Doba vyžaduje silnou Komoru a jasná stanoviska. Jsem rád, že kandidují nové

<sup>2</sup> Názor na toto téma jsem vyjádřil v příspěvku „Konec právníků z britských zámků“, který naleznete na mém webu michalzižlavsky.cz.

výrazné osobnosti. Musíme přehodnotit dosavadní opatrnický postoj, od kterého se dlouhodobě distancuji.<sup>3</sup> Nesmíme se bát využívat různé prostředky na obranu zájmů svobodné advokacie, včetně médií. Jednotlivec se brání těžko. Musí to být Komora, která použije koncentrovanou sílu proti každému, kdo zpochybní právní stát a roli advokátů v něm. To je

<sup>3</sup> Viz např. můj úvodník v BA č. 11/2014 s názvem „Ten, kdo mluví nahlas a nic neřekne“, který naleznete na mém webu michalzižlavsky.cz.

to hlavní, co chci prosadit: Sebevědomé a důsledné vystupování čelných představitelů nejsilnější právnické profese. Jen tak si vydobudeme respekt k hodnotám, které ztělesňujeme.

O orientaci Komory a pořadí priorit rozhodovaly v minulosti jednotky hlasů. Vy, kteří přijдете k volbám, zvolíte nové představenstvo. Můžete v něm probudit potřebnou sílu.

**Chcete, abychom dále mlčeli? Pak mne nevolte. Chcete, aby se Komora uměla zastat svých členů? Chcete, aby byla**

**GOLEMEM, který svou těžkou vahou chrání prostor pro svobodný výkon advokacie? Pak prosím přijďte k volbám a dejte mi svůj hlas.**

Předem vám za to děkuji.

**JUDr. Michal Žižlavský:** „Budeme silní, jen pokud budeme jednotní. To vyžaduje, abychom vnímali a respektovali potřeby samostatných advokátů i potřeby právnických firem.“



**JUDr. František Smejkal**  
\*18. 5. 1952, České Budějovice  
ev. č. 5003

- 1984 ukončení studia na PF UK Praha
- 1984-1987 podnikové ředitelství Domácí potřeby České Budějovice

- 1987-1990 podnikový právník Stavoprojekt České Budějovice
- 1989-1991 aktivně působil v Unii podnikových právníků ČR Jihočeského kraje
- od 3. 7. 1990 zapsán v seznamu komerčních právníků vedeném KKP ČR
- 1990-1996 člen představenstva Komory komerčních právníků ČR, po sloučení KKP ČR a ČAK místopředseda ČAK do konání 1. sněmu ČAK
- 1996-2002 člen představenstva ČAK, pověřen vedením sekce obchodního práva
- 2002-2005 člen kontrolní rady ČAK
- 2005 – dosud člen představenstva ČAK, pověřen vedením hospodářského a rozpočtového výboru ČAK
- 2016-2017 místopředseda představenstva ČAK
- od 1996 člen zkušební komise ČAK pro obor obchodního práva

- od 2002 i pro obor právních předpisů v advokacii
- 1992-1996 regionální představitel Komory komerčních právníků pro Jihočeský kraj
- 1996 – dosud regionální představitel ČAK pro Jihočeský region

#### OSOBNÍ PRIORITY

Podporuji společný program společně kandidujících advokátů do představenstva Komory a v představenstvu bych rád uplatnil dlouholeté zkušenosti získané při zkouškách advokátních koncipientů, ve výchovné a vzdělávací činnosti, při rozvoji činnosti regionálních středisek Komory a prosazoval zájmy a potřeby zejména advokátů samostatných a mimopražských.

V představenstvu bych chtěl i nadále plnit úkoly na úseku hospodaření a rozpočtování ČAK, při prosazování zájmů a potřeb regionálních středisek a při jednání zkušeností z účasti na advokátních zkouškách advokátních koncipientů.



**JUDr. Radim Miketa**  
\*12. 1. 1967, Ostrava  
ev. č. 1491

- Vystudoval Právnickou fakultu MU v Brně.
- Advokátem od roku 1993, působí v Ostravě a je zakládajícím členem Advokátní kanceláře Miketa a partneři.
- **Od roku 2005 působí v orgánech ČAK, nejdříve jako náhradník představenstva ČAK, od roku 2009 jako člen představenstva.**
- Je předsedou výboru pro výchovu a vzdělávání a je pověřen dohledem nad chodem matriky.

- Je členem zkušební komise ČAK a zkušebním komisařem pro obor advokátní právo. V advokacii se také věnuje organizaci sportovních a společenských akcí.

#### OSOBNÍ PRIORITY

Považuji za nadbytečné zdůrazňovat či opakovat některé z úkolů a priorit následujícího volebního období představenstva, které jsou uvedeny ve společném programovém prohlášení. Pokusím se však o určitý náhled na jednání a rozhodování představenstva z pohledu jeho složení.





Když jsem měl před několika lety možnost a čest poprvé v představenstvu zasednout, byl jsem překvapován šíří a složitostí problémů, které byly na každém zasedání předkládány, diskutovány a posléze řešeny. Postupem doby se můj podiv nad agendou logicky zmenšoval, nicméně způsob jejího projednávání nadále považuji za inspirující. Byť jsou nakonec rozhodnutí představenstva zpravidla (rozhodně však ne vždy)

přijímána velkou většinou či jednomyslně, diskuse k nim vedoucí jsou často vypjaté a složité. Teprve takové diskuse však přinášejí různé pohledy na daný problém a mnohdy odkrývají úskalí či další otázky dříve netušené. Z tohoto pohledu není významné, zda se diskuse vede o pozastavení výkonu advokacie kolegové, o připomínky k tomu či onomu zákonu, či např. zda změnit systém vzdělávání.

Každý člen představenstva má své vlastní profesní zaměření či specializaci, pracuje s odlišnou klientelou, jinak vede svou kancelář. Stejně různorodá je advokacie samotná, a má-li představenstvo hájit a zastávat zájmy všech advokátů, nezbyvá než si přát, aby byli zvoleni ti kandidáti, kteří dokáží takové různorodé zájmy rozpoznat a posléze i účinně prosazovat.



**JUDr. Petr Toman, LL.M.**

\*3. 3. 1962, Praha  
ev. č. 685

**Vzdělání:**

- Právnická fakulta MU v Brně  
1980-1984, v roce 1987 získal titul doktora práv.

**Praxe:**

- Od roku 1984 působí v advokacii, v roce 1987 složil advokátní zkoušku a stal se advokátem v Chomutově, od roku 1992 působí v Praze.

**Profesní růst:**

- 1990-1992 poslanec Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní republiky – člen předsednictva, člen ústavně právního výboru a mluvčí Komise FS pro objasnění událostí 17. listopadu 1989, navrhovatel a spoluautor několika zákonů přijatých Federálním shromážděním v té době
- 1993 založil AK TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI v Praze
- **od roku 2005 doposud člen výboru pro vnější vztahy ČAK**

- od roku 2006 doposud člen výboru pro odbornou pomoc a ochranu zájmů advokátů ČAK
- **od roku 2006 doposud předseda redakční rady Bulletinu advokacie a Bulletinu advokacie on-line**
- 2011-2014 člen rozkladové komise ministra zemědělství ČR
- od roku 2011 doposud předseda disciplinární komise České jezecké federace
- od roku 2011 doposud člen Vědecké rady Právnické fakulty Západočeské univerzity
- od roku 2014 doposud zakládající člen a člen prezidia Unie obhájců ČR
- 2016 autor knihy *Nestoři české advokacie* mapující posledních 60 let činnosti advokacie prostřednictvím vzpomínek osmnácti advokátů

**OSOBNÍ PRIORITY**

Advokacie se nachází ve složitém období. Její činnost je poznamenána zvyšujícím se počtem nesrozumitelných a vzájemně si odporujících zákonů, nepředvídatelnými rozhodnutími soudů a nečekanými postupy policie a státních zástupců. Vzrůstá snaha omezit práva advokátů a jejich klientů nejen v trestním, ale i občanském a správním řízení. Snižují se odměny advokátů. K tomu všemu se mění společnost kolem nás i tradiční způsob výkonu advokacie.

Současnému vedení Komory se podařilo tento trend zachytit a reagovat na něj, za což si zaslouží uznání. Nové vedení by mělo pokračovat v jeho práci a i nadále a s ještě větší důsledností upozorňovat na vše, co poškozuje naše klienty a bere jim postupně a nenápadně jejich práva, co ohrožuje nás advokáty, naši Komoru a stále častěji i samu podstatu advokacie.

Jaká by měla být Komora v následujících čtyřech letech? Především sebevědomá a noblesní.

Sebevědomí Komory je dáno sebevědomím a rozumovým potenciálem nejen jejího vedení, ale každé advokátky a advokáta, ať jsou z Prahy nebo z malého města, z velké či malé advokátní kanceláře. Reprezentujeme přibližně 12 000 advokátek a advokátů a 3 000 advokátních koncipientů, jsme největší samosprávnou profesní organizací a máme být na co hrdí. Občas na to zapomínáme. Vnímáme Komoru jako nadřízený orgán, nikoliv jako naši organizaci, která je jen tak dobrá, jak dobří jsme my, kteří ji tvoříme.

A noblesa k advokacii odjakživa patřila: noblesní advokát nedělá věci, které Komoru poškozují. Měli bychom si noblesu zachovat i do dalších let.

Komora by měla jasněji formulovat svá stanoviska, a to i kritická, důrazněji hájit práva advokátů, zpřímá a hned se vyjadřovat k aktuálním problémům sužujícím justici, podílet se aktivně na legislativních změnách a sama je i navrhovat. Měla by více využít toho, že mnozí její členové zastávají významná místa v parlamentu, v orgánech státní správy, ve městech a v obcích. To je ohromná, málo využitá síla, kterou Komora disponuje. Měla by i laické veřejnosti vysvětlovat svoje poslání a důvody, proč existuje. V poslední době se na to zapomíná a občané nechápou, že advokát není ten, kdo hájí nespravedlnost, ale ten, kdo je připraven mu poradit a pomoci, až se mu nebude spravedlnosti dostávat.

Často se říká, že nové úkoly vyžadují nové lidi. Spíše bych řekl, že nové úkoly vyžadují více lidí. Musíme oslovit všechny advokátky a advokáty a nabídnout jim spolupráci v nově sestavených výborech a sekcích, které by měly tvořit odborné zázemí vedení Komory a pomáhat jeho členům zvládat nesnadné úkoly, které budou řešit.



### JUDr. Monika Novotná

\*1. 9. 1966, Praha  
ev. č. 3968

- Je absolventkou Právnické fakulty UK v Praze, studium absolvovala v roce 1989 a v téže roce jí byl udělen doktorský titul.
- Od začátku své profesní kariéry se věnuje advokacii.
- Koncipientkou praxi absolvovala

ještě v Advokátní poradně č. 2 v Praze (součást tehdejšího Městského sdružení advokátů) a následně v advokátní kanceláři prof. JUDr. Milana Bakeše a JUDr. Luďka Sekyry v Praze.

- Advokátkou je od roku 1995.
- Od roku 1993 spolupracuje s mezinárodní poradenskou kanceláří Rödl & Partner, v současné době jako advokát trvale spolupracující s advokátní kanceláří Rödl & Partner, advokáti, v. o. s., a jako Equity Partner mezinárodní skupiny Rödl & Partner se sídlem v Norimberku, SRN. V rámci své působnosti se věnuje zejména správnímu právu, a to právu finančnímu, právu veřejných zakázek a právu obchodní soutěže, obchodnímu a občanskému právu a trestnímu právu (ve vztahu k ekonomickým a daňovým deliktům).
- Externě spolupracuje s katedrou finančního práva Právnické fakulty UK v Praze.

- Věnuje se i přednáškové a publikační činnosti. Je spoluautorkou odborných publikací Zákon o dani silniční, Komentář, nakladatelství C. H. Beck 2006, Nový občanský zákoník, Dědické právo, Grada 2014, Nový občanský zákoník, Principy a základní pojmy, Grada 2014, Zákon o obchodních korporacích s komentářem online, Verlag Dashöfer 2014, a Zákon o dani z nemovitých věcí, Komentář, Wolters Kluwer ČR 2016. Pravidelně publikuje v periodikách Ekonom, EPRAVO.CZ, Právní rádce, Lidové noviny nebo Euro.
- **Od roku 2013 je členkou kontrolní rady ČAK a od roku 2015 členkou zkušební komise pro advokátní zkoušky pro obor obchodního práva.**
- Je nositelkou titulu Právník roku 2016 v oboru finančního práva.

JUDr. Monika Novotná je společně s kolegy Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem členkou platformy „Moderní advokacie“ a autorkou níže uvedených priorit pro další volební období.

## Priority platformy „Moderní advokacie“ pro další volební období

K platformě „Moderní advokacie“ se přihlásily větší i střední advokátní kanceláře, které se orientují na poskytování celého spektra právních služeb podnikatelským subjektům. Zástupci těchto advokátních kanceláří si jsou vědomi určitých specifik poskytování právních služeb, které je odlišují od advokacie tradiční, vykonávané samostatnými advokáty nebo menšími advokátními kancelářemi, a společně usilují o to, aby na tyto odlišnosti byl v životě České advokátní komory brán zřetel.

Výše uvedení kandidáti „Moderní advokacie“ do představenstva ČAK souhlasí s programem, navrženým kandidátkou představenstva a zveřejněným v tomto čísle Bulletinu advokacie na str. 69. Na tomto místě ale **doplňujeme a rozvádíme některé body, které chceme, budeme-li zvoleni, v činnosti členů představenstva ČAK naplňovat.**

**Advokacie a stát:** Jednoznačně stojíme za **povinným členstvím advokátů v ČAK.** Na to navazuje nutnost úzké spolupráce Komory s příslušnými orgány státu při potírání tzv. vinklaření. Negativně vnímáme i snahy neziskového sektoru o suplování role advokátů při poskytování právních služeb spotřebitelům pod zástěrkou obav o ochranu dlužníků v tíživé životní situaci s argumentem, že ti nejsou schopni hradit „nákladné“ právní služby. Je nutné poukazovat především na to, že ochrana státu by měla být poskytována v souladu se základními zásadami občanského zákoníku a dobrými mravy těm osobám, které jsou poškozeny protiprávním jednáním osob jiných, typicky věřitelům proti dlužníkům. Jako nebezpečné vnímáme snahy některých politiků zasahovat do práv věřitelů, ať jde o omezování náhrad nákladů řízení v soudních sporech, zásahy do exekucí, nebo posilování ochrany dlužníků v insolvenčním řízení. Kromě pravomocí ČAK v oblas-

ti kontrolní a kárné činnosti ale Komora musí sloužit i jako servisní organizace poskytující pomoc a ochranu všem příslušníkům advokátního stavu.

**Legislativa:** Ze všech složek justičního systému jsou advokáti těmi, kteří stojí běžnému i podnikatelskému životu českých občanů nejbližší. Takto získané poznatky by se měly v daleko větší míře odrazit i v legislativním procesu. Nejde tedy jen o projednávání legislativních návrhů bezprostředně se týkajících advokacie jako profesního sdružení (zákon o advokacii, advokátní tarif apod.), ale všech předpisů občanského práva hmotného i procesního, včetně právní úpravy obchodních korporací, trestního práva hmotného i procesního a v oblasti správního práva, především předpisů dotýkajících se podnikatelské činnosti (daňových, živnostenských, stavebních apod.). **Chceme, aby ČAK do budoucna výrazně posílila svoji kapacitu a na změny v legislativě nejen pružně a kvalifikovaně reagovala, ale hrála mnohem větší roli i v jejich přípravě, prosazování, anebo naopak v jejich kvalifikované, kvalitní a úspěšné opONENTUŘE.**

**Informační technologie:** Advokacie, a tedy i ČAK, musí reagovat na elektronizaci podnikatelského i občanského prostředí a aktivně se podílet na řešení s tím spojených problémů, zejména:

- **stanovení doporučeného standardu IT zabezpečení advokáta, včetně ochrany dat, který bude každoročně aktualizován.** Cílem je, aby spolehlivé a aktuální doporučení bylo dostupné i advokátům, kteří se běžně problematikou IT a kybernetické bezpečnosti nezabývají;
- **stanovení pravidel pro používání elektronických platforem, v jejichž rámci jsou poskytovány právní služby,** s tím, aby porušení těchto pravidel bylo kárně stíháno (mj. elektronické platformy provozované a používané advokátem by měly sloužit pouze jako komunikační nástroj, nikoli jako obchodní model. Pokud platformu bude provozovat advokát, resp. subjekt oprávněný k výkonu advokacie, musí platit všechny podmínky výkonu advokacie jako u výkonu advokacie klasickým způsobem, zejména pak klient i advokát musejí být vždy bezpečně identifikováni a smlouva o právních službách musejí být uzavřena mezi advokátem nebo advokátní společností a klientem);
- **řešení bezpečného advokátního úložiště dat, které bude k dispozici každému advokátovi** (tj. advokáti nebudou muset budovat taková úložiště), s přesně definovanou ochranou ve vztahu k orgánům státu;
- **vytvoření centrálního informačního portálu s možností prezentace každého advokáta ve srovnatelných parametrech,** přičemž parametr ceny nebude vyhledávacím kritériem (i když informace o ceně bude možné uvádět);
- Komora musí **důsledně vyhledávat, odhalovat a zveřejňovat „vinkláře“** podnikající pod elektronickou kamufláží internetového portálu nebo i jinak a soustavně proti nim bojovat. Spoléhat se na činnost orgánů veřejné moci se ukázalo jako vysoce neefektivní.

**Mlčenlivost:** ČAK musí **trvale chránit princip advokátní mlčenlivosti** jako základ pro poskytování právní pomoci bez ohledu na to, zda jde o oblast občanskou, podnikatelskou nebo trestněprávní, a důsledně bojovat proti všem snahám státu narušit tento základní princip. Nejde jen o opakovaně diskutované pro-

hlídky u advokátů, ale např. též o daňové kontroly (a s tím související snahy o novelizaci daňového řádu) apod. Pro udržení tohoto privilegia advokacie bude třeba sjednotit praxi v dodržování předpisů proti praní špinavých peněz se současným zajištěním účinného návodu a kontroly ze strany Komory.

**Vzdělávání:** Jedním z hlavních argumentů pro výlučné postavení advokátů při poskytování právní pomoci je garance odborné úrovně a s tím související neomezená odpovědnost advokáta. ČAK by proto měla dbát na **komplexní celoživotní odborné vzdělávání advokátů.** Nedomníváme se, že je nezbytné zavádět zákonem sankcionovaný systém povinného vzdělávání, ale věříme, že je vhodné zavedení doporučeného profesního standardu celoživotního vzdělávání, v jehož rámci budou advokáti udržovat a rozvíjet svoji odbornou kvalifikaci účastí na vzdělávacích akcích a odborných konferencích organizovaných Komorou a vzdělávacími agenturami nebo odbornými institucemi, a to i zahraničními.

**Koncipienti a zkoušky:** Advokacie je jednou z mála oblastí, která si nemůže stěžovat na nedostatek zájemců z řad absolventů právnických fakult. Moderní advokacie **podporuje současné změny v oblasti zkušebního řádu pro advokátní koncipienty** – slouží transparentnosti a zamezují případné diskriminaci u advokátních zkoušek. Advokátní zkouška by v žádném případě neměla duplikovat státní zkoušky z právnických fakult, je nutné vycházet z toho, že teoretické znalosti by absolventi měli mít zvládnuty ze studia, a proto bude postačující jejich ověření písemným textem. Písemná práce a ústní zkouška by měly být zaměřeny na řešení praktických problémů a měly by ověřit, že kandidát je schopen orientovat se v řešeném případě a v praxi klientovi poskytnout bezvadnou právní službu. Samozřejmou součástí zkoušky musí zůstat ověření znalostí stavovských předpisů. Nejsme nakloněni dalšímu prodlužování koncipientské praxe, souhlasíme ale třeba s tím, aby školitelem advokátních koncipientů mohl být jen advokát bezúhonný se stanovenou minimální praxí. Budeme prosazovat, aby školitelem mohl být též advokát trvale spolupracující s advokátní společností, u níž je koncipient zaměstnán.

**Mediální obraz advokacie:** Uvědomujeme si negativní obraz advokátů (ale rovněž právníků a práva obecně), který je prezentován velkou částí médií, ale je i reálným odrazem vnímání části společnosti. V rámci vedení ČAK **chceme vhodnými prostředky tento obraz zlepšit a uvést do správných souvislostí.** Posílit prezentaci advokátů jako těch, kteří stojí na „správné“ straně, jako těch, kteří jsou posledním a často jediným spjencem občanů i podnikatelů při hájení jejich práv ve všech životních situacích. Kromě dalších kroků je třeba zvýšit uveřejňování článků i zpráv v obecně sledovaných médiích (včetně těch sociálních), které budou ukazovat nezbytnost účasti advokáta při právních jednáních klienta jako prevenci pozdějších problémů a také publikovat úspěchy advokacie v řízeních, kde veřejnost bude úspěch advokáta vnímat jako „spravedlivý“. Rovněž chceme zvednout diskusi o distancování se od zjevně neetických projevů konkrétního advokáta – např. formou zveřejňování kárných postihů. Zde bude třeba důsledně spolupráce kontrolní rady, kárné komise, odvolací kárné komise a představenstva při interpretaci stavovských předpisů.



### JUDr. Daniela Kovářová

\*17. 11. 1964, Praha  
ev. č. 0312

- vzdělání: Právnická fakulta UJEP Brno (nyní Masarykova univerzita) – 1983-1987
- advokátní zkouška: listopad 1989
- od roku 1990 advokátka v Plzni
- v letech 2008-2011 ředitelka Justiční akademie
- v letech 2009-2010 ministryně spravedlnosti a předsedkyně Legislativní rady vlády ČR
- v letech 2005 – 2008 vedoucí odboru výchovy a vzdělávání ČAK
- v letech 1999-2002 náhradnice představenstva ČAK
- zkušební komisařka pro advokátní zkoušky a mediální zkoušky ČAK
- členka sekce pro advokátní tarif ČAK a výboru pro vnější vztahy ČAK
- posledních sedm let vede vlastní advokátní kancelář zaměřenou na právo rodiny v Praze
- vysokoškolská učitelka na Vysoké škole mezinárodních a veřejných vztahů a Vysoké škole podnikání a práva
- členka Spolku rodinně právních a opatrovnických soudců
- členka Mensy ČR
- členka Jednoty českých právníků
- členka Asociace žen právníček
- tisková mluvčí Obce spisovatelů ČR

- přednáší rodinné právo, dědické právo a advokátní tarif
- jazykové znalosti: angličtina (úroveň B2)
- není členkou žádné politické strany

V roce 2012 založila a do současné doby vede odborný časopis Rodinné listy, od roku 2012 spolupřádá Pražský právníkový podzim a od roku 2017 Pražské právníkové jaro. Je autorkou řady odborných publikací, mj. Rodina a výživné (2011, Leges), Vyživovací povinnost po rekonstrukci (2014, Leges) a Dědické právo podle nového občanského zákoníku (2015, Leges), spoluautorkou soudcovského komentáře Občanské soudní řízení (2016, Havlíček Brain Team), komentáře Odměna advokáta (2016, Wolters Kluwer) a komentáře Zákon o advokacii a stavovské předpisy (2017, Wolters Kluwer) a dalších.

Je nositelkou titulu Právník roku 2016 v oboru rodinného práva.

#### OSOBNÍ PRIORITY

**Prezentace ČAK navenek:** Rychlá a nebezpečná doba si žádá okamžité a jednoznačné činy. Komora se musí připravit na budoucí nepříznivé časy a hlasitě, výstižně a efektivně hájit své místo na tomto světě. Podporuji větší aktivitu a iniciativu, protože kdo se jen snaží bránit, neurčuje směr vývoje, a kdo jen reaguje na útoky, ten už vlastně v dnešní mediální době prohrál.

**Co zajímá advokátní stav:** Nevíme, co advokáty trápí, jaké jsou jejich radosti a starosti, názory, pohledy a představy. Základní statistické údaje sice dokáže Komora zjistit ze seznamu advokátů, hlavní informační kanál je však jednostranný. Chci se více ptát, co advokáti chtějí a jaký je jejich názor na otázky, jimiž se zabýváme. A bude jen v pořádku, pokud je představenstvo zohlední ve svém rozhodování.

**Podpora jednotlivého advokáta:** Mezi třinácti tisíci advokáty je přestupníků naprosté minimum, proto Komora ve své činnosti a vedle přísného postihu neslušných jednotlivců nesmí zapomenout na většinu těch ostatních. Slušného

advokáta Komora nebužeruje, za slušného advokáta se Komora postaví. Takovou Komoru bych si přála, takovou Komoru chci vybudovat.

**Advokátní proces:** Účast advokáta v některých typech řízení dnes už není nadstandardem, ale naopak holou nezbytností. Proces, právo i jeho vymáhání jsou natolik obsáhlé a komplikované, že si je účastník sám a bez právního zastoupení schopen poradit jen výjimečně, o účinné obraně proti zastoupené protistraně ani nemluvě. Proto jsem zastáncem rozšíření advokátního procesu, proto chci bojovat za širší povinné právní zastoupení.

**Listiny o nemovitých věcech:** Laické pokusy neprofesionálů způsobují klientům nevratné škody, proto by některá právní jednání měla být svěřena pouze odborníkům. Jako příklad lze uvést sepsání listin o nemovitých věcech. Možná je příliš odvážné požadovat, aby je mohli sepsávat vedle notářů jen advokáti. Věřím však, že je třeba mít velký cíl, otevřít o něm debatu a alespoň se o něj pokusit zabojuvat.

**Advokátní odměna:** Advokacii se advokát obvykle živí, advokátní tarif však pro něho dnes není příliš použitelný a populistické státní zásahy snížily cenu advokátovy práce na historické minimum. Možná je právě nejvyšší čas začít o nové podobě odměny advokáta diskutovat.

**Komora a její význam:** Česká advokátní komora není jen veřejnoprávní institucí a její praktický efekt pro advokáta by neměl být výlučně kontrolní. Legislativní, politické, stavovské i spolkové aktivity považují za agendy stejně důležité. Vždyť kde jinde bychom měli najít zastání, rady, doporučení a odpovědi na otázky advokacie, s nimiž si v každodenní praxi nevíme rady? Vykonáváme nejdůležitější právníkové povolání, proto ani Komora nesmí mít strach se k důležitým otázkám jednoznačně vyslovovat.



**JUDr. Lenka Vidovičová, LL.M.**

\*13. 3. 1963, Olomouc  
ev. č. 3653

- Je absolventkou Právnické fakulty UJEP Brno (nyní Masarykova univerzita), tamtéž obhájila titul JUDr. (1989). Na MU Brno

absolvovala studijní program LL.M. in Corporate Law (ve spolupráci s Nottingham Trent University (2014).

- Samostatná advokátka od roku 1995, AK v Olomouci.
- Profesionální zaměření: občanské, obchodní právo, zejména korporátní a insolvenční právo (reorganizace a restrukturalizace), rodinné právo s mezinárodním prvkem.
- Insolvenční správce se zvláštním povolením od roku 2012.
- **Od 2009 doposud členka představenstva ČAK.**
- **Členka hospodářského a rozpočtového výboru ČAK.**

### OSOBNÍ PRIORITY

V představenstvu již dvě volební období pracuji a jsem přesvědčená, že nyní – více než kdy jindy – je nutné bojovat za dva základní pilíře svobodné advokacie – samostatnost advokátního stavu a uhájení

jeho výsad. To souvisí s uhájením samosprávných kompetencí. Stavovské výsady jsou něčím, co je pro advokátní stav unikátní, a právě proto je snahou je nepadat, omezovat a obcházet. Pokud má být Česká advokátní komora jako vrchol samosprávy silná, musí rozumně a uvážlivě hospodařit (o to se snažím v rozpočtovém a hospodářském výboru), investovat do vzdělávání advokátů a nových technologií, neboť vzdělání a erudice jsou předpokladem kvalitních služeb. Má také pomoci advokátům prezentovat se na důvěryhodných platformách tak, aby mohli nabízet své služby i jiným než tradičním způsobem, apod. V neposlední řadě je pak mou prioritou obhajoba zájmů „malé“ advokacie, neboť život, potřeby a očekávání advokátů v regionech jsou jiné než v centru (o to se snažím jako regionální představitelka pro Střední Moravu).

**Mým heslem pro práci v představenstvu je: Tradiční hodnoty advokacie zachovejme, způsob komunikace mezi advokáty a klienty modernizujme!**



**JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb**

\*9. 1. 1959, Praha  
ev. č. 1637

- Absolvoval PF UK v Praze v roce 1982, doktorátu dosáhl v roce 1986. V roce 2011 dosáhl na APZ SR titulu Ph.D., v roce 2014 mu byl přiznán v rámci Chartered Institute of Arbitrators – CI Arb titul Member – MCI Arb.
- V letech 1986-1990 působil jako podnikový právník Stavby silnic a železnic – závod 1.
- Od 1. 9. 1990 nastoupil jako

advokátní koncipient v advokátní kanceláři Balašík Fiala Profous a spol., od 1. 1. 1992 se stal partnerem advokátní kanceláře Fiala, Profous, Maisner a spol.

- V roce 2005 spoluzaložil novou kancelář ROWAN LEGAL, nejprve v SR, následně i sesterskou kancelář ROWAN LEGAL v ČR.
- Od počátku svého působení v advokacii se věnuje právu informačních technologií, ochraně dat a informací a od roku 2007 i kybernetické bezpečnosti. V roce 2012 byl oceněn prestižním titulem Právník roku v oboru práva informačních technologií. Podílel se jako spoluautor na celé řadě odborných publikací, právních monografií a komentářů k zákonům.
- Je odborným asistentem na katedře obchodního práva Právnické fakulty ZČU v Plzni, externě přednáší i na několika nestátních vysokých školách. Věnuje se rozsáhlé přednáškové činnosti na domácích i zahraničních konferencích.
- Od roku 2004 se věnuje rozhodčímu řízení jako rozhodce jak u českých, tak zahraničních rozhodčích soudů.

- **Roku 2013 byl zvolen do kontrolní rady ČAK, kde působí dosud.**

### OSOBNÍ PRIORITY

Plně podporuji program předložený kandidáty představenstva a zejména skupinou „Moderní advokacie“. V případě zvolení do představenstva se hodlám primárně věnovat aktuálním problémům spojeným s informačními technologiemi, rovné prezentaci advokátů na internetu, výkonem advokacie v prostředí internetu, účinným postupem proti poskytování právních služeb neoprávněnými subjekty, „kybervinklárství“ a účinnou ochranou klientů dat. Chtěl bych se zasadit o maximální a efektivní využití informačního systému ČAK a jeho stálý a plynulý rozvoj a o změnu mediálního obrazu advokacie.

**JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb, je společně s kolegy Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, Mgr. Tomášem Matějovským a Mgr. Kamilem Blažkem členem platformy „Moderní advokacie“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.**



### JUDr. Antonín Mokřý

\*21. 6. 1957, Praha  
ev. č. 425

- Absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v roce 1980.
- Advokátní koncipient v tehdejší Advokátní poradně č. 2 v Praze 2 (1980-1985).
- Po vykonání advokátní zkoušky v roce 1985 tamtéž působil jako advokát do roku 1990.
- 1990-1995 působil v soukromé advokátní kanceláři a věnoval se převážně poskytování právní pomoci v oblasti styku se zahraniční klientelou.
- 1996-2012 partner AK Sodomka-Souček & Partneři v Praze, která se zabývala převážně právně-poradenskou činností a zastupováním v oblasti obchodního a korporátního práva.
- od 2013 působí v AK JUDr. Antonín Mokřý zabývající se opět převážně právem obchodním, právem občanským se zvláštním zaměřením na náhrady škody a evropským právem.
- 1990 – absolvoval několikaměsíční kurz obchodního práva při Centru pro komerční právnícká studia na Queen Mary and Westfield College University v Londýně, v jehož rámci vykonával praktickou část stáže v jedné ze specializovaných barristerských kanceláří Four Essex Court (Middle Temple).
- 1991-1995 zástupce ČAK v Mezinárodní asociaci mladých

advokátů (AIJA).

- Souběžně od roku 1999 působil jako člen mezinárodní komise ČAK a zástupce ČAK v UIA (Union Internationale des Avocats).
- Před vstupem ČR do EU absolvoval kurzy evropského práva při ČAK a podobně speciálně zaměřený kurz pořádaný v roce 1996 dánskou advokátní komorou v Kodani.
- 2005 – participoval na odborném semináři organizovaném londýnskou Law Society zaměřeném na otázky organizace a fungování advokátních komor a na praktické uplatňování a naplňování směrnice o usazování advokátů v EU.
- 2012 – absolvoval specializované kurzy mediace a obchodní mediace organizované ČAK v rámci grantového projektu Evropské komise.
- od r. 2001 byl členem české delegace v Radě evropských advokátních komor (Conseil des barreaux européens) – CCBE a od roku 2002 vedoucím české delegace.
- 2005 zvolen do představenstva ČAK.
- 2006-2012 v CCBE zastával funkci jednoho z šesti členů finančního výboru.
- **2009 – opětovně zvolen do představenstva ČAK, kde doposud zastává funkci místopředsedy.**
- 2013 – zvolen v Bruselu do vedení Rady evropských advokátních komor (CCBE) a stal se jejím viceprezidentem.
- **2016 – zvolen v Bruselu do funkce prvního viceprezidenta Rady evropských advokátních komor (CCBE).**
- 2017 člen dozorčí rady European Lawyers Foundation (ELF) se sídlem v Haagu.
- Člen zkušební komise ČAK pro uznávací zkoušky zahraničních advokátů a zkušební komisař pro zkoušky mediální a vedoucím sekce pro mezinárodní právo a právo EU při ČAK.

#### OSOBNÍ PRIORITY

Vážené kolegyně a vážení kolegové, většinu kolegů ze společné kandidátky představenstva dobře znám a vím tedy,

že budou hájit nejlepší zájmy advokátů a celé naší profese, jakož i principy právního státu, svobody občanů a demokracie, tak jak nejlépe dovedou a s nasazením, což mnozí prokázali již v minulosti. Rád bych se ještě zúčastnil takové týmové práce. Kromě cílů uvedených ve společném programu této společné kandidátky představenstva bych ovšem ještě zdůraznil své osobní priority, na něž hodlám, budu-li zvolen, klást zvláštní důraz:

- Prosazení tzv. advokátního procesu, neb si to žádá neúnosně složitý a přebujelý právní řád.
- Podpora co nejširšího zapojení advokátů do poskytování „legal aid“ při zachování a nejlépe navýšení výše náhrady u obhajob a zastupování ustanovených státem.
- Podpora zajištění bezpečné komunikace advokátů s klienty (včetně budování systémů takové bezpečné komunikace pro celou profesi).
- Podpora širší elektronizace a digitalizace justice (včetně umožnění přístupu advokátů do soudního spisu online).
- Podpora širšího zapojení advokátů do ADR a ODR a zavedení online platformy přístupné všem advokátům.
- Průběžné monitorování poskytování právních služeb neadvokátními subjekty (na internetu i mimo něj) a boj proti nekalým praktikám, tzv. vinklářství.
- Postihování nekalých praktik v oblasti veřejného zadávání zakázek na právní služby.
- Zkvalitnění vzdělávání advokátů (včetně využití systémů online vzdělávání) a příprava na postupné zavedení systému specializací. Podpora zvyšování povědomí advokátů o marketingu a jejich excelentní znalosti tržního prostředí a rozvoje informačních technologií.

Jak někteří z vás vědí, v rámci představenstva ČAK se zaměřuji na oblast mezinárodních vztahů. Víím tedy, že některé z uvedených programových priorit je možné nejlépe implementovat a organizovat s využitím již prověřených zahraničních zkušeností, případně v koordinaci s advokátními komorami dalších zemí. K tomu mohu využít svých zkušeností a dlouholetých zahraničních kontaktů.



**JUDr. Petr Mrázek**

\*8. 6. 1964, Praha  
ev. č. 2274

**Dosažené vzdělání:**

- 1982-1986 Právnická fakulta Univerzity Karlovy

**Doplňkové vzdělání:**

- 1991 – studijní pobyt v Londýně organizovaný Queen Mary and Westfield College (mezinárodní obchodní právo, právo ES, mezinárodní daně a právo společností – stáž u mezinárodní advokátní kanceláře Freshfields v Londýně)
- 2011 – základní mediační kurz

v rámci grantového projektu ČAK a Bruselské advokátní komory ukončený zkouškou z mediace

- 2012 – nástavbový kurz Mediace business

**Jazykové znalosti:**

česky, anglicky – aktivně  
rusky, německy – pasivní znalost

**Právní praxe:**

- V advokacii od roku 1994 až dosud, advokát ve sdružení – Společná advokátní kancelář Vítek a Mrázek, člen mezinárodní sítě právních kancelářů PARLEX.
- Zaměření praxe je na obchodní právo (zejména mezinárodní obchodní právo, distribuce, rozhodčí řízení, insolvenční právo, soutěžní právo, development nemovitostí aj.).

**Činnost v advokacii:**

- od roku 2001 dosud v představenstvu ČAK (s odpovědností za regionální činnost ČAK)
- předseda výboru regionálních představitelů ČAK
- člen výboru pro výchovu a vzdělávání ČAK
- člen rozpočtového a hospodářského výboru ČAK
- člen sekce insolvenčního práva ČAK
- zkušební komisař ČAK pro obchodní právo

**Další aktivity:**

- rozhodce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno
- zapojení v International Distribution Institute Association jako specialista na právo v oblasti distribuce a obchodní zastoupení pro ČR
- zapsaný mediátor

**OSOBNÍ PRIORITY**

V případech zvolení jsou mé cíle v souladu s cíli vyjádřenými v programových prioritách advokátů společně kandidujících do představenstva ČAK na 7. sněmu ČAK.

V rámci priorit bych se rád více podílel na koncepci výchovy a vzdělávání a jejím prosazování. Vzdělávání (a výchova) advokátů je předpokladem zajištění nezbytné úrovně poskytování právních služeb, vystupování advokátů, a tím i tolik potřebného zvýšení prestiže advokátního stavu.

Zaměřit bych se chtěl na další rozvoj regionálních středisek ČAK, které ve funkci předsedy výboru regionálních představitelů vedu již téměř patnáct let. Regiony mají nezastupitelnou úlohu při zajišťování akcí společenských, sportovních, kulturních i vzdělávacích, čímž významně působí na činnost advokacie a její úroveň.



**JUDr. Jiří Všetěčka**

\*10. 3. 1963, Hradec Králové  
ev. č. 2786

Absolvoval Právnickou fakultu dnešní Masarykovy univerzity v Brně v roce 1985 a o dva roky později složil rigorózní zkoušku na téže fakultě. Pracovní život byl nucen započít v podnikové praxi v pohraničním zemědělském podniku. Po roce 1989 až do roku 1992 vykonával funkci státního arbitra Státní arbitráže České republiky a od roku 1992 dodnes je advokátem advokátní kanceláře Všetěčka & partneři a spol. v Hradci Králové.

**Advokátní praxe:**

- od 1992 – dosud advokát
- od 2005 – náhradník představenstva ČAK
- od 2005 – dosud předseda sekce veřejného práva ČAK
- od 2014 člen představenstva ČAK
- zkušební komisař pro advokátní zkoušky

**Činnost mimo advokátní praxi:**

- 2004-2006 – člen Legislativní rady vlády České republiky
- 2006-2012 – člen komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády ČR
- 2008-2012 – člen rekodifikační skupiny soukromého práva
- 1994-2006 – člen zastupitelstva města Hradec Králové
- 1994-2006 – člen rady města Hradec Králové
- 2006-2013 – člen, předseda, místopředseda kontrolního výboru zastupitelstva města Hradec Králové
- 2016 – dosud – člen kontrolního výboru zastupitelstva Královéhradeckého kraje

## OSOBNÍ PRIORITY

Ke kandidatuře na člena představenstva přistupuji s plným vědomím důležitosti nastávajícího funkčního období, které bude představovat mnoho střetů v ochraně a zlepšení postavení advokacie, a to po již téměř dvanáctileté zkušenosti náhradníka, posléze člena představenstva ČAK, opětovně. Za zásadní prioritu dnešní a nastávající doby považuji zápas o důstojné podmínky pro výkon činnosti advokátů.

Jsem přesvědčen, že je to Česká advokátní komora, která jako moderní stavovská a profesní organizace při respektování vnitřní plurality názorů advokátního stavu na způsob a formu výkonu advokacie musí především navenek silně a důrazně bránit advokátní stav a každého advokáta před zásahy do principů výkonu advokacie, před omezováním nezávislosti advokacie, ale také před zásahy do materiální dostatečnosti výkonu advokacie a do spravedlivé odměny advokáta za poskytnutou právní službu.

Chci přispět k uznání advokacie jako jedinečného a vrcholného výkonu práv-

ni služby. K uznání advokáta jako jejího reprezentanta, nadaného svobodou při výkonu právní služby, respektovanou povinností mlčenlivosti a skutečnou, materiálně zajištěnou nezávislostí.

Chci se zasadit, aby nezávislost výkonu právní služby byla také trvale zajištěna odpovídající, nepokřivenou a spravedlivou odměnou advokáta za výkon právní služby a aby byly eliminovány zásahy do mlčenlivosti jako základního principu výkonu advokacie.

Chci se také zasadit, aby Komora stála na straně advokátů při střetech s veřejnou mocí, mnohdy i jako následku poskytnutí právní služby. Chci přispět k tomu, aby, při respektu k pluralitě názorů advokátního stavu, byla Komora, jako moderní stavovská organizace, obrazem respektované profesní organizace, která silně a důrazně brání advokátní stav před zásahy do principů výkonu advokacie, před zásahy do důstojných podmínek pro výkon činnosti advokáta, před omezováním jeho nezávislosti a před zásahy do jeho spravedlivé odměny.

Chci se zasadit, aby Komora i nadále sváděla zápas o odlišení erudované

právní služby advokáta od ostatních forem poskytování tzv. právních služeb a tzv. právní pomoci a veřejně tento názor vyjadřuji.

Jsem přesvědčen, že je to Komora, která má také trvale vytvářet prostor k tomu, aby advokáti mohli právní služby poskytovat v moderním prostředí elektronických komunikací, a musí přispět k ochraně dat advokátů.

Jsem přesvědčen, že advokáti i celá Komora se čím dál tím častěji dostávají do střetů na poli veřejného práva, správního trestání a kolizi s veřejnou správou vůbec. Chci svou účastí v představenstvu ČAK přispět k tomu, aby se ČAK zasadila o podmínky výkonu právní služby advokátů také v tomto oboru, včetně spravedlivé odměny i zde.

Ke kandidatuře přistupuji s úmyslem pokračovat vytrvale a s veškerou v činnosti, kterou jsem, dříve jako náhradník, posléze člen představenstva, na půdě ČAK započal.

Jsem přesvědčen, že pro činnost v představenstvu mám pevný základ ve svém životě a praxi.



**Mgr. Tomáš Matějovský**

\*18. 3. 1974, Praha  
ev. č. 9691

- Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze (1997) a studoval také na Ecole National d'Administration (kurz mezinárodního práva a státní správy, 1999) a na Université de Perpignan (kurz evropského práva,

historie a francouzštiny, 1998).

- Před příchodem do advokátní kanceláře CMS v roce 2008 pracoval pro českou právní firmu a pro Ministerstvo zahraničních věcí.
- Je partnerem pražské kanceláře CMS Cameron McKenna Nabbarro Olswang a vedoucím týmu zabývajícím se zejména spory, arbitrážemi, obchodním a správním právem, insolvencí, hospodářskou soutěží, pracovním právem a právem duševního vlastnictví.
- Ve své praxi se specializuje na spornou agendu a řešení sporů jak v soudních, tak v rozhodčích řízeních a má rovněž bohaté zkušenosti v oblasti obchodního práva, soutěžního práva, fúzí a akvizic či nemovitostí.
- Zastupuje klienty ve sporech a řízeních na všech úrovních (včetně Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) týkajících se mj. obchodních sporů, šetření a řešení pojistných událostí a z nich plynoucích sporů, nekalé

soutěže a sporů ohledně nároků na náhradu škody, ve správních řízeních a sporech (u správních soudů, Nejvyššího správního soudu) a v řadě dalších záležitostí před Ústavním soudem či Evropským soudem pro lidská práva.

- Podílel se i na rozhodčích řízeních před mezinárodními arbitrážními soudy, a to včetně řízení z dohod o ochraně investic.
- **Od 2013 doposud je náhradníkem představenstva ČAK.**
- Mluví plynule česky, anglicky i francouzsky.

**Mgr. Tomáš Matějovský** je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb** a **Mgr. Kamilem Blažkem** členem platformy „**Moderní advokacie**“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.





**Mgr. Kamil Blažek**

\*11. 5. 1972, Praha  
ev. č. 3675

- Je advokátem a partnerem advokátní kanceláře Kinstellar v Praze s více než dvacetiletými zkušenostmi z právní praxe.
- Studoval na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze a Právnické fakultě Univerzity v Regensburgu. Ještě během studií, v roce 1991, začal pracovat v komerčně-právní První pražské komerční a právní kanceláři, od roku 1996 pak v advokátní kanceláři Pelikánová, Voršílka, Zoufalý & partneři, a od roku 2000 pak v globální advokátní kanceláři Linklaters.
- V roce 2008 spoluzaložil advokátní

kancelář Kinstellar, která vznikla oddělením východoevropské divize Linklaters do samostatné firmy a působí na trzích střední, východní a jihovýchodní Evropy a bývalého Sovětského svazu – v současné době v devíti zemích.

#### Právní praxe:

- Z právních odvětví se specializuje na právo obchodní a občanské, fúze a akvizice, nemovitosti a veřejné stavební právo, správní právo a právo životního prostředí. V poradenství klientům se nejvíce věnuje sektorům energetiky, infrastruktury a životního prostředí, a dále zahraničním investicím.
- Mezi jeho klienty patří jak české, tak i regionální a nadnárodní společnosti z oblastí developmentu a nemovitostí, stavebnictví, energetiky, bankovníctví a investičních fondů.
- Poradenství poskytuje v češtině, angličtině, němčině a ruštině.
- Od roku 2010 je mj. předsedou Sdružení pro zahraniční investice (AFI).
- Od roku 1991 působí rovněž ve Společnosti českých, slovenských, německých a rakouských právníků Karlovarské právnické dny.
- Je také členem International Bar Association (v rámci které působí mj. v sekci pro energetiku, infrastrukturní právo a životní prostředí).

- V publikacích Chambers Europe, Expert Guide Energy nebo Who's Who Legal je řazen mezi přední specialisty na energetické projekty a projektové financování.
- V rámci své praxe pravidelně přednáší o aktuálních otázkách obchodního, nemovitostního a energetického práva.
- **Od roku 2013 členem kontrolní rady ČAK.**

#### OSOBNÍ PRIORITY

Sdílím jak priority popsané ve společném programu kandidátů představenstva, tak i programové body kandidátů Moderní advokacie. Pokud jde o mé osobní zapojení – důležité je, aby představenstvo do budoucna fungovalo jako tým a po svém zvolení dobře rozdělilo i úkoly a oblasti mezi jednotlivé členy. Za sebe se hlásím k podílení se na oblastech legislativy, vztazích s veřejnými orgány a institucemi a mezinárodní činnosti Komory.

**Mgr. Kamil Blažek** je společně s kolegy **Mgr. Robertem Němcem, LL.M., JUDr. Monikou Novotnou, JUDr. Martinem Maisnerem, Ph.D., MCI Arb** a **Mgr. Tomášem Matějovským** členem platformy „**Moderní advokacie**“ a autorem priorit pro další volební období, které jsou publikovány na str. 77.



**Mgr. Štěpán Holub**

\*9. 12. 1977, Praha  
ev. č. 12214

- Advokát společnosti Holubová advokáti s. r. o. se zaměřením na mezinárodní obchodní klientelu a multigenerační plánování, zejména v přeshraničním kontextu.
- Mediátor pro obchodní mediaci.
- Rozhodce u Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR.
- Člen předsednictva Rozhodčího soudu při Českomoravské komoditní burze Kladno.
- Aktivně působí v AIJA (International Association of Young Lawyers), hlavní organizátor výročního kongresu v roce 2014 v Praze pro 550 světových právníků.
- Člen mezinárodní sítě advokátů na základě doporučení zařazen do publikace Who's Who Legal

2014 jako přední odborník v České republice pro oblast „Soukromí klienti“.

- Zakládající člen Asociace svěřenských správců.
- **2009-2013 člen kárné komise ČAK**
- **Od 2013 doposud náhradník představenstva ČAK.**
- Nositel ocenění Pro bono advokát pro rok 2009 v celostátní soutěži Právník roku.

#### Vzdělání:

- Univerzita Karlova, Právnická fakulta (Mgr., 2004)
- Stockholmská univerzita, Právnická fakulta, Švédsko (2000-2001)

#### Jazykové schopnosti:

anglicky, německy a švédsky

# Programové prohlášení a životopis samostatně kandidujícího advokáta **Mgr. Daniela Miky**



**Mgr. Daniel Mika**  
\*10. 8. 1986, Praha  
ev. č. 16352

- **Vzdělání:** 2006-2012 Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze.
- Od roku 2015 samostatný advokát.
- **Specializace:** soudní spory, insolvence, trestní právo.

## OSOBNÍ PRIORITY

*Vážené kolegyně, vážení kolegové,*  
pravděpodobně jste právě dočetli programové prohlášení advokátů společně kandidujících do představenstva České advokátní komory a jste zvědaví, jaká se vůči nominovaným kolegům nabízí alternativa. K překvapení mě samotného jsem jedinou takovou alternativou já.

Z níže uvedené tabulky je zřejmé, že na posledních třech sněmech Komory se do představenstva dostali pouze kandidáti nominovaní samotnou Komorou. Přitom počet kandidátů, kteří si hlasy sehnali sami, tedy mnohem demokratičtější cestou, nebyl malý. JUDr. Vychopeň k tomu v roce 2013 po volbách řekl: „Do představenstva pak byli jako členové a náhradníci zvoleni výlučně členové společně kandidující skupiny. Lze říci, že voliči dali přednost osvědčeným jménům, komplexnímu, jasně vyjádřenému programu a kontinuitě.“

S tím si, vzhledem k mizivé volební účasti, dovolím nesouhlasit. Domnívám se, že **Komora (resp. její představenstvo) selhává v tom, aby svým členům dokázala, že není pouze nutným zlem, jak ji pravděpodobně většina advokátů chápe, ale že je tu především pro ně.** Obrovské množství kolegů (minulý sněm přesně 9 583) na účast na samosprávě rezignovalo. A to možná i z důvodu, že za posledních nejméně 12 let se žádnému z nich nepovedlo dosáhnout změny, neboť nastavení Komory „vnějším“ vlivům zřejmě nepřeje.

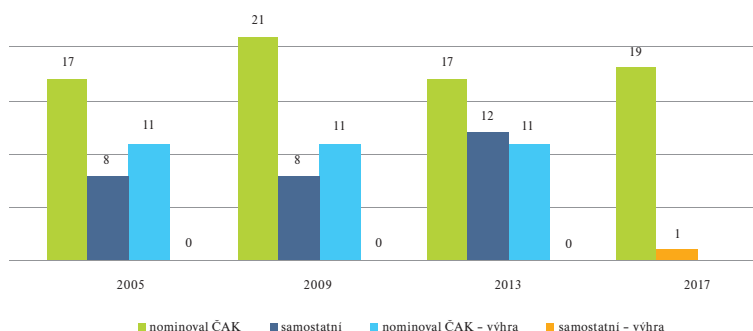
Proto si vás dovoluji požádat: „Přijďte volit“. Ani nemusíte dát svůj hlas mně. Zvýšení legitimacy voleb do orgánů Komory je však dle mého názoru nanejvýš žádoucí.

**Nyní k základním bodům mého programu:**

### Samospráva

Jsem přesvědčen, že Česká advokátní komora zatím ve dvacátém prvním století stojí pouze jednou nohou. Aby se tam

**Výsledky voleb do představenstva ČAK z hlediska nominace (2005 - 2017)**

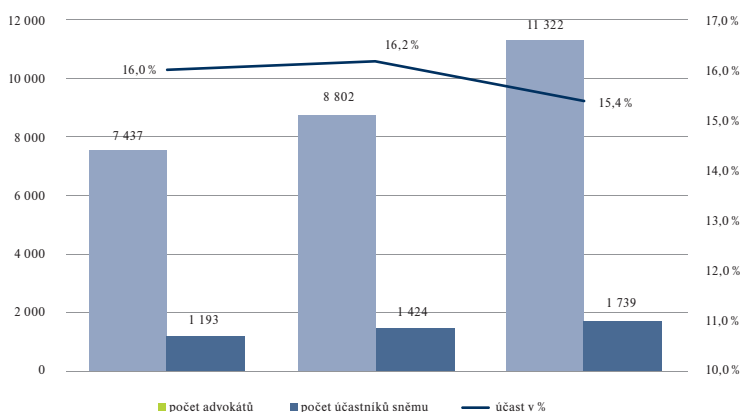


Zastávám názor, že složení představenstva má odpovídat složení advokátního stavu. Tj. mají v něm být zastoupeny veškeré skupiny advokátů podle věku a odbornosti, z velkých i malých advokátních kanceláří, z prostředí Komory i mimo ni.

postavila i druhou, musí začít používat moderní technologie a přizpůsobovat jim výkon advokacie.

Výše zmíněná volební (ne)účast je dle mého názoru spojena také se skutečností, že aby mohl advokát volit, musí být osobně přítomen ve všední den na sně-

**Účast na sněmu České advokátní komory (2005 - 2013)**



mu. To považuji v době datových schránek a elektronických podpisů za absurdní.

**Proto budu prosazovat, aby v budoucnu bylo možné hlasovat prostřednictvím datové schránky nebo e-mailu s elektronicky ověřeným podpisem.**

Vzhledem ke zvyšujícímu se množství povinností, jejichž plnění Komora a právní předpisy po advokátech vyžadují, považuji za vhodné, aby Komora pro advokáty vytvořila stručné manuály upřesňující problematiku např. elektronických knih úschov a úschov jako takových, ověřování podpisů či třeba mlčenlivosti.

Dále budu prosazovat, aby internetové stránky Komory v budoucnu nesloužily pouze jako jednoduchá informační nástěnka a nepřehledný archiv, ale jako **moderní informační portál** pro advokáty a laickou veřejnost. Do budoucna by takový portál mohl sloužit advokátům k veškeré komunikaci s Komorou.

V aktuálním návrhu zákona o advokacii (18. 8. 2017 byla novela publikována ve Sb. - pozn. red.) došlo mimo jiné k tomu, že advokáti s kratší, než jednoletou praxí nemohou školit advokátní koncipienty. **Budu prosazovat, aby takto omezení advokáti nebyli povinni k úhradě příspěvku na činnost Komory v plné výši, ale pouze jeho poloviny.** Mám za to, že takové opatření je vzhledem k uvedenému nejen spravedlivé, ale také novým kolegům usnadní vstup do profese.

**O stěžejních otázkách by pak měli mít advokáti možnost se vyjádřit nejen na sněmu, ale také v průběhu funkčního období např. v elektronickém referendu.**

V legislativním procesu by se **Komora měla zaměřit na prosazování zájmů advokátů a rozšiřování jejich pravomocí.** V tom se může inspirovat např. u notářů. Pokud bude potřeba, navrhuji najmout lobbisty.

V případě svolení se zasadím o to, aby Komora prostřednictvím sociálních sítí, tedy nejen na twitteru, podrobně informovala o své činnosti.

V neposlední řadě navrhuji zřízení prostoru pro setkávání advokátů v Praze a Brně, takový social hub. Bylo by ideální, pokud by zde docházelo také ke schůzkám advokátů se státními zástupci a soudci. Právnícká povolání totiž nemají stát proti sobě, ale naopak mezi nimi má fungovat odborná debata, kterou postrádám. Třeba bychom se pak konečně na některých soudech nemuseli skoro svlékat.

### Odměna advokáta a ustanovování ex off

Domnívám se, že mimosmluvní odměna advokáta dle advokátního tarifu v případě nízké tarifní hodnoty a náhrada za promeškaný čas jsou neadekvátní a nereflktují současnou situaci na trhu. Jsem přesvědčen, že se Komora musí zasadit o jejich zvýšení.

Stejně tak dnes nevidím důvod k pokračujícímu snížení odměny ustanoveného obhájce ex off (a dalších dle ust. § 12a advokátního tarifu). Zrušení tohoto snížení měla Komora dosáhnout během právě končícího volebního období, žel, nestalo se. Budu prosazovat, aby Komora využila všech možností k nápravě uvedeného.

Většinou kolegů ustanovovaných ex off je pak dobře známa netransparentnost jejich ustanovování soudy a tzv. „prozvánění“ telefonů. **Komora se musí zasadit o spravedlivé ustanovování advokátů podle seznamů vedených soudy a dodržování takového spravedlivého ustanovování by také měla kontrolovat.**

### Vzdělávání

Protože jsem přibližně před dvěma lety složil advokátní zkoušku, mám zcela jasnou představu o vzdělávání advokátních koncipientů. Ti si nyní většinou přednášky pouze „odsedí“ a o jakémkoliv reálném přínosu takového školení nemůže být řeč. **Vzdělávání advokátních koncipientů je třeba systémově změnit,** např. pořádáním workshopů, hodnocením publikací a pořádáním soutěží.

Změnit by se měla i podoba advokátních zkoušek, ta současná je totiž neobjektivní. Advokátní zkouška nesmí být o „štěstí na komisi“, ale o měřitelné připravenosti zkoušeného býti advokátem. Proto budu prosazovat změnu skládání advokátní zkoušky tak, aby se od ústního zkoušení buď úplně upustilo, anebo aby byl důraz kladen na písemnou část, např. případové studie.

Mám za to, že odborná školení by uvítali i někteří advokáti. **Proto budu prosazovat, aby Komora zajistila alespoň dvě bezplatná školení pro advokáty ročně. A to nejen z právní oblasti, ale také z oblasti podpory podnikání.**

### Advokáti jako tržní síla

Komora v současné době nepracuje se skutečností, že advokáti, vzhledem k jejich množství, jsou nezanedbatelnou trž-

ni silou. **Komora tak má možnost pro své členy vyjednat množství výhod, mobilními tarify a právními systémy pouze počínaje...**

Jsem připraven za Komoru s vhodnými smluvními partnery jednat tak, aby z toho všichni advokáti měli co největší užitek.

### Dobré jméno advokacie

Jsem přesvědčen, že je potřeba zlepšit vnímání advokátů ve společnosti, přiblížit jí výhody, které využití služeb advokátů přináší, a vůbec vytvořit pozitivní mediální obraz advokátů. Jsem si jistý, že je v moci Komory takového výsledku dosáhnout.

Dále je potřeba přestat bagatelizovat takové jednání našich kolegů, které je sice legální, ale není etické. Komora se k takovým případům, samozřejmě v souladu s presumpcí nevinu, musí postavit čelem tak, že závadné jednání označí za nežádoucí a že se zasadí o to, aby se nic podobného neopakovalo. Stejně tak ale Komora musí prosazovat, že obdobné etické zásady budou ctít i státní orgány.

Konečně je pak třeba zabránit dumpingu cen některými advokáty, často ve veřejných zakázkách, který poškozuje všechny z nás.

### Závěr

**S vaší podporou se pokusím vnést do představenstva České advokátní komory tolik potřebný čerstvý vítr a zasedám se o to, aby Česká advokátní komora nebyla pouhým výběřcím poplatku za právo žít se advokacií, ale aby tu byla pro všechny advokáty. Dovolím si proto doufat, že se setkáme na sněmu.**