



CAK242002809DS

Vážený pan
Mgr. L.H., dat. nar.: NEUVEDENO
advokát
se sídlem ■■■
datovou schránkou

Čj.: 01.35-000004/24-0002

Praha 16. 1. 2024

Žádost doručená dne: 2. 1. 2024 dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: JUDr. Milan Hoke, vedoucí odboru sekretariátu a právního

Oznámení o částečném poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 2. ledna 2024 žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od **Mgr. L. H., advokáta se sídlem ■■■**, datum narození: neuvedeno (dále též jen žadatel).

A.

Žadatel žádá poskytnout následující informace:

- 1) Pracuje se na přípravě loajality advokáta k České republice nebo České advokátní komory k České republice?*
- 2) Kdo vymyslel, že musí být stanoveny meze loajality advokáta k advokátnímu stavu?*
- 3) K čemu mají sloužit meze loajality advokáta k advokátnímu stavu, když zde máme Etický kodex a zákon o advokacii?*
- 4) Proč se oddaluje přijetí změny advokátního tarifu a komora nevyzvala advokáty k odmítnutí zastoupení ex-offo, aby bylo možno dosáhnout změny dříve a v přiměřené době??*
- 5) Proč se Česká advokátní komora neobrátila na Veřejného ochránce práv s návrhem na podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif?*

B.

V části žádosti Komora informaci poskytuje (body 1, 2 a 3), o části žádosti vydává Komora Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (body 4 a 5), v detailu viz níže.

I.



Komora jako povinný subjekt musela po doručení žádosti žadatele nejprve vyhodnotit, zda jeho žádost CELKOVĚ splňuje veškeré zákonem o SPI vyžadované znaky. Dospěla přitom k závěru, že nikoli.

Žadatel – fyzická osoba musí stran své identifikace při podání žádosti uvést ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona o SPI jméno, příjmení, **datum narození**, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště, přičemž adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.

Ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení povinný subjekt nepřehlédl, že v žádosti žadatele absentuje datum jeho narození.

Postup povinného subjektu za takto vzniklé situace upravuje zákon o SPI ve svém ust. § 14 odst. 5 písm. a) takto:

Povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a (licenční smlouva) nebo 15 (odmítnutí žádosti), vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.

Povinný subjekt přesto žadatele nevyzve v této věci k doplnění žádosti o datum jeho narození – jednak proto, že Komora vedoucí seznam advokátů a advokátek zná data jejich narození, jednak proto, že v této konkrétní věci by se jednalo o zbytečný formalismus.

II.

Co se týká žádosti pod jejími body ad 1) až 3)

Komora informaci žadateli poskytuje a to sdělením, že žadatel si zde sám odpovídá v části žádosti pod bodem ad 3), kdy odkazuje na Etický kodex (EK) a Zákon o advokacii (ZA).

Povinný subjekt nepřehlédl, že zatímco v bodě ad 1) žádost směřuje ke vztahu advokát – Česká republika, resp. Komora – Česká republika, tak v bodě ad 2) žádost směřuje ke vztahu advokát – advokátní stav.

Ano, meze vztahu advokáta k jiným osobám (fyzickým, fyzickým podnikajícím, právníckým, orgánům vykonávajících veřejnou správu – včetně Komory etc.) stanovuje Zákon o advokacii č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků – příkladem viz ust. §§ 16 a 17. Kdo tyto meze (povinností advokátů) stanovil, je proto zřejmé – Parlament České republiky.

Ano, meze vztahu (žádost pod bodem ad 3) advokáta k jiným osobám (fyzickým, fyzickým podnikajícím, právníckým, orgánům vykonávajících veřejnou správu – včetně Komory etc.) stanovují i stavovské předpisy, a jedním z nich je i žadatelem zmíněný Etický kodex, celým názvem Usnesení Představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku ze dne 31. října 1996, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky – etický kodex



(ve znění pozdějších změn a doplňků). Kdo zde uvedené meze (povinnosti advokátů) stanovil, je proto zřejmé – Představenstvo ČAK.

Sluší se doplnit, že další povinnosti (ony meze loajality) advokátů jsou stanoveny i v dalších zákonech České republiky, které tvoří právní řád naší republiky, a také ve stavovských předpisech ČAK. Tyto povinnosti advokátů nepochybně žadatel dobře zná, jednak se s nimi seznamoval v době odborné (přípravné) právní praxe ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) ZA, jednak z nich skládal odbornou advokátní zkoušku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. h) ZA, jednak složil advokátní slib ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. j) ZA (kterým slíbil mj. ctít právo a etiku povolání advokáta).

Vzhledem k současné situaci, rozuměno legislativním pracím týkajících se advokátního práva, je proto zřejmé, že žadatel nemůže mít na mysli loajalitu, nýbrž aktuálně otázku důvěrnosti vztahu advokáta s klientem, a pak zde dává smysl obsah žadatelovy žádosti o tom, k čemu má taková důvěrnost sloužit. Zde bude nejvhodnější citovat část z tiskové zprávy (včetně zvýraznění části textu povinným subjektem), kterou přinesl například server České justice (aby povinný subjekt nemusel citovat své vlastní tiskové výstupy, které jsou určeny prvotně advokátům) dne 10. ledna 2024 v této podobě:

VLÁDA PODPOŘILA NOVELU, KTERÁ POSILUJE MLČENLIVOST ADVOKÁTŮ

Posílení advokátní mlčenlivosti dnes v rámci novely zákona o advokacii schválila vláda, řekl po jednání novinářům ministr vnitra Vít Rakušan (STAN). Povinnost zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb, má advokát i podle současné právní úpravy, v případě schválení předpisu Parlamentem ale budou takové informace výslovně pokládány za důvěrné. Návrh přináší i další změny, například možnost vykonávat praxi advokátního koncipienta ve zkráceném úvazku.

*Ministr spravedlnosti Pavel Blažek (ODS) v tiskové zprávě uvedl, že novela představuje další splněný bod z programového prohlášení. „Jde o závazek chránit základní atributy práva na spravedlivý proces, mezi něž patří i **ochrana výkonu činnosti profesních komor před neoprávněnými zásahy státu včetně zajištění zákonného práva na mlčenlivost**,“ řekl.*

Informace z komunikace při výkonu advokacie mezi advokátem, jeho koncipientem a zaměstnanci na straně jedné a klientem na straně druhé bude zákon v případě schválení novely výslovně pokládat za důvěrné, pokud tato důvěrnost bude v zájmu klienta. Každý, kdo takové informace získá, bude mít povinnost zajistit, aby nebyly zneužity nebo prozrazeny bez zákonného důvodu či bez klientova souhlasu. Pokud se tyto informace budou nacházet jinde než u advokáta, budou muset být výslovně označeny jako důvěrné, aby bylo zřejmé, že požívají této ochrany.

*Ohledně mlčenlivosti a ochrany důvěrnosti informací panuje dlouhodobý názorový střet mezi advokáty a státními zástupci, který se týká zejména policejních prohlídek v advokátních kancelářích. **Česká advokátní komora (ČAK) zdůrazňuje, že advokátní kancelář nemůže sloužit jako zdroj důkazů o trestné činnosti.***



Povinný subjekt chce věřit, že žadatelovy případné pochyby o roli Komory i stavu k České republice (a naopak) jsou poskytnutím této informace rozptýleny. Advokát má právo žádat mimo režim zákona o SPI další informace od příslušných orgánů Komory.

III.

Žádosti pod bodem 4) a 5) týkající se dotazů na to proč *se oddaluje přijetí změny advokátního tarifu a komora nevyzvala advokáty k odmítání zastoupení ex-offo, aby bylo možno dosáhnout změny dříve a v přiměřené době, a proč se Česká advokátní komora neobrátila na Veřejného ochránce práv s návrhem na podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif*

Česká advokátní komora jako povinný subjekt nevyhovuje a

tuto žádost žadatele odmítá.

a)

Komora jako povinný subjekt nejprve šetřením zjistila, zda žádaná informace (u ní) vůbec existuje, a pokud ano, zda je možné ji dle právní úpravy dané zákonem o SPI a s přihlédnutím k Zákonu o advokacii i žadateli poskytnout.

Povinný subjekt v tomto případě musel uvážit, že i s ohledem na informaci poskytnutou výše na žádosti ad 1) a ž 3), kdy Komora informaci žadateli poskytla, že v případě dalších žádostí (body 4 a 5) jde o **žadatelem žádanou informaci, která u České advokátní komory neexistuje.**

Neexistuje-li, zbývá posoudit, zda toto sdělit žadateli prostým sdělením, nebo vydat v režimu zákona o SPI nevyhovující rozhodnutí – protože se soudní praxe i výklady zákonného textu (recentní judikatura, odborná literatura) shodují v tom, že pro variantu, že povinný subjekt žádanou informací nedisponuje, má být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, činí tak Komora i v této věci.

Advokátní tarif je obecně závazným právním předpisem (vyhláškou ministerstva) a Komora takový předpis nemůže sama ani zrušit ani změnit. Komora není ani ministerstvo (tím méně vládou této republiky) a není ani Veřejným ochráncem práv. Obecně každá žádost o poskytnutí informace uvozená tázacím „Proč?“ směřuje k závěru o tom, že žadatel žádá o vytvoření nové informace, což je ovšem ustanovením § 2 odst. 4 zákona o SPI (***Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací***) vyloučeno z režimu zákona o SPI.

b)

Povinný subjekt nikoli náhodou v předchozím odstavci zvýraznil obrat povinnost. Obecně smysl zákona o SPI i tam, kde povinnému subjektu nezbyvá jiná procesní cesta než žádost odmítnout, směřuje k tomu, aby žadateli přes odmítnutí žádané informace ze zákonného důvodu bylo sděleno sice něco jiného než žádal, ale aby ono něco navíc (obiter dictum) reagovalo na žadatelovu poptávku. Tou je v bodech 4) a 5) jeho žádosti problematika cenového předpisu upravujícího cenu právních služeb poskytnutých advokátem v režimu ex officio (tam lze ovšem důsledně vzato podřadit nejen ustanovení advokátů k poskytnutí právní služby účastníkovi řízení v režimu procesních soudních předpisů, ale i určení advokáta k poskytnutí právní služby žadateli o poskytnutí



právní služby v režimu ZA), tj. Advokátního tarifu. Z hlediska soudních procesních předpisů lze proto doplnit takto:

V poslanecké sněmovně se aktuálně nachází vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném občanském řízení soudním (tisk 524 – viz [Sněmovní tisk 524/0 \(psp.cz\)](#)).

V části týkající se Občanského soudního řádu navrhovaná změna zní:

V § 151 odst. 2 větě první se slova „podle sazeb stanovených paušálně pro řízení v jednom stupni zvláštním právním předpisem; jde-li však o přiznání náhrady nákladů řízení podle § 147, § 149 odst. 2 nebo odůvodňují-li to okolnosti případu, postupuje se“ zrušují.

Pokud jde o advokátní tarif samotný, povinný subjekt (opět z důvodu, aby necitoval své vlastní tiskové výstupy, které jsou určeny prvotně advokátům) si opět i zde dovoluje odkázat na server České justice, který například dne 23.8.2023 informoval takto:

MINISTERSTVO PLÁNUJE NAVÝŠIT ODMĚNY INSOLVENČNÍM SPRÁVCŮM. O ZMĚNĚ ADVOKÁTNÍHO TARIFU DÁL JEDNÁ

Ministerstvo také stále vyjednává o navýšení advokátního tarifu. Snaží se přepracovat návrh, který zkritizovalo Ministerstvo financí, ale i soudy. Uvedl to náměstek ministra spravedlnosti Antonín Stanislav. „ČAK je ochotna ke kompromisnímu narovnání mimosmluvní odměny, a to alespoň v rozsahu odpovídajícímu inflaci za 17 let od poslední valorizace základních sazeb advokátního tarifu nebo navýšení platové základny státních zástupců,“ reagovala za Českou advokátní komoru (ČAK) místopředsedkyně Monika Novotná.

Poučení:

Proti bodu III. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o SPI).

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu) prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu (§20 odst. 5 zákona o SPI).

Česká advokátní komora